

Titlul original
DICTIONNAIRE DE SOCIOLOGIE
© Armand Colin Éditeur, Paris, 1991, 1995

Copyright © 1998 SC „ȘTIINȚĂ & TEHNICĂ” SA
București, Piața Presei Libere nr. 1, sector 1, cod 79781

Redactor de carte: ADINA CHELCEA
Traducerea: LIA DECEI și RADU GĂRMACEA
Tehnoredactor: RADU DOBRECI
Consultanți științifici:
prof. univ. dr. SEPTIMIU CHELCEA
prof. univ. dr. ADRIAN NECULAU

Tipar: SC POLIROM SA
Iași, Calea Chișinăului nr. 32
Telefon/Fax 032 - 21 41 00
Distribuție: 032 - 21 74 40

Pentru comenzi vă rugăm să contactați:
S.C. „ȘTIINȚĂ & TEHNICĂ” SA
Telefon: 617 58 33
Telefon/Fax: 222 84 94
Editura POLIROM
Iași, Bd Copou nr. 3, et. 3, CP 266
Telefon/Fax 032-21 41 00
Distribuție: 032-21 74 40

Toate drepturile sînt rezervate. Reproducerea sau transmiterea, chiar și fragmentară,
indiferent de formă sau mijloc, este permisă numai cu acordul scris al editorului.

ISBN 973-9236-30-8
ISBN 973-683-054-3

Gilles Ferréol (coordonator)

DICTIONAR DE SOCIOLOGIE

Gilles Ferréol
Philippe Cauche, Jean-Marie Duprez
Nicole Gadrey, Michel Simon

Prefată la ediția în limba română:
Septimiu Chelcea, Adrian Neculau

PREFAȚĂ

la ediția în limba română

Punem la dispoziția, în primul rând, a studenților de la facultățile cu profil socio-umanist și economic, dar și a tuturor celor care sînt preocupați de înțelegerea și ameliorarea traiului laolaltă al oamenilor, un nou dicționar de sociologie. Este cel de-al patrulea care apare în România după decembrie '89. Anterior au existat proiecte care nu s-au realizat însă, din motive ce au ținut deopotrivă de factori politico-ideologici, ca și de lipsa de cooperare a specialiștilor, pentru a ne exprima eufemistic. Evenimentele din decembrie '89 au antrenat schimbări radicale, inclusiv în modul de a înțelege sociologia ca disciplină academică și ca profesie. Într-un moment de entuziasm creator, 32 de cadre didactice universitare și cercetători științifici din domeniul sociologiei au realizat, sub coordonarea profesorilor Cătălin Zamfir și Lazăr Vîasceanu, de la Universitatea București, primul dicționar de sociologie din țara noastră (**Dicționar de sociologie**, Editura Babel, București, 1993, 769 pag.). Rămîne o lucrare de referință în evoluția gândirii sociologice românești, prin pionierat, vastitatea informației, selectivitate și, nu în ultimul rînd, prin includerea unor termeni sociologici specifici autorilor români.

La scurt timp, în 1994, prof. univ. dr. Lisette Coandă, de la Academia de Studii Economice, împreună cu asist. cercet. Florin Curta, de la Institutul de Arheologie „Vasile Părvan”, propun un alt dicționar de sociologie în care - așa cum se arată în *Cuvînt înainte*. „O mare parte din termeni au fost selectați, traduși și adaptați pe baza lucrărilor reprezentative din bibliografia citată, iar o alta a fost redactată de către autori” (**Mic dicționar de sociologie**, Editura ALL, București, 1994, 189 pag.). Și acesta, în ciuda faptului că nu se indică de fiecare dată de unde au fost preluate termeni, constituie un „instrument util” pentru „generația aflată astăzi sub semnul Almei Mater” (idem, p. 7). Menționăm că în acest dicționar apar pentru prima dată în literatură de specialitate de la noi articole consacrate marilor sociologi străini și români, precum și un glosar de termeni român-francez-englez.

În 1996 este tradus din limba franceză dicționarul de sociologie coordonat de R. Boudon, P. Besnard, M. Cherkaoui, B.-P. Lécuyer, la care își mobilizează competențele aproximativ 60 de cadre universitare și cercetători. Dr. Maria Larionescu face completări bine venite privind sociologia românească. Această operă colectivă, în care sînt analizați peste 300 de termeni, „încearcă - așa cum se precizează în *Avertisment* - să rezolve două cerințe: pe de o parte, să fie concis, deoarece se adresează studenților și publicului larg, iar pe de altă parte, să propună definiții riguroase, precum și scurte notițe consacrate principalilor sociologi clasici și moderni” (**Dicționar de sociologie Larousse**, Editura Univers Enciclopedic, București, 1996, 336 pag.).

Louvain) și în economie două diplome („Istoria gândirii economice” și „Tehnici cantitative și politici conjuncturale”), la Besançon și Paris I. Doctoratul I-a trecut cu R. Boudon („Procédures d'agrégation et méthodologie des sciences sociales”), obținând unanimitatea juriului și mențiunea *Très bien*. Și-a început cariera didactică în Algeria (1979-1981), unde a predat metodologia sociologică și tehnici de cercetare, iar din 1982 a venit la Lille I. Aici a ținut cursuri pentru studenții din toate ciclurile, în paralel a predat sociologia la Școala militară de la Saint-Cyr, a ținut conferințe și a condus lucrări la universitățile Lille III și Paris V. A funcționat ca membru al juriului național CAPES (echivalentului definitivatului nostru în învățământ), pentru economie și științe sociale, și ca vicepreședinte al juriului pentru examenul de agregatie. Este membru și în alte comisii naționale de examene și asociații profesionale. Animă grupuri de cercetare și intervenție, colaborează la programe de cercetare. Ține comunicări la colocol și „zile de studiu” la universități de vară, stagii academice sau susține conferințe, pentru un public larg. Figurează în comitetele de redacție ale revistelor *Espace, population et sociétés, Documents pour l'enseignement économique et social, Cahiers lillois d'économie et de sociologie, Sciences humaines*. Este directorul colecției *Cursus Sociologie* la prestigioasa editură Armand Colin.

Domeniile de interes ale lui Gilles Ferréol sînt metodologia științelor sociale, paradigmele sociologiei, economia și sociologia muncii, resurse umane și relații profesionale, integrare și excludere, tehnicizarea societății și mutațiile valorilor, evaluarea violenței în colegii. Lista publicațiilor sale este cu totul impresionantă: articole în reviste de specialitate precum *Revue française de sociologie, Recherches sociologiques, Education et management, Cahiers lillois d'économie et de sociologie, Sociétés*: rapoarte de cercetare sau de evaluare către Ministerul Educației Naționale, universități și consilii generale; note critice și recenzii; contribuții la volume colective, manuale și enciclopedii; prefețe; manuale și cărți dirijate; dicționare.

După unele dintre manualele sale universitare se inițiază majoritatea studenților francezi în științe sociale. Au acest statut *Introduction à la sociologie*, scrisă împreună cu J.P. Noreck, care a fost reeditată anul trecut, *Méthodologie des sciences sociales* (coautor Philippe Deubel), *Economie du travail* (cu Deubel), *Histoire de la pensée sociologique. Les „grands classiques”* (două ediții), *Dictionnaire des techniques quantitatives appliquées aux sciences économiques et sociales*. În total 17 cărți, scrise integral sau în colaborare, unele cunoscînd deja două-trei ediții. Anul acesta îi va apărea un masiv *Dictionnaire de l'Union européenne*. O carte importantă, dirijată de Gilles Ferréol, este *Intégration et exclusion dans la société française contemporaine*, un volum de 450 pagini, abordînd probleme ca: rasismul, imigrarea, viața tinerilor în periferii (banlieux), șomajul și excluderea, sărăcia, analfabetismul, handicapul și stigmatizarea, rolul comunităților. Acest volum stă alături, fără complexe, de bestsellerul lui Pierre Bourdieu, *La misère du monde*. Cea mai recentă lucrare publicată este un volum colectiv editat în România, în 1997, la Editura Polirom din Iași: *Minoritari, marginali, excluși* (coordonată împreună cu Adrian Neculau).

Prof. dr. Septimiu Chelcea,
Universitatea București
noiembrie 1997

Prof. dr. Adrian Neculau,
Universitatea „Al. I. Cuza” - Iași

CUVÎNT ÎNAINTE

Sociologia este o disciplină relativ recentă: recunoașterea oficială și instituționalizarea sa datează de la începutul secolului. Ei îi sînt asociați termeni și expresii specifice: alienare, anomie, birocrăție, clasă, comunitate, grup, ideologie, nomenclatorul categoriilor socio-profesionale, normă, putere, sondaj, stratificare, tabele de mobilitate, valori... Unele dintre acestea sînt legate de un cadru conceptual foarte precis: individualism instituțional, interacționism simbolic, determinism, teoriile reproducerii. Altele se referă la probleme de teren, trimit la instrumente de analiză sau necesită o incursiune în domeniul economiei sau psihologiei. Recurgerea la istorie, demografie sau etnologie completează, de asemenea, disculția.

Terminologia are deci o mare importanță. De aceea, dicționarul de față propune aproape cinci sute de înțrîni (termeni). Este vorba de definirea vocabularului de bază, de examinarea diferitelor accepții și de oferirea punctelor de reper, alți factuale, cît și teoretice. Recenzarea efectuată nu are pretenția de exhaustivitate. Alegerea a fost dificilă și sacrificiile, adesea, dureroase. Ținînd seama de obiectivele lucrării (de a oferi esențialul), nu au fost reținute în final decît noțiunile absolut fundamentale sau cel mai frecvent utilizate.

Fiecare cititorul își poate pune întrebări (în funcție de propriile preocupări și așteptări); de aceea, selecția efectuată încearcă să îmbine claritatea cu riguroarea. În funcție de necesități sau împrejurări, accentul este pus pe etimologie, pe evoluția semantică, pe tehnicile de investigare sau pe controversele de interpretare. Trimiterile (*) sau corelațiile (► sau ▷) operează prin regrupare și permit aprofundarea acestor prime informații.

Articole de sinteză (de cite zece pagini), însoțite de **indicații de lectură** și de **referințe bibliografice** (●), continuă informațiile precedente. Principalele teme abordate sînt: schimbarea, cultura, comportamentul politic, devianța și criminalitatea, educația, anchetele, familia, metodele cantitative, metodologia explicației și comprehensiunii, mobilitatea, obiectivarea cunoștințelor, organizațiile, paradigmele, procedurile de agregare, religia, munca. Alte abordări, mai recente, cum ar fi identitățile, profesiile, viața cotidiană sau reprezentările sînt de asemenea avute în vedere. Fiecare contribuție, de altfel, se înscrie într-o perspectivă didactică: cadru socio-istoric, prezentarea mizelor și problematizilor, studii de caz, reinnoirea problematicii.

Marii clasici (precursori și fondatori) fac obiectul unei anexe, la sfîrșitul lucrării; numeroase note (democrație, pauperizare, protestantism, sinucidere...) le sînt consacrate, sugerînd atît opozițiile, cît și complementaritățile între școli sociologice. Între

structură și eveniment, actor și sistem se desfășoară diverse medieri. De la local la global, căile de trecere sînt deci multiple, nerezumindu-se la urmarea unui traseu privilegiat. Un **index de nume proprii**, precum și **anexe** referitoare la anuare, instituții și reviste de specialitate încheie acest **Dicționar**, rodul muncii unui colectiv de profesori și cercetători de la Universitatea din Lille*.

Dicționarul este un **instrument de lucru** ce se adresează studenților și, în general, tuturor celor care doresc să se inițieze sau să se specializeze în sociologie.

Semne utilizate:

- articulări
- vezi... (articol tematic)
- ▷ vezi... (intrare)
- * vezi... (intrare sau articol tematic)
- bibliografie

ABS

A

Absenteism (Absentéisme). Accepție tradițională: oboeului proprietarilor funciari de a locui în afara terenurilor lor. Desemnează, din anii '50, absența unui salariat de la locul său de muncă. Amploarea fenomenului: în medie, 15 zile lucrătoare pe an. Public avut în vedere: în special mina de lucru puțin calificată și slab remunerată. Comportament „deviant”¹, putînd corespunde unei „strategii raționale de compensare”. Indicator al insatisfecției sau al lipsei de interes.

Abstentionism (Abstentionnisme). Atitudinea celui care, bucurîndu-se de dreptul de vot, decide să nu participe la o consultare electorală. Fenomen variabil în funcție de tipul de scrutin. Probleme de măsurare (modalitățile reținute diferă în funcție de țară). Diverse interpretări: trebuie pus accentul pe problema depolitizării, subliniate disfuncționalitățile sistemului democratic sau evocată lipsa de integrare² a unei categorii sau a alteia de populație (inactivi, persoane în vîrstă, familii monoparentale)? Altă explicație posibilă: raționalitatea comportamentelor. În acest caz se discută în termeni de alegere strategică, refuzul de a se pronunța fiind determinat de o serie de parametri: partide înscrise, importanța mizelor, personalitatea candidaților...

Aculturație (Acculturation). Provenind din vocabularul antropologilor americani de la sfîrșitul secolului al XIX-lea, termenul desemnează mecanismele de însușire³ și de socializare⁴, integrarea unui individ într-o cultură⁵ care îi este străină și, mai ales, procesele și schimbările antrenate de contactele și interacțiunile reciproce între grupuri etnice diferite (asimilare, confruntare, crearea de noi identități). ▷ Culturalism ► Cultură ▷ Personalitate de bază

Acțiune (sociologia -) (Action; sociologie de l'). Curent sociologic care plasează

actorii în centrul analizei fenomenelor sociale. Conduitele individuale sau comportamentele colective nu sînt, cum susținea istoricismul⁶, rodul legilor generale ale evoluției. Ansamblul structurat al raporturilor umane nu mai este deci modelat în mod pasiv de către condiționări, ci rezultă din confruntarea dintre raționalități divergente. A se vedea lucrările lui M. Crozier, R. Boudon sau A. Touraine. ► Mișcări sociale ► Paradigme sociologice

Administrație (Administration). La început studiată ca birocrație⁷, în cadrul sociologiei organizațiilor (Weber, Crozier), administrația - ansamblu de servicii și agenți însărcinați cu gestiunea afacerilor publice - a făcut de asemenea obiectul unor analize specifice: tip de recrutare, relații cu sectorul privat, rețele notabile sau cabinetelor ministeriale (Birnbaum); logica de corp (Thoenig); descentralizare și putere periferică (Grémion). Cf. F. Dupuy și J.-C. Thoenig, *Sociologie de l'administration française*. Paris. A. Colin, 1983. ► Organizații (sociologia -)

Agregare (efecte de ~) (Agrégation; effets d'). Numite și „efecte de compoziție”¹, Orice fapt social nu este altceva decît rezultanta interacțiunii unui ansamblu de comportamente sociale, chiar și atunci cînd acestea sînt supuse influenței normelor² sau valorilor colective. Vezi contribuțiile lui R. Boudon, M. Olson și T. Schelling.

Alianță (Alliance). Relație de schimb matrimonial între două grupuri exogame³.

Alienare (Aliénation). ■ La Hegel, conceptul de alienare este polisemantic. Să reținem, simplificînd, două aspecte principale: alienarea are mai întîi sensul de „extraneitate” (*Entäusserung*). Expresia evocă negația, prim moment al conștiinței, dar și reconcilierea ființei cu ea însăși. „Travaliul negativ” este o etapă necesară în construcția unei realități raționale.

■ Cu toate acestea, alienarea poate fi înțeleasă ca fiind destinul „conștiinței nefericite”. Este „negativul în stare brută”, uitarea de

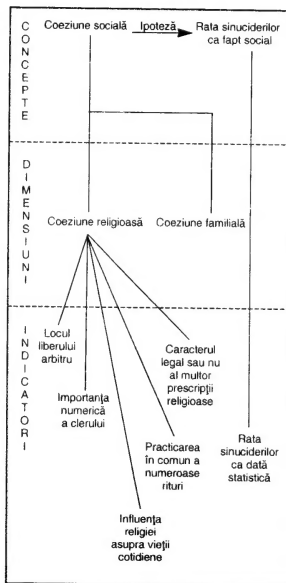
* În indicele intrărilor care figurează la sfîrșitul volumului există lista articolelor redactate (fiecare autor fiind desemnat prin inițiale).

Să detaliem acum fiecare dintre aceste componente. Să examinăm mai întâi proiectul de cercetare. Întrebarea inițială trebuie să fie formulată cu claritate, deci în mod precis, neambiguu. Alt imperativ: fezabilitatea. Este vorba, în această optică, de a dovedi realism, de respectarea caietului de sarcini și de a nu depăși deci bugetul disponibil. Se va avea în vedere, printre altele, ca tema aleasă să poată da loc unor investigații aprofundate în termeni de relații de putere, de strategii sau de relații sociale. A doua fază: munca exploratoare. Cunoașterea producțiilor anterioare (articole de specialitate, lucrări de referință) trebuie încurajată în măsura în care lectura acestor contribuții permite îmbogățirea reflecției. Conversațiile se dovedesc, de asemenea, foarte importante. Discursul, în fapt, nu este numai o sursă de informare, ci și un „proces de dezvăluire”, cu tot ceea ce acesta comportă ca incoerență, contradicții sau lacune. Confruntarea perspectivelor precedente face obiectul unor discuții, sprijinite pe o problematică. Aceasta se referă la orientări teoretice și pune în joc una sau mai multe paradigme”. În unele cazuri va exista tendința privilegierii interpretărilor de tip holist”; în altele, punctul de vedere adoptat va fi cel al individualismului metodologic” sau cel al interacționismului simbolic”.

Construirea modelului: (*modélisation*, echivalentul operaționalizării - n.n.) necesită un efort de abstractizare și de formalizare. Fiecărui concept (religie, de exemplu) îi corespund „dimensiuni” (experiențială, ideologică, ritualistă sau consecvențială) și „atribute” particulare (vedenii, credință în Dumnezeu, participare la oficiile religioase, altruism etc.). Să examinăm, drept ilustrare, analiza durkheimiană a sinuciderii”. Variabila fundamentală este gradul de integrare” (sau de coeziune socială). Cu cât legăturile de solidaritate” sînt mai strîne, cu atât indivizii sînt mai apărați; cînd, dimpotrivă, atașamentul față de grup cedează locul unor atitudini de retragere sau de dezangajare, trecerea la act devine mai frecventă (coeficient de agravare): o dovedesc indicatorii referitori la situația matrimonială sau la respectarea preceptelor. De

unde celebra tipologie: egoism/altruism*/anomie”. Argumentarea poate fi reluată sub o formă mai sintetică (cf. schema de mai jos).

Din momentul în care ipotezele sînt supuse probei faptelor (principiul falsificării), observația dobindește o importanță capitală. Să ne gîndim, spre exemplu, la compararea unor date pertinente, la selectarea unor eşantioane* reprezentative sau la alcătuirea chestionarelor”. Informațiile obținute trebuie tratate în mod adecvat. Trebuie deosebită aici



(Sursa: QUIVY R. și VAN CAMPENHOUDT L., op. cit., p. 105.)

adunarea de juxtapunere sau - mai general - operația matematică de culegere empirică. Pentru rigoare, „nu vom spune despre Margot că a înlînit trei căpitani. Ea a înlînit niște căpitani. Ea i-a numărat. Erau trei. Nu există mai multe motive pentru a înlîni trei căpitani decît pentru a înlîni un inel al lui Boole. Singura diferență este aceea că noi știm să numărăm de foarte mult timp și că în ceea ce privește întregii cei mai uzuali, ne imaginăm că îi vedem în produsele sale în realizările pe care le cuprind” (J.-T. Desanti, *La Philosophie silencieuse*, Paris, Seuil, 1975, p. 226).

Inapținutarea de a concepe realitatea unei măriimi altfel decît prin asimilare cu ceea ce percepem prin intermediul simțurilor conduce astfel la neînțelegerea statutului obiectelor cărora le este asociat un număr. În *Fondements philosophiques de la physique* (trad. fr., Paris, A. Colin, 1973, p. 228), R. Carnap ne pune în gardă în legătură cu asemenea derivate: „Ar fi de dorit ca fizicianul să spună clar ce înțelege prin cuvintele: electricitate, magnetism, greutate, moleculă (...). Este însă zadarnic a cere asemenea definiții care, avînd în vedere natura problemei, nu pot fi date. Unui copil care nu știe ce este un elefant i se poate răspunde că acesta este un animal enorm, cu urechi mari și trompă lungă (...). Prin analogie, este tentant să credem că un om de știință poate fi capabil să explice în termeni familiari noțiunile teoretice pe care le folosește. Dar aceasta nu este posibil. Un fizician nu ne poate arăta o imagine a electricității așa cum i-ar arăta copilului său imaginea elefantului”. Numai teoria” în ansamblu său este capabilă să definească ce este o mărime, situndu-o în cadrul sistemului de relații în care proprietățile sale sînt specificate (G. Ferréol și P. Deubel, 1993).

Astfel, realul nu se oferă ca un spectacol; el nu se relevă decît în contextul acțiunii, prin felul în care reacționează la operațiile prin intermediul cărora este abordat: „Structurarea sa nu poate viza ceea ce este probat prin experiență decît printr-un imens ocol, prin intermediul unor construcții din ce în ce mai abstracte, printr-un efort neîntrept al logicii, al cărui acord cu *physis*-ul rămîne întot-

deauna nesigur și fragmentar” (J. Ladrière, *Vie sociale et destinée*, Gemboux, Duculot, 1973, p. 48). Concluziile la care se ajunge sînt susceptibile să contrazică certitudinile cele mai bine stabilite sau, dimpotrivă, să confirme intuițiile inițiale și chiar să ne reînnoiască abordarea fenomenelor studiate. Să reamintim aici faptul că orice descoperire este și un enunț și că ea trebuie să satisfacă, să convingă și să își atragă adeziunea spiritelor pentru a cîștiga asentimentul comunității și pentru a dobîndi, prin aceasta, statutul invincibil de paradigmă”.

■ **TEHNICILE DE CULEGERE.** Faptele științifice sînt în același timp „dobîndite, construite și constatate”. În centrul dispozitivului se află culegerea informațiilor și selectarea datelor (vezi pagina 16).

În funcție de tipul cercetării, procedeele folosite răspund mai multor exigențe:

Abordare cantitativă	Abordare calitativă
Validitate	- internă - externă
Fidelitate	Credibilitate
Obiectivitate	Transferabilitate
	Consistență
	Fiabilitate

Reprezentativitatea eşantionului, precum și „triunghularizarea” sau în crucişarea surselor și metodelor se înscriu în această perspectivă. În ce privește primul punct, pot fi utilizate diferite tehnici. Unele sînt de ordin probabilistic (estimare punctuală sau prin interval), altele se sprijină pe o bază empirică sau pe planuri experimentale. A se consulta, pentru mai multe precizări, lucrările lui Chauchat (1985) și Stoetzel/Girard (1973).

În caz de nonrăspunsuri sau de erori de observație”, nu trebuie excluse erorile statistice (*bias*). În acest caz, se operează prin „redresări” sau „similitudini”. Adoptarea unui demers sau a altuia depinde în realitate de nevoile analizei și de constrîngerile materiale. În

	Observație Informații	Selecție Date	Reducere Fapte
Transformări tehnice	Cuantificare Codificare Descriere	Indicatori Trăsături Fenomene	Variable Semne Esențe

(Sursa: BRUYNE P. de, HERMAN J., SCHOUTHEETE M. de, *Dynamique de la recherche en sciences sociales. Les pôles de la pratique méthodologique*, Paris, PUF, 1974, p. 17).

privința modurilor de culegere, trebuie menționate trei dintre acestea: anchetele, observațiile* și analizele documentare.

Să începem cu interviurile* și chestionarele*. Interviul* poate fi mai mult sau mai puțin dirijat, variind în funcție de intenția de a controla, de a verifica, de a aprofunda sau de a explora o situație sau un domeniu dat. Pentru R. Ghiglione și B. Matalon, cea mai bună adevărată ar fi cea prezentată la pagina 17.

Pentru a duce la bun sfârșit acest tip de convorbiri trebuie îndeplinite anumite condiții: stabilirea unui climat de încredere, accesibilitatea limbajului, motivarea respondentului, contextul spațio-temporal... Din timp în timp, se pot dovedi judicioase „relansările” (procedeu „oglinzii” sau „ecoului”: repetarea unui cuvânt sau a unei expresii este astfel foarte adesea considerată ca o invitație la continuarea ideii exprimate). Se poate, de asemenea, apela la „contraexemple”, se pot evoca argumente de autoritate sau se poate stimula

ignoranța (tehnica numită a „incomprehensiunii voluntare”). Și aici riscă să se producă distorsiuni legate de condiționarea* verbală sau de efecte de prestigiu*, de halo* sau de conformism*. Aceași remarcă este valabilă și pentru chestionare*: negațiile, termenii prea abstracți sau cu dublu sens trebuie eliminați. Oricare ar fi opțiunea reținută (formulare deschisă, închisă sau în evantai), se impun precauții (pentru o recapitulare a avantajelor și inconvenientelor acestor metode, cf. p. 18).

Toate aceste elemente se integrează într-un „lanț statistic” foarte complex (P. Champagne și alții, 1989, p. 157). Codificatori, informaticieni, mass-media intervin în cifrare, în exploatarea fișierelor și în difuzare. Cererea socială nu poate fi, de altfel, ignorată și comandă în mare parte alegerea temelor sau a problematicilor (cf. p. 20).

În ceea ce privește observația*, acestea are două modalități principale: directă sau participativă. Prima este de uz curent în psi-

CONVERSAȚIE	LIBERĂ	SEMDIRIJATĂ	DIRIJATĂ
CERCETARE			
Control			•
Verificare		•	•
Aprofundare	•	•	
Explorare	•		

(Sursa: GHIGLIONE R., MATALON B., *Les Enquêtes sociologiques. Théories et pratique*, Paris, A. Colin, 1978, p. 77.)

hologie și permite studierea fenomenelor de interacțiune în cadrul grupurilor restrinse. S-a recurs în acest caz la categoriile lui Bales (simetrie pol pozitiv/pol negativ: solidaritate/antagonism, destindere/tensiune, acord/dez-acord). Exterioritatea este acceptată și obiectivul urmărit constă în înregistrarea și descrierea fidelă a evenimentelor produse. Călărit procedeu a fost experimentat de etnologii și pretinde o mai mare implicare a cercetătorului. Trebuie câștigată încrederea oamenilor și cercetat „împonderabilul vieții cotidiene” (după expresia lui B. Malinowski). Două reușite exemplare în acest domeniu: cele ale lui W.F. Whyte (*Street Corner Society*, 1943) și L. Wylie (*Peyrane*, 1957). Fiecare din ace-

te monografii* ajută la o mai bună înțelegere a problemelor sociabilității*, propriu unui anumit grup (imigranții italieni dintr-un cartier popular din Boston, comunitatea sâtească din Vaulcuse). La fel, informațiile disponibile sint grupate în tabelul de la p. 19).

Altă abordare interesantă: analiza documentară (cf. tabelul de mai jos). Pot fi consultate diferite surse: anuare profesionale, arhive, opere literare, corespondență, cărnete de note, jurnale private, literatură „grî”, iconografie... Relația emițător/receptor apare aici ca esențială (lucrările lui Harold Lasswell, Bernard Berelson sau Schuyler Forster).

- Cine vorbește? (identificarea și personalitatea actorilor).

MODEL	Probabilistic	Empiric	Cvasiexperimental
DESCRIPTIV			
Principiu (sau bază de sondare)	Tragere la sorți (exhaustivă sau fără miză). Tabel de numere aleatorii (random sampling)	Cunoașterea repartizării populației în funcție de anumite variabile	Combinare a modalităților Studiului al interacțiunilor
Tehnici de eșantionare	Elementară Cu mai multe grade Prin grappe Areolară Stratificată	Prin cote Prin unități-tip Prin itinerare („alegeri raționale”, controale încrucișate sau marginale)	Plan sistematic (factorial sau corelație) Plan reprezentativ

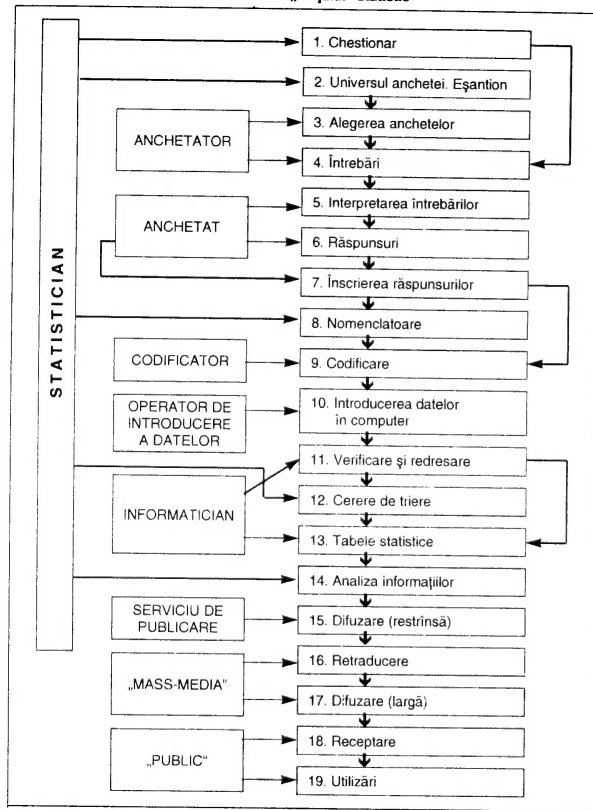
Niveluri de reflecție	Principalele caracteristici	Obiective	Autori de referință
Tematic	Categorii	Calculare și comparare a frecvențelor anumitor caracteristici	B. Berelson
	Evaluare	Examinare a judecăților formulate de interlocutor	C.E. Osgood și alții
Format	Expresie	Analiză a semnificațiilor și a organizării acestora	N. Chomsky, Z.S. Harris
	Enunțare	Studiarea proceselor discursive („acte de limbaj”)	J. Austin, J. Searle
Structural	Co-ocurență	Căutarea asocierilor dintre itemi	A. Greimas
	Construire de modele	Punere în evidență a „ordinii latente” a discursului	C. Lévi-Strauss, R. Barthes

Moduri de culegere	Tipuri de informații	Opțiuni tehnice	Obstacole (care trebuie minimizate)	Avantaje
ANCHETĂ PRIN: A - Interviu (oral): - structurat (protocol prestabilit); - liber, pe o temă generală; - centrat pe o temă particulară (listă-control); - informal și continuu; - panel, interviuri repetate; - în profunzime, indirect.	- fapte observate și/sau opinii exprimate despre: - evenimente; - ceilalți; - sine; - schimbări ale atitudinii, ale influențelor; - evoluții ale fenomenelor; - semnificația răspunsurilor; - conținutul latent.	- selectarea informațiilor (apți și dispuși să răspundă); - eșantion; - respondenți „reprezentativi”; - persoane „competente” (<i>keyinformants</i>).	- barieră în calea comunicării; relație artificială; - mecanisme de apărare (fugă, refuz, raționalizare, conformism etc.); - stare de informare aleatorie a respondenților; - subiectivitate; - disparitate între declarații și comportamente; - inadecvarea la realitate a conceptelor, dificultăți de limbaj, încomprensiuni.	- incitare la răspuns (acceptare, dorință de comunicare etc.); - cantitate și calitate a informațiilor sporite, probleme mai complexe sau cu încălcătură afectivă mai mare; - flexibilitate.
B - Chestionar (scris):		- formulare a întrebărilor (pentru A și B); - închise (alegere a răspunsurilor limitată); - deschise (conținutul și forma răspunsurilor lăsate la alegere).	- <i>idem</i> - erori datorate rigidității; - extragerea informațiilor din chestionar și clasificarea mai dificilă; - interpretare delicată, risc de eroare; - cost mai ridicat.	- economie; - uniformitate; - anonim; - ușurința extragerii; - filtrarea întrebărilor; - răspunsuri mai complexe.

(Sursa: BRUYNE P. de și alții, *Dynamique de la recherche en sciences sociales. Les pôles de la pratique méthodologique*, Paris, PUF, 1974, p. 202.)

Mod de culegere	Tipuri de informații	Opțiuni tehnice	Obstacole (care trebuie minimizate)	Avantaje
OBSERVAȚII A - Observație directă, sistematică (observator exterior)	- caractere sau proprietăți ale unui număr de evenimente sau de unități (distribuții, frecvențe); - mai multe caractere sau proprietăți ale aceleiași situații sau ale aceluiași obiect; - acțiuni constante, explicații primite, semnificații raportate; - incidente sau povestiri, fapte recurente.	- definire a obiectelor de observat și a unităților; - eșantioane reprezentative; - numărare; - selectare a datelor; - monografie sau etnografie (eșantion mic, masă de observații); - necesitatea de a sistematiza notele (categoriile, scale).	- manifestări sensibile (semne de interpretat); - diversitatea obiectivelor și nivelurilor observației; - cadru de referință „supradeterminant”; - subiect observat care se comportă altfel decât ar fi singur, comportament diferit de gândire, conduite ambigue; - imprecizie, acumulare inutilă de date; observație intenționată; interpretare <i>ex post</i> a notelor.	- intervenție minimă a cercetătorului.
B - Observație participativă (observator cunoscut sau ascuns)	- faptele așa cum sînt ele pentru subiecții observați; - fenomene latente (care scapă subiecților, dar nu și observatorului).	- interviu „pe viu”, în timpul desfășurării evenimentului, și o observare, fie directă, fie prin persoane interpușe (informatori „colegi”); - relație directă (<i>face à face</i>), durabilă, activă sau nu (văzut, ascultat, participat); observator detașat și implicat în același timp.	- posibilă respingere a observatorului sau integrare și socializare excesive; - evenimentul interesant este adesea fortuit; - probleme de etică.	- participare maximă a cercetătorului; - relație mai puțin artificială.

(Sursa: BRUYNE P. și alții, *op. cit.*, p. 203-204.)



(Sursa: Champagne P. și alții, *Initiation à la pratique sociologique*, Paris, Dunod, 1989, p. 157.)

- Ce spune? (tipul mesajului: implicit/explicit, reprezentativ/instrumental, informativ/demonstrativ...)
- Prin ce mijloace? (natura argumentării, tonul și stilul adoptate).
- Cui? (publicul vizat, „țintă” privilegiată).
- Cu ce efect? (impact scontat, receptare și audiență, consecințe directe sau indirecte).
- În ce circumstanțe? (țară, epocă, mediu social).

Orice comunicare (scrisă sau orală) trimisă la niște semnificații mai mult sau mai puțin imediate. Conținutul său (latent sau manifest) poate fi luat în considerare dintr-un punct de vedere tematic, formal sau structural (L. Bardin, 1977).

Trebuie precizat faptul că aceste investigații sînt nu numai descriptive, ci și inferențiale, iar cuantificarea se bazează pe unități de recensămint (semantic sau lingvistic), de numărare (aritmetică sau geometrică) și de context (local sau global).

Subliniem, în concluzie, trei aspecte:

- Pentru a relua o definiție deja clasică, „a realiza o anchetă înseamnă a chestiona un anumit număr de indivizi, în vederea unei generalizări” (R. Ghiglione și B. Matalon, 1978, p. 6). Înseamnă, de asemenea, conceperea unei metodologii, construirea unei problematice și aplicarea unui protocol experimental. Observația, în particular, nu intervine decât după o muncă de pregătire îndelungată.

- Tehnicile prezentate mai sus trebuie utilizate cu bună-credință, în funcție de cadrul teoretic și caracteristicile obiectului de studiu.

- Alte procedee (joc de rol, biografie, sortare Q...) își au locul lor și completează în mod util gurile de analiză.

▷ Conținut (analiză de ...) ▷ Date (analiză de ...) ▷ Eșantion ▷ Indice ▷ Item ▷ Metode cantitative ▷ Obiectivarea cunoștințelor ▷ Panel ▷ Cotă ▷ Istoria vieții ▷ Sondaj ▷ Teste ▷ Tipologie ▷ Variabile

● BARDIN Laurence, *L'Analyse de contenu*, Paris, PUF, 1977.

BRUYNE Paul de, HERMAN Jacques, SCHOUTTEETTE Marc de, *Dynamique de la*

recherche en sciences sociales. Les pôles de la pratique méthodologique, Paris, PUF, 1974.

CHAMPAGNE Patrick, LENOIR Rémi, MERLIÉ Dominique, PINTO Louis, *Initiation à la pratique sociologique*, Paris, Dunod, 1989.

CHAUCHAT Héïène, *L'Enquête en psycho-sociologie*, Paris, PUF, 1985.

FERRÉOL Gilles, DEUBEL Philippe, *Méthodologie des sciences sociales*, Paris, A. Colin, 1993.

GHIGLIONE Rodolphe, MATALON Benjamin, *Les Enquêtes sociologiques. Théories et pratique*, Paris, A. Colin, 1978.

GRAWITZ Madeleine, *Méthodes des sciences sociales*, Paris, Dalloz, 1972.

MATALON Benjamin, *Décrire, expliquer, prévoir. Démarches expérimentales et terrain*, Paris, A. Colin, 1988.

QUIVY Raymond, VAN CAMPENHOUDT Luc, *Manuel de recherche en sciences sociales*, Paris, Dunod, 1988.

STOETZEL Jean, GIRARD Alain, *Les Sondages d'opinion publique*, Paris, PUF, 1973.

Anchetă privind postul de muncă (Enquête-emploi) ▷ Populație activă

Anderson (paradoxul lui ~) (Anderson; paradox d') La începutul anilor '60, mai multe anchete efectuate în țările anglo-saxone arătau că dobîndirea unei diplome de studii superioare celei a tatălui nu garanta neapărat o poziție socială mai bună. Invers, rezultate mai puțin bune nu se traduceau în mod necesar printr-un fenomen de derogare. Concluzia sociologului american Anderson: postulatul meritocratic* trebuia repus în mod serios în cauză.

Studiul cazului Franței confirmă rezultatele precedente. Cf., în această privință, tabelul de la pagina 22.

Paradoxul se clarifică în cazul ipotezei că structura diplomelor nu este omologă cu cea a posturilor oferite pe piața muncii. Într-un mod mai general, pune în evidență efecte perverse* (devalorizarea anumitor formații, de exemplu). Cf. R. Boudon, *L'Inégalité des*

ză a prejudecăților și a atitudinilor. Acestea din urmă sînt considerate ca alcătuint un sistem, iar o atitudine pro sau antidemocratică devine în acest caz simptomul ansamblului personalității. Astfel, o atitudine antisemită este însoțită de conformism*, de respectul excesiv al autorității*, de o viziune maniheistă și pesimistă a lumii. ▷ Atitudine ▷ Etnocentrism ▷ Prejudecată ▷ Stereotip

Autoritate (Autorité). Vizează „controlul acțiunilor membrilor societății în legătură cu tot ceea ce ține de realizarea scopurilor colective”. Tipul de autoritate depinde de modul în care se exercită puterea. Diferite variante: tradițională (cultume, drept divin), rațională (competență, știință specializată), charismatică* (prestigiu*, notorietate)... Cf. lucrările lui F. Bourricaud, B. de Jouvenel sau R. Sennett.

Aversiune pentru risc (Aversion pour le risque). ▷ Contract implicit ▷ Metodologia cercetării în științele sociale

Axiologie (Axiologie). Compus din cuvintele grecești *axios* + *logos*. Știința valorilor (mai ales morale sau etice).

Axiomatică (Axiomatique). Sistem de propoziții formulate ca principii de bază. Demers ipotetico-deductiv. Noțiunea de sistem* formal. Cîteva axiomatice celebre: cele ale lui Peano sau Zermelo-Fraenkel (matematică), Bernays-Gödel (logică), von Neumann-Morgenstern (teoria jocurilor*).

Axiome (Axiomes). Propoziții prime, a căror validitate este admisă fără demonstrație și care, fără a fi definiții, constituie împreună cu regulile de deducție punctul de plecare al unei teorii. Dacă, potrivit vechii concepții, criteriul de validitate îl constituia evidența, astăzi este privilegiată noncontradicția. Existența axiomelor în toate științele relevă relativitatea noțiunii de adevăr, chiar și în științele cele mai formale, cum ar fi matematicile (cf., de exemplu, lucrările lui Gödel sau Tarski).

B

Bandă (Bande). Grupare mai mult sau mai puțin organizată de tineri. Unii autori o consideră expresie a identității* sau a subculturii*, alții afirmare sau apărare a unor valori și interese specifice. Cf., de exemplu, J.-C. Lagrée și P. Lew-Fai, *La Galère: marginalisations juveniles et collectivités locales*. Meudon, CNRS, 1985.

Bătrînețe (Vieillesse). Diferite puncte de vedere: juridic sau administrativ (vîrstă pensionării, dreptul la anumite prestații), medical sau gerontologic (politică îngrijirilor), economic sau social (trebuințe specifice, solidaritate intergenerații). În societățile occidentale, scăderea fecundității și mărirea speranței de viață. De unde o deteriorare a raportului activi/nativi. În fiecare epocă, o realitate specifică (pauperizare* și decădere sau, dimpotrivă, valorizare a înțelepciunii și experienței). La fel, o foarte mare diversitate a situațiilor în funcție de mediul de origine. Cf. A.-M. Guillemand, *Le Declin du social: formation et crise des politiques de vieillesse*. Paris, PUF, 1986.

Behaviorism (Behaviorisme). Din amer. *behavior* - comportament. Tezele behavioriste (J.B. Watson, B.F. Skinner) iau naștere la începutul secolului, în opoziție cu psihologia conținuturilor conștiinței și cu folosirea introspecției ca metodă de investigare. Constituie o ilustrare vădită a intrării în forță a pozitivismului* în științele umane. Aceste teze se sprijină pe credința potrivit căreia obiectul studiului științific îl poate constitui numai comportamentul observabil. Acesta este definit ca fiind un răspuns la prezența unui eveniment survenit în mediul unui individ (stimul). Psihologia este astfel concepută ca o știință a naturii, al cărei scop este stabilirea legilor* provenite din conexiunile sistematice între stimuli și răspunsuri. Organismul este considerat o „cutie neagră” interesând alte științe.

Postulatele behaviorismului sînt fondate pe „convîngerea potrivit căreia comportamentul tuturor mamiferelor funcționează conform acelorași legi primare” (C.L. Hull, *A Behavior System*, 1952). În această perspectivă, orice conduită constituie în principal o adaptare a organismului la mediul și omul, ca orice animal, tinde spre satisfacerea maximă a nevoilor sale. Interacțiunea* socială ar fi atunci un schimb de „întîriri între organisme”.

Se vorbește de „psihologia S-R” pentru a desemna concepția prezentată mai sus, care integrează descoperirile lui Pavlov și face din învățare* un element fundamental. Această concepție constituie, de-a lungul secolului nostru, modelul dominant în psihologia experimentală. Dificultatea negării activităților mintale va conduce totuși la o mai mare suplețe a pozițiilor inițiale, în special prin luarea în considerare a activităților cognitive și afective ale subiectului. Acesta apare acum ca instanță moderatoare. Mai recent, susținînd că reprezentarea* determină în același timp și stimulul și răspunsul, unii autori s-au ridicat împotriva oricărei forme de „obiectivism radical” vizînd separarea universului exterior de universul interior al individului. ▷ Condiționare ▷ Reprezentări sociale

Biografie (Biographie). Istoria vieții*. Sursă documentară privilegiată de cercetătorii în științe sociale pentru analiza relațiilor între indivizi și cultura lor. Reconstrucție intelectuală a unui trecut sau a unei epoci cu ajutorul conversațiilor, al mărturiilor sau al arhivelor. Cf. J. Penef, *La Méthode biographique. De l'école de Chicago à l'histoire orale*, Paris, A. Colin, 1990.

Birocrație (Bureaucratie). ► Organizații (sociologia -)

Biserică (Église). Se opune sectelor sau rețelelor mistice ori spiritualiste (lucrările lui M. Weber și E. Troeltsch). Importanța distincției profan*/sacru* (cf. E. Durkheim: *Les Formes élémentaires de la vie religieuse*, 1912). Presupune o comunitate de credincioși, respectul tradițiilor*, urmarea preceptelor. Prin ex-

tensie, ansamblu de persoane care profesau aceeași doctrină și sînt animate de aceeași credință. ▷ Sacru ▷ Sectă

Briciul lui Occam (Rasoir d'Occam) ▷ Nominalism

Burghezie (Bourgeoisie). Desemnează, în evul mediu, locuitorii unui burg sau ai unei cetăți, beneficiind de un statut privilegiat. În tradiția marxistă se referă la clasa* dominantă în lumea de producție capitalistă. Mai multe „variante”: industrială, comercială, bancară. Trei stîlpi principali în secolul al XIX-lea: baroul, medicina și întreprinderea. Condiții de existență și stil de viață specifice: îndestulare materială, capital socio-cultural, onorabilitate (cf. lucrarea clasică a lui F. Goblot, *La Barrière et le niveau*, 1925). Înclocuit astăzi de termenul „clase superioare”.

C

Cadre (Cadres) Termenul apare în anii '30 pentru a desemna persoanele active cu studii superioare și venit ridicat. Este vorba despre "salariați care exercită, delegați de șeful întreprinderii, o funcție de inițiativă sau de responsabilitate" - ce presupune „competență și tehnicitate” - în scopul de a asigura organizarea, controlul sau chiar execuția unei sarcini date. Efective în creștere accentuată (mobilitate socială, democratizarea învățămîntului, nevoia de mînă de lucru calificată), mari disparități, în special în funcție de sectorul de activitate (public sau privat). Importanța capitalului cultural. Se vorbește în zilele noastre despre o „maladie” sau despre o „criză de identitate”. Cf., în această privință,

lucrările lui L. Boltanski. ► Mobilitate socială
► Nomenclatură PCS

► **Cadru de referință (cadre de référence)**
► Obiectivarea cunoștințelor

Calificare (Qualification) Trebuie să distingem aici trei niveluri: **calificare reală** (aptitudinea de a executa o sarcină dată în funcție de experiență sau formare, **calificare carută** (fixată de patron într-o manieră contractuală) și **calificare oficială** (determinată de convențiile colective). Subliniem că automatizarea nu duce neapărat la dispariția meseriilor, atrofierea personalității sau dispariția iscusinței. Mult timp apărută de G. Friedmann și H. Braverman, teza bipolarizării (descalificarea/supracalificarea) are rezerve serioase. Exemplul mecanicii și tinichiei este, în acest plan, foarte prețios. Intervenția muncitorului care performează metalul, într-adevăr, nu se reduce numai la alimentarea sau supravegherea mașinilor, ci

rămîne esențială în timpul penelor sau altor accidente datorate întâmplării. La fel, conducătorul de bandă rulantă trebuie să vegheze ca utilajele să fie în stare bună, să înlocuiască eventualele defecte și să stăpînească anumite elemente de informatică. Integrarea activităților succedă astfel parcelării sarcinilor.
► Muncă (sociologia) —

Capitalism (Capitalisme) Sistem economic caracterizat de proprietatea privată asupra mijloacelor de producție, de inițiativa individuală, de căutarea profitului și de „forțele concurenței”. Importanța pieței (metafora Mîinii Invizibile). Conotații adesea negative: în tradiția marxistă, sinonim cu „exploatare”, „inegalitate” sau „alienare”. Alți autori insistă, dimpotrivă, asupra rezultatelor obținute: acces la societatea de consum, democratizarea produselor, creșterea nivelului de trai. Studii principale: W. Sombart (1902), M. Weber (1904), J. Schumpeter (1942), F. Perroux (1948), F. Braudel (1979).

Carieră (Carrière) Termen din limbajul comun utilizat pentru a desemna diferitele etape ale vieții profesionale. Alcătuirea biografiilor, analiza longitudinală a traiectoriilor sau ca scop depășirea studiului sincronizant al situațiilor de muncă pentru a sesiza derularea lor temporală. Utilizat de curentul interacționist, conceptul își lărgesc sfera dincolo de accepția uzuală. În acest caz este vorba despre construirea unor modele secvențiale ale trecerilor de la o poziție la alta, de considerarea istoriei indivizilor ca o serie de angajamente față de norme și instituții, implicînd schimbări de comportament și de opinii. Se poate vorbi în acest caz - cum o face Becker - despre cariere ale devianților sau ale delincvenților. Cf., pentru acest aspect, E. Sutherland, *Le Voleur professionnel*, trad. fr., Paris, SPES, 1963, prima ediție 1937. ► Devianță și criminalitate ► Profesii și profesionalizare

Caste (Castes) Sistem social în care apartenența la un grup este ereditară și depinde de gradul de puritate religioasă. Alte

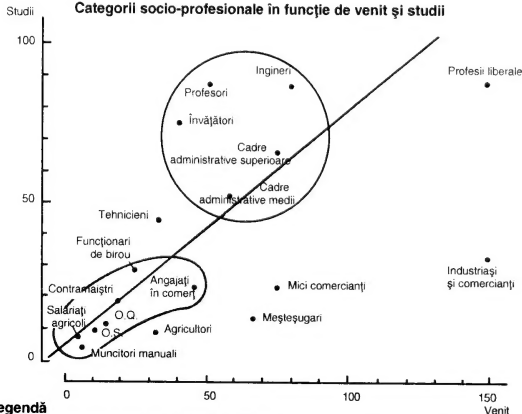
caracteristici: specializarea sarcinilor; reguli de endogamie. Societatea rurală africană cunoaște încă acest mod de organizare al cărui model a fost elaborat în India, unde se pot distinge patru varnas. Brahmani (**preoți și profesori**) se află în vârful ierarhiei; le urmează războinicii și proprietarii (**kshatriyas**), negustorii și agricultorii (**vaishyas**), și, în sfîrșit, **shudras** (servitorii). Se mai adaugă sistemului **Intangibilii** (paria, excluși). Cf. L. Dumont, *Homo hierarchicus. Essai sur le système des castes*, Paris, Gallimard, 1966; J. Baechler, *La solution indienne. Essai sur les origines du régime de castes*, Paris, PUF, 1988. ► Mobilitate socială

Catolicism social (Catholicisme social) Curent de gândire care se dezvoltă la sfîrșitul secolului al XIX-lea și care preconizează conformarea actelor la regulile morale ale religiei. Școala lui Le Play ilustrează această mișcare. Cf., de asemenea, celebra enciclică *Rerum Novarum*, referitoare la condiția muncitorilor (Leon al XIII-lea, 1891).

Cauzalitate (principiul —) (Causalité; principe de) În *Theodiceea* (1710, paragraful 44), Leibniz afirma: „Nimic nu se întîmplă fără să existe o cauză sau măcar un motiv determinant, adică ceva care să poată explica *a priori* de ce acela este existent mai degrabă decît neexistent și de ce acela este așa mai degrabă decît într-un alt fel”. Formulare mai abstractă la J.S. Mill, care se referă la „antecedentul sau ansamblul de antecedente cărora fenomenul numit efect le este în mod invariabil și necondiționat consecință”. Unii autori preferă să vorbească de „relații de dependență”, alții de „relații funcționale” sau de „corelații”. Cf. R. Boudon, *L'Analyse mathématique des faits sociaux*, Paris, Plon, 1968.

Căsătorie (Mariage) În același timp ceremonie (civilă sau religioasă), act simbolic și instituție socială. Legalizarea uniunii dintre două persoane de sex opus. Supunerea la obligații reciproce. Recunoașterea unor drepturi specifice. ► Familie (sociologia) —

Categoriile socio-profesionale în funcție de venit și studii



Legendă

Studii = procentajul persoanelor active care au obținut cel puțin diploma de bacalaureat
Venit = categoriile sînt clasate în funcție de venitul lor mediu pe o scară obișnuită
(Sursa: MENDRAS H., *La Seconde Révolution française, 1965-1984*, Paris, Gallimard, 1988, p. 51.)

Celibat (Célibat). Stare civilă a persoanei necăsătorite. Procentul de celibat variază sensibil în funcție de sex, profesie, nivel de studii, localizare geografică. În zilele noastre, oporiul și marginalizarea au făcut loc unor noi valori (o mai mare autonomie personală, critica instituției matrimoniale sau a diviziunii sexuale a sarcinilor).

Cercetare-acțiune. (Recherche-action). Conceptul de *action research* a fost produs de psihologia socială americană. Pentru K. Lewin (1890-1947), unul din fondatorii lui Research Center for Group Dynamics (MIT, Massachusetts Institute of Technology), cercetătorul trebuie să se implice mai mult în obiectul său de studiu. La Touraine (cf., în particular, *La Voix et le regard*, Paris, Le Seuil, 1978), problematica „intervenției sociologice”. Aplicații în numeroase domenii: instituții, sistem educativ, mobilizare politică.

Cercul de la Viena (Cercle de Vienne). În anul 1929, la Viena, cițva universitari (grupați în jurul lui Moritz Schlick) proclamă voința lor de a „rue cu metafizica, în numele unei metode logice de unificare a științelor, articulată cu o definire riguroasă a ceea ce este un enunț cu sens și susceptibil de a face să avanseze cunoașterea”. Reuniri săptămânale, o revistă (*Erkenntnis*), simpatizanți (A. Ayer, C. Hempel, H. Reichenbach). Lider: Rudolf Carnap. *Manifestul Cercului de la Viena* are drept obiectiv „armonizarea și articularea între ele a diferitelor ramuri ale cunoașterii empirice”; de unde necesitatea de a combate „idealismele sistematice” („Faze cu apariția unor propoziții respectabile, dar care sînt lipsite de semnificație”). O convingere asemănătoare: „nu există judecări sintetice a priori posibile”. Verdictul experimentării, eliminarea entităților abstracte (universali).

După anexarea Austriei de către Germania, publicațiile Cercului sînt interzise. Membrii săi cei mai cunoscuți sînt nevoiți să plece în exil peste Atlantic. *Received View* cunoaște acolo un real succes. Începînd din anii '50, apar numeroase critici (cf. contribuțiile lui K. Popper, T. Kuhn, P. Feyerabend...).

Charismă (Charisme) Din gr. *charisma* - grație, favoare, binefacere. Atribuit al unei persoane căreia i se recunoaște un har sau o capacitate ieșită din comun ce îi conferă un ascendent sau prerogative excepționale (profeți, îndrumători spirituali, lideri politici, conducători militari). Puterea, charisma, unul din cele trei tipuri de dominație avute în vedere de Weber, se sprijină pe adeziunea masivă față de o persoană și față de idealurile reprezentate de aceasta.

Chestionar (Questionnaire) > Anchetă

Chicago (Școala de la -) (Chicago; école de). Perioada cheie: 1920-1930. Principali reprezentanți: W. Thomas, R. Park, E. Burgess și R. McKenzie. Domeniul de studiu privilegiat: ecologia urbană. Se interesează, de asemenea, de familiile de emigranți, de problema delincvenței și de raporturile interetnice. Printre metodele folosite se numără observația participativă, biografiile sau istoria vieții. Numeroase monografii, unele celebre; cf. în special Thomas și Znaniecki, *The Polish Peasant in Europe and America*, 1918-1921. Prelungire, în zilele noastre, prin intermediul etnometodologiei și al interacționismului simbolic. Cf. Y. Grafmeyer și I. Joseph, *L'École de Chicago: naissance de l'écologie urbaine*, Paris, Aubier, 1979.

Cibernetică (Cybernetique). Din gr. *kybernetis* - pilot. Artă de a guverna. Știință constituită din ansamblul teoriilor referitoare la comunicare și la servomecanism. Abordare sistemică (N. Wiener, L. von Bertalanffy). Concepte de informare, de autoreglare și de feedback (retroacțiune). Numeroase aplicații: cercetare operațională, probleme de decizie sau de optimizare...

Ciclu (Cycle). Din gr. *kyklos* - cerc. Mai multe faze: expansiune, recesiune, contracție, reluare. Mișcare alternativă și recurentă, de amplitudine și periodicitate relativ constante. A se face deosebirea între tendință și fluctuații (sezoniere sau neregulate). Clasificare uzuală: cicluri Kondratieff (pe termen lung), Juglar

(între 6 și 10 ani) și Kitchin (pe termen scurt). Explicații de tip exogen sau endogen. Importanța progresului tehnic, rolul inovațiilor. Cf. analiza lui J. Schumpeter, *Business Cycles: A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process*, 1939.

Ciclu de viață (teoria -) (Cycle de vie; théorie du). Mai multe accepții. În primul rînd, teza lui R. Vernon referitoare la descoperirea evoluției vinzării unui produs în patru faze succesive (curbă în formă de S): lansare, creștere, maturitate, declin. Aplicare a acestei „secvențe” în cadrul diviziunii internaționale a muncii. Altă perspectivă - cea a demografiei sau a sociologiei familiei. Repere a perioadelor cheie: vîrsta la căsătorie, timpul scurt între aceasta și nașterea primului copil, achiziționarea unei locuințe... Cf. lucrarea colectivă a lui D. Kessler și A. Masson, *Cycles de vie et générations*, Paris, Economica, 1985.

Cifra neagră (Chiffre noir) Problematika anglo-saxonă a așa-numitului *dark number* este o invitație la reflecție asupra raporturilor dintre înregistrarea statistică și realitatea socială. De cit de strînsă este această relație depinde legitimitatea interpretărilor propuse.

Să considerăm, cu titlu de exemplu, statisticile referitoare la criminalitate. Dacă aceasta constituie un fenomen social evident, aprehensiunea sa suscită rezerve serioase. În primul rînd trebuie cercetată valoarea instrumentului de măsură. Dacă statisticile judiciare sînt vechi (datează din 1827), cele ale poliției și ale administrației penale au apărut mult mai recent. Altfel unele, cit și celelalte suferă, în primul rînd, din cauza lipsei de unitate metodologică, datorată faptului că au în vedere mai ales activitatea serviciilor care le stabilesc. Suprapunerea acestor diferite „cîșee” ar putea permite - cel puțin teoretic - formarea unei idei destul de precise despre amploarea fenomenelor avute în vedere, cu condiția de a putea uniformiza convențiile folosite. Această condiție nu este însă respectată în practica uzuală: rubricile stabile nu au, în general, aceeași semnificație pentru toate

serviciile. De altfel, confruntarea cifrelor de la un an la altul nu arată în mod necesar o variație sensibilă a criminalității. Faptul că în 1991 au avut loc mai multe condamnări decît în 1990 nu înseamnă neapărat o recrudescență foarte pronunțată a delincvenței. O asemenea creștere se poate explica printr-o mai mare eficacitate a serviciilor însărcinate cu reprimarea. Trebuie reținut, între altele, faptul că dacă delictul violent se multiplică în mod matematic, sentimentul de teamă sau de îngoasă crește în progresie geometrică (efectul de amplificare prin mass-media nu este neglijabil).

Se poate pune întrebarea dacă ceea ce ignorăm în privința criminalității nu are în fiul tot altă importanță ca și ceea ce putem cunoaște. Cifra neagră a crimei, adică distanța care separă criminalitatea reală de criminalitatea oficială, nu poate fi trecut sub tăcere. Dacă examinăm atențate la bunele moravuri, numai un mic procent din totalul agresiunilor sexuale este efectiv pedepsit. Pudoarea, teama de scandal determină numeroase victime să nu semnaleze delictul comise împotriva lor. În același fel, tabloul statistic al procedurilor judiciare avînd ca obiect încălcările reglementărilor bancare nu indică decît foarte aproximativ numărul cerurilor fără acoperire. Cit despre șoferii împotriva cărora nu a putut fi reținută juridic o culpă pentru omucidere sau vătămare involuntară, numărul lor este mult subestimat.

Mult timp s-a spus că s-ar putea să existe un raport aproape invariabil între numărul delictelor judecate și totalul infracțiunilor comise. Aceasta nu este însă decît o ipoteză de lucru foarte discutabilă. Cifra neagră rămîne tributară unei multitudini de factori, adesea foarte complecși. Nu este suficient ca o crimă să fie comisă pentru ca sistemul penal să ia cunoștință de ea. Între aceste două momente se intercalează un mecanism de reportabilitate. Nașterea statistică a unei afaceri este în funcție de reperarea ei, însă aceasta din urmă nu este suficientă: este nevoie, de asemenea, ca instituțiile competente să accepte să se sesizeze. La acest nivel intervin constrîngerile

organizatorice (supraaglomerarea activităţii, numărul mic al efectivelor), variaţiile în aprecierea gradului de gravitate a diferitelor fapte... Produce în cadrul unui lung circuit instituţional, de-a lungul căruia au loc numeroase distorsiuni (modificări demografice sau legislative, evoluţia capacităţilor de filtrare), statistice judiciare nu sînt decît o imagine deformată a criminalităţii reale.

Asemenea imperfecţiuni ar justifica totuşi încetarea producerii de statistici? Aceasta ar fi, fără îndoială, o atitudine mult prea negativă. Studiile asupra delincvenţei, întreprinse prin metoda autoportretului*, subliniază absenţa oricărei echivalenţe între „nondelinvent” şi „inocent”. Anchetele asupra victimizării* permit, pe de altă parte, o mai precisă delimitare a motivelor pentru care anumite victime nu au găsit oportunitatea să facă apel la justiţie. Cu toate că gradul lor de credibilitate face obiectul unor dezbateri pasionale, asemenea demersuri se cuvin să fie încurajate, dat fiind faptul că ele aduc clarificări asupra relaţiilor dintre „delinvenţi ascunşi” şi „delinvenţi oficiali”. ► Devianţă şi criminalitate

Civilizaţie (Civilisation) ► Cultură

Cîmp (Champ). Folosită în fizică - unde, la modul general, cîmpul desemnează o porţiune a spaţiului în care acţionează forţe determinate -, noţiunea este reluată de psihologia forme (*Gestaltheorie*): percepţia este analizată ca un ansamblu de elemente receptate simultan. K. Lewin (*Field Theory in Social Change*, New York, Harper & Row, 1951) generalizează această abordare la întreg domeniul psihosocial pentru a explica dinamica într-un grup şi mediul său. Astfel, interacţiunile sînt descrise în termeni topologici (vecinătate, separare, frontieră). Termenul se regăseşte la P. Bourdieu, cu o accepţie mai largă: spaţiu social specific constituit din relaţii obiective între poziţii, ale căror proprietăţi... pot fi analizate independent de caracteristicile ocupanţilor lor” (*Questions de sociologie*, Paris, Minuit, 1980, p. 113). Fiecare cîmp (religios, politic sau artistic) se supune unei logici proprii; structura sa atestă raportul de forţe între diferitele componente. ► Grup (dinamică -).

Clan (Clan). Termen de origine galică, desemnînd un grup format din unul sau mai multe neamuri (*lignages*). Referinţe la un strămoş comun, cel mai adesea mitic. În societăţile primitive, apartenenţa la un clan presupune un spirit de solidaritate şi respectarea unor interdicţii (matrimoniale sau alimentare). Sinonim uneori cu bandă sau trib.

Clasă socială (Classe sociale). Tip de grupare bazată pe un ansamblu de caracteristici legate de poziţia profesională a celor care o constituie: sector şi tip de activitate, poziţia în raport cu mijloacele de producţie („patron”, „independent”, „salariat”), situaţia ierarhică, natura şi nivelul veniturilor. Aceste criterii sînt legate, în termeni de probabilitate obiectivă şi „şanse” subiective, de parcursul social, şcolar şi profesional al indivizilor şi al descendenţilor lor. Sînt, de asemenea, indicatori ai mediilor sociale în cadrul cărora se derulează existenţa acestora şi ai participării la experienţele şi subculturile* respective.

Conceptul de clasă socială intră în uzul curent la sfîrşitul secolului al XVIII-lea şi începutul secolului al XIX-lea, alături la Turgot, Necker, Smith, citît şi la Comte, Guizot, Tocqueville şi Marx. Marchează trecerea de la o societate bazată pe distincţia ereditară a „ordinelor” la una fundamentată, de drept, pe egalitatea cetăţenilor, dar în care, de fapt, distribuţia proprietăţii, a veniturilor, a puterii şi a prestigiului* apare inegală şi reproducibilă de la o generaţie la alta. Clasicii economiei politice recurg la acest concept pentru a desemna marile grupuri sociale între care se repartizează sursele de bogăţie (terenuri, capital, muncă) şi se distribuie venitul social. Pentru istorici şi politologi se pune problema, în plan social şi politic, de a explica conflictele* care opun aristocraţia funciară, ţărănimia, burghezia capitalistă şi muncitorii salariaţi. Marx şi Engels nu au inventat, aşadar, nici conceptul de clasă socială, nici pe cel de luptă de clasă. Le-au dat, cu toate acestea, o dezvoltare foarte sistematică şi au fundamentat pe ele o interpretare de ansamblu a dinamicii societăţii, în dimensiunile ei economice, politice şi ideologice. Tot ei au văzut în clasa muncitoare

actorul chemat să reunească marea majoritate a celorlalte clase împotriva capitalismului şi să deschidă calea unei societăţi fără clasă.

Multiple dezbateri marchează literatura consacrată problemei claselor sociale. Pentru Max Weber, clasele nu sînt comunităţi*, ci constituie doar fundamentul posibil şi frecvent al acţiunii comunitare. Raymond Aron relevă trei caracteristici ale clasei: similitudinea modurilor de muncă, viaţă şi gândire; consistenţa în timp, altfel spus deschiderea sau închiderea de fapt şi nu de drept; dobîndirea de către aceste fiinţe colective a unei conştiinţe de sine şi voinţă proprie a fiecăreia de a îndeplini o anumită misiune. Studiul empiric relevă distanţa dintre acest tip ideal şi realităţile observabile.

Conceptul de clasă socială este strîns legat de cel de „dominare”, de „putere” şi de „conflict”. El conţine ipoteza diferenţelor nu numai economice şi cantitative, ci şi calitative şi culturale între clasele sociale. Este deci un concept diferit de cel de „stratificare” socială, pe care îl înglobează. Categoria socio-profesională nu este, nici ea, echivalentul clasei sociale; combinată cu alte criterii, ea constituie totuşi un bun indicator. ► Clasă mijlocie ► Comportament politic ► Exploatare ► Luptă de clasă ► Mobilitate socială ► Nomenclatură PCS ► Stratificare

Clase mijlocii (Classes moyennes).

Expresie de origine engleză (*middle class*), care, la începutul secolului al XIX-lea, desemna burghezia* prin opoziţie cu aristocraţia funciară. Se disting, de obicei, două subsansambluri: pe de o parte, „micii patroni” din industrie şi comerţ (ale căror efective sînt în continuă scădere); pe de altă, intelectualii, cadrele* sau tehnicienii (desemnaţi prin sintagma „pături sociale recente” - „*couches sociales nouvelles*”). Disparităţi profunde, atât în privinţa veniturilor, cit şi a planului de reprezentare, a modului de viaţă sau a comportamentelor politice*. Diferite interpretări, în funcţie de clivajul capital/muncă şi de raportul Stat/societate civilă (cf. analizele lui C. Baudelot, G. Lavau sau F. Gresle). ► Mobilitate socială

Clientelism (Clientélisme). Desemnează raporturi de dependenţă mutuală, de natură asimetrică. Sînt acordate protecţie sau avantaje (cel mai adesea, de manieră tacită sau informală) în schimbul unor anumite prestaţii sau angajamente determinate de cutumă. Numeroase domenii de studiu, în special relaţiile dintre un om politic şi alegătorii săi.

Cod (Code). Dublă accepţie: convenţie şi repertoriu. Ansamblu de precepte (scrise sau nescrise) aprobate de societate şi garantate printr-un sistem de sancţiuni (amende, condamnări, proscrisiere).

Codaj/decodaj (Codage/décodage). Procedee referite la tratarea informaţiei (numarotarea întrebărilor şi a tipurilor de răspunsuri, selectarea itemilor etc.). ► Anchetă.

Cohortă (Cohorte). De obicei se face distincţie, în demografie, între generaţii* (ansamblu de persoane născute în acelaşi an) şi cohorte (ansamblu de persoane care suferă un acelaşi fenomen în timpul aceleiaşi an civil). Termenul se aplică în sociologie unui ansamblu de indivizi caracterizaţi prin faptul de a fi trăit simultan un acelaşi eveniment şi care constituie astfel o promoţie în sensul larg al termenului (de exemplu, totalitatea bachelarelor dintr-un anumit an). Urmărirea cohorţilor este o metodă curentă astăzi în sociologia educaţiei, în particular atunci cînd este vorba de studierea devenirii elevilor sau absolvenţilor.

Collectivism (Collectivisme). ■ Termen folosit în 1850 de Colins, reluat apoi la Congresul internaţional al II-a de la Basel în 1869. Desemna la acel moment atitudinea celor care se opun lassaliemilor, preconizînd un socialism de tip anarhist şi federativ.

■ Sens foarte diferit cîteva decenii mai tîrziu: sinonim cu „comunism” sau cu „etatism”.

Companionaj (model de -) (Compagnonnage; modèle du). Denumirea anglosaxonă: *democratic family*. Convingere a unui

cuplu cu aceleași afinități, bazată pe libera alegere a soților.

Dezvoltare personală prin cuplu și copii. Cf. E. Burgess, H. Locke și M. Thomas: *The Family: from Institution to Companionship*, New York, American Book, 1946.

Comportament colectiv (Comportament colectiv). Conduita mai multor actori care acționează într-un mod mai mult sau mai puțin coerent pentru atingerea unui scop comun. Cf. lucrările lui Olson, Smelser sau Touraine. ► Mișcări sociale, mobilizare și acțiune colectivă

Comportament politic (Comportament politic).

■ CE ÎNSEAMNĂ POLITIC? Ce este un comportament politic? Pentru a încerca delimitarea obiectului acestei discuții, trebuie evitată dizolvarea lui în ansamblul comportamentelor sociale în care, cum este efectiv cazul în politică, actorii pun în practică strategii, în cadrul relațiilor de putere. Este ceea ce observă Max Weber (1963): în limbajul curent se vorbește atât de „politica de devize” a unei bănci, cât și de „politica școlară” a unei comune, de „politica salarială” a unei firme și chiar de „politica unei femei abile care încearcă să-și conducă soțul”. În consecință, Max Weber propune să înțelegem prin politică „direcția adoptată de gruparea politică pe care o numim astăzi Stat sau influența exercitată asupra acestei direcții” (*ibid.*). Weber definește Statul” ca „o comunitate umană care, în limitele unui teritoriu determinat, revendică cu succes pentru el însuși monopolul violenței fizice legitime” (*ibid.*). Aceste formulări (prin care Weber cel din 1920, cititor al lui Troțki, se alătură anumitor aspecte ale concepției marxiste despre politică și Stat”) pot surprinde. Cu toate acestea, ele își păstrează și azi valoarea operativă. În zilele noastre încă, lupta pentru putere politică (fie că îmbracă forma competiției electorale, fie cea a confruntărilor care pot merge până la război civil) are ca miză întrebările: cine să guverneze țara? în ce scop? în numele căror principii? (și chiar: în serviciul căror intere-

se?). Altfel spus, cui (indivizi, grupări, partide) îi va fi recunoscută conducerea legitimă a aparatului de stat, adică a unui ansamblu de profesioniști organizați în mod ierarhic, repartizați în funcție de principalele domenii de intervenție a puterii publice (diplomația, economia, finanțele, armata, educația, lucrările publice, justiția, poliția, sănătatea, cultura etc.) și dispunând, în acest scop, de mijloace materiale considerabile? Un asemenea aparat are nevoie de resurse: nu există Stat fără buget sau fiscalitate - adică prelevarea obligatorie (în general reglementată prin lege) a unei părți din produsul social. În pofida amplificării foarte mari a aparatului de stat în societățile contemporane și a extinderii intervențiilor sale la aproape toate sferele activității sociale, sistemul de stat este departe de a reprezenta reglarea socială” în totalitate; el constituie totuși instanța supremă, însărcinată cu garantarea coerenței globale, cu asigurarea aplicării legilor și a executării deciziilor autorității” legitime și, dacă este necesar, cu recurgerea la „constringere”, în forme și condiții prescise în mod legal.

Cu toate acestea, nu ideea de violență” se situează în centrul concepției weberiene, ci aceea de legitimitate. Condiția specifică a acestui raport de dominiere a omului de către om”, care caracterizează Statul în concepția lui Weber, este de a fi considerat legitim cel puțin de către o porțiune semnificativă a supușilor. Sociologul și istoricul Weber se ferește să dea o definiție atemporală a legitimității. Nu va fi discutată aici tipologia” legitimității propusă de el. Să observăm doar faptul că în cultura noastră au fost cunoscute două definiții ale legitimității: cea fundamentată pe dreptul divin al monarhului, delegat de Dumnezeu pentru a guverna cu înțelepciune popoarele (precum își conduce părințele copii sau păstorul turma), și cea fundamentată pe suveranitatea poporului (ea însăși corolar al autonomiei subiectului rațional, ca om și cetățean), pentru care sufragiul universal constituie expresia instituțională. Chiar dacă se păstrează nu puține urme ale primei concepții, cea de-a doua prevalează în cea mai mare parte a lumii, poate că nu în planul

realităților (aceasta constituie materie de studiu empiric), ci în cel al modului de legitimare ideologică: o dovedește folosirea, citeodată caricaturală, a sufragiului popular de către regimurile dictatoriale.

Mai mult: legitimitatea puterii politice are o bază atât de mare (și recurgerea la constrângerea fizică este cu atât mai rară) cu cât acceptarea legii și a deciziilor bazate pe aceasta corespunde regulilor, normelor” și valorilor”, deci concepțiilor despre lume interiorizate de subiecții sociali și, cel puțin parțial, validate prin practică. Dacă această concordanță este pusă în cauză în mod profund și masiv, la un moment dat aparatul de stat, inclusiv nucleul său represiv, cunoaște serioase breșe, intră practic în criză. Chiar în afara cazurilor extreme, tensiunea și dimensiunea ideologică amintite sînt constitutive raportului politic. Hegel observase deja că stăpînul nu rămîne astfel decît atît timp cît sclavii îl recunoaște drept stăpîn. Mai prozaic, Pierre Bourdieu afirmă că, în politică mai mult decît oriunde, raporturile de forță sînt întotdeauna, în ultimă analiză, raporturi de sens.

■ CÎMP POLITIC, COMPORTAMENTE POLITICE. O astfel de definiție a politicii nu este oare prea restrictivă? Trebuie precizat, pentru început, că ea nu este valabilă decît în limite istorice precise. De exemplu, societățile care nu cunosc Statul (de care se ocupă etnologia) sînt cumva societăți fără politică? La fel ca orice grup uman, ele nu ignoră fenomenele de putere sau competiție, precum și tacticile și strategiile care decurg din acestea. Dar în asemenea societăți nici politica, nici economia sau religia nu se diferențiază ca activități autonome. Mai mult: abia în cea de-a doua jumătate a secolului al XIX-lea cîmpul politic, în sensul modern al termenului, s-a constituit definitiv în Franța. Două mutații esențiale marchează această apariție. Este vorba, pe de o parte, de extinderea calității de actor politic la cercuri ale populației din ce în ce mai largi, atît în ciocnirile revoluționare, cît și sub forma - dominantă și codificată în mod progresiv - unui sufragiu care tînde încet spre o relativă universalitate. Pe de altă parte, și în

mod corelativ, apar presă, partide și personal propriu-zis politice, specifice și, la limită, dedicate în mod profesionist competiției pentru putere. În condiții și grade diferite, țările cu structură socio-politică analoagă cunosc procese de același tip.

Consecința acestui dublu fenomen de extindere și specializare: există nu „un” comportament politic, ci o gamă întreagă de comportamente care corespund unor niveluri foarte inegale de implicare politică. Fără a ne referi la vot - despre care va fi vorba mai jos -, este o distanță mare de la urmărirea mai mult sau mai puțin sporadică a știrilor politice și pînă la adeziunea, militanță sau nu, la un partid politic, la exercitarea, profesionistă sau nu, a unor responsabilități sau pînă la faptul de a fi candidat pentru o funcție eligibilă și, a *fortiori*, de a fi ales. Există încercări de evaluare a proporției populației participante la aceste tipuri de activități într-un ansamblu de țări dezvoltate și cu regim de democrație reprezentativă: între 20 și 40% practică discuțiile politice, între 10 și 30% aparțin unei asociații” ce vizează o acțiune colectivă, în jur de 10% asistă la mitinguri, de la 2 la 4% participă activ la o campanie electorală, aproximativ 1% dețin o funcție politică (Lancelot, Memmi, în Grawitz, Leica, ed., 1985). Dacă nu înseamnă nimic fatal, această pantă oligarhică a sistemului politic trimite la tendințe sociale grave: timpul liber, informația, interesul politic sînt distribuite în mod foarte inegal între diverși indivizi și grupări sociale. S-a demonstrat că agenții din mediile populare, cei mai lipsiți de resurse materiale și culturale, au cele mai mari șanse de a nu putea și/sau dori să exprime o opinie politică (Bourdieu, 1977 și 1979, Gaxie, 1978, Michelat, Simon, 1977 și 1982, referințe în Lecomte, Deni, 1990) și, a *fortiori*, să accedă la nivelul de participare mai înalte și mai active.

Studiul comportamentelor politice nu trebuie însă limitat la observarea a ceea ce se întîmplă „sus”. Cîmpul politic se prezintă de fapt ca un raport, sau tranzație, între două sisteme; pe de o parte, cel al „ofertei” (partide, lideri, apeluri, programe, militanți, relații de influență etc.); pe de altă, cel al „dispozițiilor”

**Votul la alegerile legislative din 1988
în funcție de nivelul de integrare în catolicism**

Nivelul de integrare în catolicism	Extrema stângă	Partidul comunist	Partidul socialist, diverse partide de stînga	Ecologist	URC, diverse partide de dreapta	Frontul național	1 Total stînga	2 Total dreapta
Fără religie	1	25	54	0	11	9	80	20
Catolici								
- Nepracticanți	1	12	42	0	34	11	55	45
- Practicanți ocazional	0	6	29	1	54	10	35	64
- Practicanți frecvenți	0	2	19	1	73	5	21	78
1. Total extrema stînga PC, PS, diverse partide de stînga 2. Total URC, diverse partide de dreapta, Frontul național								

Sursa: Sondaj Sofres pe un eșanșon de 2 000 de alegători interogați în 2 valuri de anchete. Între 14-23 iunie 1988. Se va reține din 100 de catolici practicanți. 2 au votat cu PC

(Sursa: MICHELAT G., SIMON M., în *Données sociales*, INSEE, 1990, p. 386.)

mass-media, o populație mai bine instruită și mai informată ar trebui să disocieze din ce în ce mai mult opțiunile spirituale de cele politice

Nu vom justifica aici indicatorul folosit pentru aflarea a ceea ce numim „nivelul de integrare religioasă” (cf. articolul Religie). Se constată (tabelul de mai sus) că între poziția religioasă și vot rămâne o corelație foarte puternică. Încă din 1988, cu cît crește nivelul de integrare în catolicism, cu atît crește și proporția voturilor pentru dreapta: ea atinge 78% la catolicii practicanți (voturi pentru stînga: 21%), față de 20% (voturi pentru stînga: 80%) la persoanele fără religie. Această relație între religie și vot se observă, fără schimbări semnificative, de cînd dispunem de date ale anchetelor (mijlocul anilor '60) și pentru fiecare tip de scrutin (municipal, cantonal, european). Ea se verifică (Michelat, Simon, 1977, 1985), oricare ar fi celelalte caracteristici ale persoanelor chestionate (vîrstă, sex, nivel al veniturilor și al studiilor, posesie sau nu a unui patrimoniu și tip de patrimoniu posedat) sau ale cadrului lor de viață (reședință urbană sau rurală, zone foarte catolice sau foarte „liberale” etc.). Votul nu se află în relație numai cu participarea la cult, ci și, se pare, cu gradul de adeziune la o organizare simbolică¹ pentru care sentimentele și credințele religioase con-

stituie nucleul și principiul unificator. Astfel, în 1978, dintre catolicii practicanți au votat pentru stînga 5% dintre cei care se roagă „zilnic”, 18% dintre cei care se roagă „adesea”, 29% dintre cei care se roagă „rar” sau „niciodată”.

Apartenența de clasă

Conform unei ipoteze asemănătoare cu cea prezentată mai sus referitor la religie, apartenența de clasă nu ar trebui să mai fie însoțită de diferențieri politice majore într-o societate mai deschisă și mai mobilă, în care clasele sociale nu mai constituie grupuri închise cu o puternică reproducere internă, în care școlarizarea, mass-media, cultura și consumul de masă ar trebui să fie însoțite de o tot mai mare omogenitate culturală și ideologică.

Desigur, relația dintre clasa socială² și vot nu este decît una probabilistică: nu există nici o categorie socială care să nu fie divizată din punct de vedere politic și nici un electorat care să nu fie compozit din punct de vedere sociologic. Fără a nega anumite evoluții, este evidentă constatarea (Mayer, Schweisguth, în Gaxie, ed., 1985) că un clivaj politic major continuă să îi opună pe cei independenți salariaților. Primii votează în majoritate cu dreapta, ceilalți cu stînga. Această opoziție nu este nici efectul venitului sau al nivelului studiilor, nici al vreunei alte variabile utilizate pentru control (*ibid.*). Ea este legată deci de pro-

prietatea sau nonprietatea asupra mijloacelor de producție sau de schimb și de reprezentările³, sentimentele, sistemele de valori⁴ care îi sînt asociate: „mici” sau „mari”, „instruiți” sau nu, independenți votează în majoritate și în aceeași proporții cu dreapta.

Cu toate acestea, salariații nu constituie un grup nediferențiat. Pe măsura ce se trece de la cadrele superioare la profesiile intermediare, la funcționari și muncitori, proporția voturilor pentru dreapta scade în favoarea celor pentru stînga, în special comuniste. Însă această relație nu este absolută: proporția muncitorilor care exprimă un vot „conservator” variază, în funcție de perioadă, între mai puțin de 30% și mai mult de 40%. Locul ocupat în stratificarea socială nu este singura variabilă de luat în considerare. Astfel, din inginerii și cadrele administrative superioare din sectorul privat, 79% au votat pentru dreapta (21% pentru stînga) în 1978, față de 42% (58% pentru stînga) dintre omologii lor din sectorul public (Mayer, Schweisguth, *op. cit.*). Printre cadrele din sectorul privat, preferința pentru stînga merge de la 14% la cei mai apropiați de „staff”-ul direcției, la 24% la cei din serviciile comerciale și de marketing, 28% în sectoarele de producție-întreținere și 44% în laboratoarele de studii și cercetări (Grunberg, Mouriaux, citați de Mayer, Schweisguth, *op. cit.*) Muncitorii sînt în majoritate orientați spre stînga, dar mai puțin în cazul în care lucrează în serviciile sau comerțul private decît cei care lucrează în industrie, privată sau publică. Totul pare deci

să indice că, în cazul egalității celorlalte variabile, votul pentru dreapta este cu atît mai probabil cu cît agenții interiorizează mai mult „ethosul” întreprinderii private, datorită, în același timp, poziției și carierei lor, caracteristicilor mediului lor de muncă și ale sarcinilor care le sînt încredințate, expunerii și receptivității lor la mesaje corespunzătoare (*ibid.*). Trebuie să reflectăm, de asemenea, asupra sensului cauzalității: dacă mediul de muncă exercită o influență asupra atitudinilor și comportamentelor cu incidență mai mult sau mai puțin direct politică, acest fapt sugerează că alegerea unei meserii și a modalității de exercitare a ei nu este nici ea independentă de sistemele de reprezentări⁵, sentimente și valori⁶ exprimate prin vot.

Profesia⁷ actuală nu este singurul indice al apartenenței de clasă. A putut fi demonstrat (Michelat, Simon, 1977) faptul că, pentru aceeași profesie, orientarea politică variază într-un mod foarte semnificativ în funcție de mediul social de origine. Cercetările asupra socializării politice a copiilor și adolescenților evidențiază cu claritate importanța acestor procese (cf. Percheron în Grawitz, Leca, *op. cit.*). Mai general, se poate emite ipoteza că cu cît cineva întreține mai multe „legături” cu o clasă socială⁸ (prin traiectoria profesională, ascendență, căsătorie etc.), cu atît are mai multe șanse de a adopta comportamente tipice ale clasei clase. Această ipoteză a fost verificată (Michelat, Simon 1977). A fost construit (Mayer) un indice al gradului de apartenență de clasă prin însumarea următoarelor

Votul la alegerile legislative din 1978, în funcție de numărul de atribute independenți/muncitori

Atribute independenți							
%	0	1	2	3	4	5	
S	71	55	42	35	21	21	
D	29	45	58	65	79	79	
	(998)	(334)	(268)	(176)	(94)	(86)	

Atribute muncitori							
%	0	1	2	3	4	5	
S	40	62	67	78	85	100	
D	60	38	33	22	15	0	
	(820)	(476)	(343)	(242)	(166)	(7)	

Se va citi: Printre cei care nu au nici un atribut de independent (998 de persoane), 71% din cei care și-au indicat votul au votat pentru dreapta, iar 29% pentru stînga⁹.

(Sursa: MAYER N., SCHWEISGUTH E., în GAXIE D., ed., 1985, p. 287.)

„atribute”: prima profesie exercitată, profesia actuală, profesia tatălui, a mamei, a soțului. Cu cât crește numărul „atributelor muncitorești” (tabelul de la pagina 37), cu atât scade procentajul voturilor pentru dreapta și crește cel al voturilor pentru stînga. Situația inversă se produce atunci cînd crește numărul „atributelor de independent”.

Religie, clasă, vot

Trebuie, în mod evident, să ne întrebăm care este efectul combinat al apartenenței religioase și al celei de clasă asupra votului. S-ar putea crede, în ipoteza „dezideologizării”, evocată mai sus, că votul depinde în principal de clasa socială și de interesele și experiențele care i se asociază acesteia. Nu este însă adevărat. Indiferent de categoria socio profesională, votul depinde foarte mult de nivelul de integrare religioasă. Astfel, în cazul inginerilor și al cadrelor administrative superioare, votul pentru dreapta merge, în 1978, de la 76% (catolici practicanți) la 63% (practicanți în mod neregulat), 46% (nepracticanți) și 17% (lără religie). La muncitorii calificați procentajele corespunzătoare sînt, respectiv, de 74%, 44%, 21% și 12%.

Tabelul de mai jos confirmă aceeași concluzii. Frecvența votului pentru dreapta crește o dată cu nivelul de integrare religioasă, indiferent de numărul atributelor muncitorești, și

scade o dată cu creșterea numărului de atribute muncitorești, indiferent de nivelul integrării religioase. Variațiile înregistrate în funcție de variabila religioasă sînt mai importante decît cele care depind de variabila de clasă. Combinarea acestor două variabile conduce la variații foarte mari de procentaj: votul pentru dreapta scade de la 79% la catolicii practicanți fără nici un atribut muncitoresc la 6% la cei fără religie și foarte atașați de gruparea muncitorească, deci o diferență de 73 de procente. Aproape aceleași relații apar, în sens invers, atunci cînd se folosește ca indicator de clasă numărul de atribute „de independent”.

■ „SOCIOLOGISM” SAU „INDIVIDUALISM”: O ALTERNATIVĂ FALSĂ? Cercetătorii de la Survey Research Center, Universitatea Michigan, au elaborat, plecînd de la numeroase cercetări efectuate în Statele Unite ale Americii, un model al comportamentului electoral bazat pe două constante majore, pe de o parte și în mod general, alegătorul ar avea o capacitate redusă pentru a-și forma el însuși opinii coerente asupra problemelor politice de care nu ar fi foarte interesat, pe de altă, votul său s-ar explica în mare parte prin identificarea, formată în cadrul mediului familial, cu unul dintre cele două mari partide (democrat sau republican).

Se va vedea mai jos în ce măsură acest model, a cărui validitate pentru Statele Unite ale Americi a fost foarte discutată, este dificil de transpus în Franța. Însă rezultatele expuse mai sus au în comun cu cele ale cercetărilor din Michigan evidențierea relativei stabilități în timp a relațiilor statistice degajate și relevarea rolului învățării precece în formarea comportamentului politic. Or, a putut fi demonstrat faptul că există o puternică mobilitate a comportamentelor individuale de la o generație la alta și, pentru un același individ, de la un scrutin la altul. Nimic nu demonstrează a priori că aceste fenomene trebuie interpretate în termeni de „instabilitate” sau versatilitate a alegătorului: un individ poate decide asupra votului său în funcție de un calcul strategic care ține seama de fiecare dată de nivelul alegerilor (locale, naționale etc.), de „oferta” electorală, de felul scrutinului, chiar și de previziunile sondajelor asupra șanselor candidaților, totul fiind raportat la ceea ce el consideră că ar corespunde intereselor sale majore. Nu ar trebui deci să se recurgă la alte paradigme, inspirate mai ales de individualismul metodologic, și să se centreze analiza nu pe grupuri și agregate, ci pe individ ca subiect liber, apt să compare în mod rațional costurile și beneficiile, inclusiv în materie de opțiune electorală?

Din cercetările cele mai recente (îmîntind-ne la Franța) reiese în primul rînd faptul că variabilele numite „puternice” (*lourdes*) păstrează cea mai mare parte a capacității lor explicative: analiza scrutinurilor din 1986 (alegeri legislative) și 1988 (alegeri prezidențiale și legislative) confirmă faptul că religia și clasa socială rămîn factorii cei mai predictivi în ce privește comportamentul electoral al francezilor (Boy, Mayer în CEVIPOF, 1990). În al doilea rînd, o proporție semnificativă de indivizi își modifică efectiv votul, în funcție de tipul de consultare, de gama opțiunilor care li se oferă și de conjunctura socio-politică. Cu toate acestea, în toate cazurile importante, și de mai bine de trei decenii, efectul pe care îl au asupra votului apartenența religioasă și clasa socială (combinat cu cel al altor variabile doar amintite aici) se confirmă, în pofida înnoirilor masive a corpului electoral - prin scăderea progresivă a

proporției celor vîrstnici și prin sosirea celor care ajung, în fiecare an, la majorat civic (3,7 milioane de „ieșiri”, 5,9 milioane de „intrări” între 1981 și 1985, după un calcul al Nonnei Mayer). Este adevărat, în al treilea rînd, că aceste constante statistice (ce indică existența tipurilor sociale) sînt doar probabilistice și riscă, dacă nu sînt luate în calcul decît agregatele, să mascheze variabilitatea comportamentelor individuale. S-a demonstrat, de exemplu, că între alegerile prezidențiale din 1981 și cele europene din 1984, 50,4% dintre alegătorii înscrîși la cele două scrutinuri și-au modificat votul; dar în 42,5% din cazuri, „schimbul” este între vot și abstinență, și doar în 5,1% între vot pentru stînga și vot pentru dreapta; aceste mișcări nu au deci un caracter neregulat (Grunberg, în Gaxie, ed., 1985). În sfîrșit, a fost emisă ipoteza apartenței unui „alegător strategic”, tînar, cu un nivel de educație și studii relativ înalt, eliberat de acest fenomen al „presiunii” sociale, ideologice și culturale, interesat de politică într-un mod foarte pragmatic, apt deci să-și optimizeze calitatea votului, știind să-l modifice în funcție de starea „pieței” electorale. În virtutea acestei ipoteze, ar trebui ca o persoană să fie cu atât mai aptă și mai liberă să-și schimbe votul de la un scrutin la altul cu cît este mai tînar. Dar se verifică exact inversul (Boy, Dupoirier, în CEVIPOF, 1990). Cu cît cresc nivelul studiilor, cel al veniului, cel al poziției ocupate în stratificarea socială, cel al interesului declarat pentru politică, cu atât cresc și coeficienții de asociere între voturile succesive, recordul stabilității, fidelității sau atracției revenind indivizilor tineri, politizați, cu statut social și nivel economic și cultural ridicate; „instabilitatea electorală” este, dimpotrivă, maximă la indivizii cel mai puțin înzestrați din aceste diferite puncte de vedere.

Trebuie totuși să cădem într-un „sociologism” care neagă individul și capacitatea lui creatoare? În nici un caz. Actul individual al fiecărui alegător depinde de sensul, întotdeauna personal, pe care el îl dă diverselor dimensiuni ale experienței și ale receptivității sale selective la mesajele la care este expus. Dar asemenea organizări subiective se formează în funcție de condițiile sociale și de

Votul în funcție de nivelul de integrare în catolicism și de gradul de apartenență la clasa muncitoare

Practică religioasă	Număr de atribute muncitorești											
	0	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Practicanți:	79 (480)	69 (153)	67 (66)	57 (61)			10	19	18	31		1 2 6 11
Practicanți în mod neregulat:	66 (290)	49 (184)	42 (117)	36 (84)			21	35	42	42		2 11 16 15
Nepracticanți:	42 (603)	34 (582)	26 (438)	19 (432)			34	49	57	66		9 18 24 34
Fără religie	15 (245)	9 (145)	14 (105)	6 (124)			64	70	70	81		2/ 38 47 62
	Vot pentru dreapta					Vot pentru stînga					Vot PC	

Se va citi: Printre catolicii practicanți fără nici un atribut muncitoresc (480 de persoane), 79% votează pentru dreapta.

(Sursa: MICHELAT G., SIMON M., în GAXIE D., ed., 1985, p. 316).

contextele culturale pe care individul le împarte împreună cu alții și care contribuie mult la definirea șanselor lui tipice de a adopta un comportament sau altul. Rezultatele disponibile evidențiază importanța medierii ideologic-simbolice în structurarea raporturilor dintre condiția obiectivă și comportamentul politic. Dacă, în cazul unei poziții de clasă identice, originea de clasă păstrează o incidență asupra votului și asupra opiniilor, sentimentelor, sistemelor de norme și de valori care sînt asociate, aceasta înseamnă că semnificația pe care aduții o acordă situației și experienței este parțial dependentă de schemele culturale interiorizate și de experiențele trăite în copilărie și adolescență. Tot astfel, dacă, oriunde ar fi apartenența de clasă, nivelul veniturilor și cel al studiilor, posesia sau nu a unui patrimoniu, sexul, vîrsta etc., votul este încă foarte dependent de nivelul integrării religioase, aceasta înseamnă că sensul acordat (și, la limită, percepția) condițiilor socio-economice și staturate „obiectiv” analoage, precum și evaluarea „intereselor” corespunzătoare acestora diferă considerabil de la un catolic practicant la o persoană „fără religie” (ceea ce trimite, și în acest caz, la achiziții inițiale foarte diferite (cf. Religie)). Nu numai orientarea votului, ci și gradul de participare politică depinde de aceste sisteme de reprezentări și valori: arii afective: orientarea de stînga (cu tot ceea ce implică ea ca motivare și revendicări egaliare) poate, cel puțin în anumite conjuncturi, să compenseze parțial handicapurile materiale și culturale evocate mai sus și să permită unor indivizi din categoriile populare să ajungă la o „competență politică” apropiată de cea a categoriilor instruite (Michelat, Simon, 1982).

Nici aceste organizări simbolice nu ar trebui totuși transformate în principiu unic sau explicație ultimă. Însă înscrierea lor în istorie este neindoielnică. Ele trimit, prin conținutul și semnificația lor, la ideologii constituite social și teoretizate de mult timp, pentru care elaborarea și difuzarea pe termen lung și prin canale foarte diverse, evoluțiile diversificările în multiple versiuni constituie date esențiale. Foarte importante sînt, de asemenea, nu numai mesajele ideologice, la care există proba-

bilități foarte variabile ca un anumit individ să fie expus (să ne gîndim la diversitatea tradițiilor ideologice și culturale, în funcție de regiune, de grup social, de ascendență), ci și modul în care el și le însușește sau nu, selecțiile și reinterpretările pe care le operează în cursul unei socializări marcate de raporturi întotdeauna active cu multiplele sale medii de apartenență și de referință, din trecut sau actuale. De asemenea, aceste organizări simbolice nu pot fi înțelese, în conținutul și mișcarea lor, independent de transformările de orice fel, care - afectînd modulele de viață, reprezentările și sensibilitățile - pot să le accentueze sau să le slăbească pregnanța. De parte de a exclude schimbarea, rezultatele dobindite indică doar unul din cele mai importante locuri în care ea se manifestă, ceea ce face necesare noi cercetări.

▷ Clasă socială ▷ Individualism metodologic ▷ Legalitate/legitimare ▷ Organizări simbolice ▷ Putere ▷ Religie ▷ Socializare ▷ Stratificare.

● BOURDIEU Pierre, *La Distinction. Critique sociale du jugement*, Paris, Minuit, 1979.

CEVIPOF, *L'Electeur français en questions*, Paris, Presses de la Fondation nationale des Sciences politiques, 1990.

GAXIE Daniel (sub coordonarea), *Explanation du vote*, Paris, Presses de la Fondation nationale des Sciences politiques, 1985.

GRAWITZ Madeleine, LECA Jean (sub coordonarea), *Traité de science politique*, vol. 3: *L'Action politique*, Paris, PUF, 1985.

LAVAU Georges, MAYER Nonna, GRUNBERG Gérard, *L'Univers politique des classes moyennes*, Paris, Presses de la Fondation nationale des Sciences politiques, 1983.

LECOMTE Patrick, DENNI Bernard, *Sociologie du politique*, Grenoble. Presses universitaires de Grenoble, 1990.

MICHELAT Guy, SIMON Michel, *Classe, religion et comportement politique*, Paris, Presses de la Fondation nationale des Sciences politiques et Édition sociales, 1977.

PERCHERON Annick (sub coordonarea), *Les 10-16 ans et la politique*, Paris, Presses de la Fondation nationale des Sciences politiques, 1978.

YSMAL Colette, *Le Comportement électoral des Français*, Paris, La Découverte, 1986.

WEBER Max, *Le Savant et le politique*, trad. fr., Paris, Plon, 1963 (prima ediție 1919).

Compunere (efect de ~) (Composition; effet de) ▷ Agregare (efecte de ~)

Comunism (Communisme). Organizare socială caracterizată prin suprimarea proprietății private asupra mijloacelor de producție, abolirea claselor sociale și aplicarea principiului „de la fiecare după posibilități, fiecăruia după nevoi”. Oamenii și-ar putea astfel conduce destinul în mod colectiv. Cf. *Manifestul lui Marx și Engels* (1848). Ideologie criticată masiv la începutul anilor 80 (criza marilor narațiuni de emancipare).

Comunitate/societate (Communauté/Société). Distincție formulată de Tönnies (1887) între *Gemeinschaft* (comunitate), unde indivizii se contopesc într-o totalitate, și *Gesellschaft* (societate), unde interesele personale orientează conduitele sau comportamentele.

Comunități de meserii (Communautés de métier). Dacă este legitim ca fiecare profesie să își apere drepturile, unele meserii seamănă cu niște adevărate „corporații”: marinari, mineri, ferovarii, tipografi... Nu toate aceste comunități sînt omogene. La petroliști, cultura celor din sectorul de distribuție nu este aceeași cu a celor din sectorul de exploatare. În spitale, administratorii și medicii se opun din multe puncte de vedere. La fel, în instituțiile de cercetare, cercetătorii și restul personalului întrețin relații adesea încordate, în domeniul construcțiilor, calificarea tehnică, dar mai ales autonomia și capacitatea de adaptare la diferențiază pe faianț de terasieri. Numeroase configurații trebuie deci avute în vedere.

R. Sainsaulieu distinge astfel patru mari tipuri de culturi legate de populații sau întreprinderi specifice. Anacronică astăzi, **cultura**

de fuziune îi grupează pe cei care, necalificați și fără speranțe de promovare, găsesc în acțiunea de masă coeziune și confort. Proveniență din taylorism, **cultura de retragere** este reprezentativă pentru ateleterele tradiționale. Muncitorii cei mai marginalizați (OS - *ouvrier spécialisé*; imigranți) nu întîlnesc în mediu imediat oportunitățile scontate și își pierd motivația. **Cultura separatistă** - altă variantă - se manifestă în sectoarele în curs de modernizare: afiliațiile se realizează, în mod selectiv, în cadrul unor grupuri restrînsse. În sfîrșit, **cultura de negociere** pune în prim-plan competențele și puterea de expertiză ale cadrelor sau ale tehnicienilor experimentați. Cf. R. Sainsaulieu, *L'Identité au travail*, Paris Presses de la FNPS, 1977. ▷ Profesii și profesionalizare ▷ Muncă (sociologia ~)

Condiționare (Conditionnement). ■ Denumirea în psihologie un mecanism de achiziționare a conduitei sau a comportamentului pe baza reflexului condiționat. Acesta se stabilește cînd se substituie unui stimul obișnuit (necondiționat) un stimul nou, fără raport imediat cu reacția studiată. Astfel, în experiențele clasice ale lui Pavlov, cinele salivează atunci cînd i se prezintă hrana: reflexul este aici natural. Dacă același sunet este asociat în mod repetat cu prezentarea hranei, reacția de salivare se va produce la fiecare nou semnal sonor, chiar dacă animalul nu îi mai sînt oferite alimente. Sunetul, stimul neutru, a devenit condiționat. Ulterior Thorndike și Skinner vor pune în evidență un alt tip de condiționare, numită „operantă” sau „instrumentală” în acest caz nu există o legătură prestabilită între stimul și răspuns, dar ea poate fi provocată și dezvoltată dacă este „întărită” în mod convenabil. Această ultimă schemă a fost mult folosită de psihologi pentru a explica formarea unor obișnuințe atît de diverse precum somnul sau lîmbajul. Ei văd aici și originea anumitor nevroze, ca și posibilitatea de a le corecta efectele (cf. J.-F. Le Ny, *Le Conditionnement et l'apprentissage*, Paris, PUF, 1975).

■ Prin extensie, condiționarea trimite la tehnici de propagandă vizînd crearea unor

comportamente reflexe sau (re)modelarea motivațiilor sau opiniilor indivizilor (spălarea creierului) ▷ Behaviorism ▷ Propagandă

Conflicte (Conflicts). Opun. sub forme foarte diverse, indivizi sau grupuri cu interese divergente. În tradiția marxistă, aceste confruntări pot bulversă ordinea existentă, fie prin schimbarea proprietăților mijloacelor de producție (Marx), fie prin modificarea raporturilor de autoritate* (Dahrendorf).

Pentru funcționaliști (Coser), aceste perturbări lasă loc unor noi echilibre. În sfârșit, dacă ne referim la paradigma teoriei jocurilor (Schelling), se poate demonstra faptul că asemenea antagonisme, prin repercusiunile lor, transformă din interior o organizație sau un colectiv de muncă (cf. J. Freund, *Sociologie du conflit*, Paris, PUF, 1986). ► Schimbare socială

Conformare/conformism (Conformité/conformisme) ■ Psihosociologii vorbesc de conformare atunci când un individ își modifică atitudinea sau comportamentul în direcția normelor* sau valorilor* dominante ale unui grup. Cercetările lui S. Asch asupra judecății vizuale ilustrează bine această formă de influență socială: un subiect nău introdus într-un grup imită progresiv majoritatea, chiar dacă aceasta greșește. Pentru S. Moscovici, conformarea este o formă de negociere sau de tranzație între individ și grup. Mai general, această noțiune este folosită pentru a desemna procesul și rezultatul presiunii pe care o colectivitate o exercită asupra membrilor săi pentru a-i determina să împărtășească idealurile și să urmeze astfel normele și modelele prescrise. Conformarea asigură deci grupului o anumită omogenitate sau cel puțin acceptarea minimă a regulilor jocului. În acest sens, ea se opune devianței* (cf. J.M. Levine și M.A. Pavelchak, „Conformité et obéissance”, în *Psychologie sociale*, sub coordonarea lui S. Moscovici, Paris, PUF, 1984).

■ În teoria mertoniană a anomiei*, conformismul desemnează un mod de adaptare individuală caracterizat de acceptarea sco-

purilor și mijloacelor propuse de societate (cf. R.K. Merton, „Structure sociale, anomie et déviance”, în *Elements de théorie et de méthode sociologique*, trad. fr., Paris, Plon, 1965; prima ediție în 1949).

▷ Constrângere socială ► Devianță și criminalitate ► Marginalitate ► Ritualism

Consangvinitate (Consanguinité). În sens strict, legătura care unește copii proveniți din același tată. Desemnează, într-un sens mai larg, ansamblul indivizilor care își recunosc un strămoș comun.

Consens (Consensus). Etimologie (în lat., *consentire* - a gândi la fel), noțiunea de consens, așa cum este ea utilizată de către sociologi, conține ideea unui acord în privința regulilor, normelor* și instituțiilor*, acord care asigură coeziunea minimală fără de care un ansamblu social nu ar putea să subziste. Stabilit în mod tacit sau explicit între indivizi, acest acord poate rezulta fie dintr-un sistem comun de valori*, fie dintr-un compromis exprimând concesi reciproc și acceptabile necesare vieții în colectivitate.

Conservatism (Conservatisme). Influență a gândirii contrarevoluționare (E. Burke, J. de Maistre, L. de Bonald). Apărarea ordinii tradițional al națiunilor europene. Critică a individualismului* și a puterii democratice. Supunere față de Providență sau față de înțelepciunea divină (cf. R. Nisbet, *Conservatism: Dream and Reality*, New York, Open University Press, 1986).

Conspirație (teoria ~) (Conspiration; théorie de la). Conform acestei abordări, „clasa conducătoare”, identificată adesea cu deținătorii de capital, este capabilă să își promoveze interesele în orice împrejurări. Cf. teoriile reproducerii sau cele ale dominației*. Înțelegere secretă a elitelor, putere de coerciție, menținerea pozițiilor dobândite.

Construcția socială a lumii (Construction sociale du monde). Procesul de socializare* presupune prezența unui anumit

număr de „relee”: celulă familială, sistem educativ, grup de camarazi... În contact cu aceste diferite medii se dezvoltă învățarea*, apoi interiorizarea* unui întreg ansamblu de norme* și atitudini*.

Modul în care personalitatea noastră este astfel modelată se înscrie într-un cadru bine delimitat. Ceea ce nouă ni se pare „normal” sau „natural” nu este în mod obligatoriu astfel în alte locuri sau epoci. Fiecărei civilizații îi corespunde o „viziune asupra lumii” specifică (fidelitate față de tradiții, credințe umaniste, cultul progresului...). Chiar și gesturile cele mai anodine în aparență (cum mâncări, cum respiri, cum mergi) pot fi îndepărtate în mai multe feluri.

Cunoașterea contextului cultural în care este înrădăcinată o anumită cutumă sau un anumit comportament apare ca primordială în măsura în care ea permite relativizarea percepțiilor noastre și combaterea prejudecăților*.

Constrângere socială (Contrainte sociale). Presiune exercitată de către societate asupra membrilor săi pentru a-i determina să se conformeze modurilor comune de a gândi, simți și acționa. Folosită de Durkheim ca trasătură majoră și distinctivă a faptului social* (cf. *Les Règles de la méthode sociologique*). Se manifestă în mod subiectiv (sentiment de obligație) sau obiectiv (sancțiuni). Variaza în funcție de situație și societate. La Durkheim, trecerea de la solidaritatea mecanică la cea organică nu implică diminuarea constrângerii* în favoarea cooperării, ci o mai mare interiorizare* a acesteia. ▷ Conformare ▷ Control ► Devianță și criminalitate ▷ Fapt social ▷ Putere ▷ Reglare socială ▷ Sancțiune

Consum (Consummation). Are ca obiect bunurile și serviciile (comerciale sau necomerciale). A se distinge consumul final (care privește satisfacerea directă a nevoilor umane, individuale sau colective) de consumul intermediar (componentă esențială a ciclului de producție). Studiul coeficienților bugetari (legile lui Engel). Critica societății de

consum (mai 1968): manipularea semnelor (Baudrillard), logica comercială și filiera inversată (Galbraith). Problematika uniformizării gusturilor și a condiționării* nevoilor* (efect de demonstrare).

Conștiință (Conscience). Din lat. *conscientia* - știință sau conștiință împărtășită cu (cum) un altul. Act prin care spiritul uman se identifică și se recunoaște în reprezentările sale. Mai multe distincții: spontană/reflectată, subiectivă/obiectivă, individuală/colectivă. În tradiția marxistă, conștiința de clasă presupune un sentiment de apartenență. ▷ Clasă socială ▷ Conștiință colectivă

Conștiință colectivă (Conscience collective). Concept cheie al analizei durkheimiene (cf., în special, *De la division du travail social*, 1893): „Stare reprezentativă, cognitivă și emoțională care cuprinde, în afara de persoana însăși, toți indivizii unui grup, precum și interesele și valorile culturale”. Factor de coeziune socială și de solidaritate* între generații. Intensitate mai scăzută în societățile moderne. ▷ Fapt social

Contingență (Contingence). Din lat. *contingens* - care se întâmplă datorită hazardului. Se opune necesității* (cf., în această privință, Émile Boutroux, *De la contingence des lois de la nature*, 1874).

■ Cu sens statistic, tabel care permite clasificarea observațiilor după două criterii.

Contract (Contrat). Din lat. *contraheire* - a se angaja pentru o acțiune comună. Acord prin consimțământ, stipulând drepturi și datorii reciproce. Problematika contractului social. Principali teoreticieni: Locke, Hobbes, Rousseau. Ideea de „pact”, formă de asociere prin care „fiecare, unit cu toți, nu ascultă totuși decît de el însuși și rămîne la fel de liber ca înainte”.

Contract implicit (Contrat implicite). În Codul civil francez, contractul se bazează pe acordul liber consimțit și nu are valoare decît dacă se dau garanții prealabile (articolul

Convenție (de șomaj și de productivitate) (Convention; de chômage et de productivité). Ideea de convenție a luat naștere în afara cîmpului sociologic. Pentru filozofia analitică anglo-saxonă, de exemplu, problema esențială este limbajul sau regula comună. Nu mai puțin fecundă se dovedește aplicarea acestei noțiuni în analiza organizațiilor și ierarhiilor.

În timp ce contractul leagă elemente ale aceluiași ansamblu, convenția nu presupune de mod obligatoriu existența unui univers comun pentru diferiți indivizi. Dimpotrivă, ea instituie acordul și face posibilă acțiunea colectivă. Poate fi definită ca o „reglementare care își are sursa în interacțiunile sociale, dar care se prezintă acționarilor sub o formă obiectivă”. Tranzacțiile nu sînt deci posibile într-un cadru constituit. De altfel, calculele de optimizare nu pot fi extinse pentru toate situațiile. Unele forme de coordonare sînt straine pieței, în special atunci cînd predomină incertitudinea. Schimbului unei mărfi îi succede în acest caz stabilirea unei legături multidimensionale, sistemele de prețuri un sistem de resurse... Să reținem deci că acordurile nu preexistă indivizilor. Vom cita în sprijinul acestei idei celebră frază a lui F.A. Hayek, după care „instituțiile sînt produsul acțiunii oamenilor, iar nu al planurilor lor”.

Nu este deci suficient să facem o legătură între salariu și muncă (**convenție de productivitate**); trebuie pusă de asemenea, problema riscurilor de concediere (**convenție de șomaj**) în ambele cazuri, responsabilitatea patronului este determinată. Practicile actuale includ flexibilitatea remunerațiilor și variația efectivelor. Ele sînt însoțite, de asemenea, de dezvoltarea acțiunilor de formare și de un efort sporit de gestionare a resurselor umane: „stagi de inserție, cultura de întreprindere”, cercuri de calitate...

Convenții colective (Conventions collectives). Acorduri între patroni și organizații sindicale asupra condițiilor de lucru (legea din 11 februarie 1950).

Convenționalism (Conventionnalisme). Doctrină care consideră toate principiile

drept convenții. Acestea sînt arbitrare și au o origine experimentală. Geometria euclidiană, de exemplu, nu este cea mai adevărată, ci cea mai comodă (cf. Henri Poincaré, *La Science et l'hypothese*, 1902, partea a II-a, cap. IV).

Convingere (etica ~) (Conviction; éthique de la). După Weber (*Le Savant et la politique*, 1919), trebuie făcută distincția între doi termeni: **responsabilitate și convingere**. Cel dintîi interpretează acțiunile din punctul de vedere al mijloacelor și scopurilor. Astfel, Machiavelli îl consideră responsabil pe cetățeanul florentin care ar prefera salvării sufletului său grandoarea cetății. Cel de-al doilea termen este mai apropiat de o morală de tip kantian, în care individul nu încearcă doar să fie eficient, ci și să creeze valori susceptibile de a-l orienta conduita. Omul convingerii acționează conform sentimentelor sale, independent de consecințele posibile asupra societății. Pacifistul refuză să participe la război în numele preceptului „să nu uciți”, cu riscul de a determina înfrîngerea țării sale. Această antinomie nu este totuși absolută, pentru că în multe cazuri obiectivele urmărite și rezultatele obținute nu sînt incompatibile cu anumite idealuri.

Convorbire (Entretien). Corespunde cuvîntului englez *interview*. Procedeele folosite diferă în funcție de libertate ► **Anchete**

Corelație (Corrélation). Permite studiul variațiilor concomitente (cf. analiza durkheimiană a suicidului). Două variabile sînt corelate pozitiv dacă ele se dezvoltă simultan și negativ dacă variațiile lor sînt de sens contrar. Există diferiți coeficienți care permit măsurarea importanței acestui tip de legătură.

Coefficientul de corelație liniară este cel mai uzual, dar nu poate fi calculat decît pentru variabile cantitative. Să notăm, de altfel, că o valoare apropiată de 1 nu implică totuși o relație de cauzalitate.

Corporație (Corporation). Asociație constituită de practicanții aceleiași profesii, în

scopul apărării și promovării unor interese comune. Alt obiectiv urmărit: întărirea (și buna aplicare) a legislației privitoare la angajări, carieră sau retribuție. Istoria corporațiilor a fost marcată de trei mari etape: sfîrșitul privilegiilor nobiliare și ecleziastice, triumful „meseriilor”, integrarea în regaliale. Aceste confreri erau structurate pe baza fraternității, disciplinei și loialității. Breslele reuneau astfel maeștri, ucenici și calfe. Mult timp înfloritor, acest tip de organizare a fost definitiv abolit prin legea Le Chapelier (1791). Principal inconvenient: stînjnirea concurenței. Ideologia „corporatistă” a renăscut sub regimul de la Vichy și în Italia lui Mussolini. În zilele noastre, sinonim cu interesele unor categorii. ► **Muncă (sociologia ~)**

Cotă (Quota). Metoda procentajelor vizează constituirea unui eșantion suficient de reprezentativ al populației studiate, fără a se recurge la tehnicile aleatorii. Se aleg cîteva criterii pentru care se dispune de date privind ansamblul populației și se stabilește un plan de eșantionare respectînd aceleași proporții. De exemplu, dacă populația cuprinde 1/4 femei în vîrstă de mai puțin de 35 de ani, un eșantion de 100 de indivizi va cuprinde 25 de femei din aceeași clasă de vîrstă. Ancheta-torul selecționează eșantionul, din proprie inițiativă, cu singura condiție de a respecta aceste proporții. ► **Metode cantitative**

Credință (Croyance). Credințele iau forma unor enunțuri sau judecăți pe care actorii sociali le consideră adevărate, fie că aceste propoziții sînt demonstrabile, fie că nu. Ele se pot referi la existența unei realități (credințe pozitive), la fundamentul regulilor vieții comune (credințe prescriptive), la relațiile cu invizibilul sau transcendentul (credințe mixte). Pentru R. Boudon și F. Bourricaud, credințele, departe de a fi manifestări ale iraționalității sau deformări ale gândirii sub influența intereselor sau a inconstienței, pot fi înțelese și analizate ca răspunsuri la situații de interacțiune.

Criză (Crise). Din gr. *krisis* - a decide, a judeca. Perturbare sau ruptură a echilibrului, repunere în cauză a valorilor, tensiuni sau

conflicte. Riscuri de anomie. Mai multe faze incubate, efervescență, indecizie, hotărîre. Cf. M. Dobry, *Sociologie des crises politiques*, Paris, Presses de la FNSP, 1986. ► **Schimbare socială**

Cult (Culte). Ansamblu de practici (rituri), ceremonii, rugăciuni în cinstea unei divinități sau unei ființe sacre. Aceste practici, care sînt tipice ale religiei, trăiește, variază în mod sensibil în funcție de societate și de epocă. Dacă la catolici referința colegială, publică sau instituțională este foarte dezvoltată (slujbe, sacramente, procesiuni), protestanții, în ansamblul lor, au redus la minimum ponderea liturghiei și au accentuat caracterul cultic.

Culturalism (Culturalisme). Școala nord-americană de antropologie ai cărei principalii reprezentanți au fost R. Benedict, M. Mead, R. Linton și A. Kardiner. Înnoire a metodelor etnografiei: recurs la psihanaliză, luare în considerare a relativismului cultural și aprofundare a anumitor noțiuni (**pattern**, personalitate de bază, instituție, socializare). Cf. S. Clapier-Valladon, *Panorama du culturalisme*, Paris, Épi, 1976. ► **Aculturație** ► **Cultură** ► **Pattern** ► **Personalitate de bază**

Cultură (Culture). Termenul cunoaște numeroase moduri de utilizare și semnificații. Rareori un semnificativ a acoperit atât de mulți semnificații, termenul se aplică tot atât de bine lucrărilor agricole („cultura cerealiară”), corpului uman („cultura fizică”), spiritului unui individ („cultura generală”), unei întregi societăți („cultura franceză”), umanității („cultura clasică”) sau biologiei („cultura microbiană”). În puține cazuri un termen a constituit obiectul altor polemici politice sau științifice. Să ne gîndim la toate opozițiile de acum clasice între natură și cultură, înăscuț și dobîndit, barbar și civilizată... În sfîrșit, rareori o noțiune a fost atît de plină de sens. Numeroase sînt tentativele de a-i acoperi diferitele aspecte. În 1952, doi autori americani, A.L. Kroeber și C. Kluckhohn, numărau deja 160 de definiții date de antropologii, sociologii sau psihologii englezi, începînd cu mijlocul secolului al

lează elemente de sens. Pentru R. Benedict, M. Mead, R. Linton sau A. Kardiner, o cultură nu este determinată de elemente obiective, ci de atitudini față de viață și de comportamentul afectiv al membrilor ei. Pornind de la studii minuțioase, acești autori încearcă să arate cum fiecare societate modelează în felul ei, conștient sau nu, personalitatea indivizilor prin sistemul educativ, prin instituții, prin ansamblul modelelor și normelor sale. A. Kardiner va merge cel mai departe în această direcție, susținând că fiecare cultură îi corespunde o „personalitate de bază”, adică o configurație psihologică particulară ce se manifestă printr-un anumit stil de viață pe baza căruia indivizii își elaborează variantele personale. Această personalitate, modelată de cultura în sine, careia se dezvoltă (datorită rolului „instituțiilor primare”: familie, sistem educativ), o influențează la rândul ei, producând „instituții secundare” (mituri, religie, rituri și cutume). Este de înțeles deci interesul fundamental acordat de către culturaliști fenomenului de socializare.

Toate aceste abordări au în comun o înțelegere hotărât sintetică. Cultura este înțeleasă ca o totalitate, iar scopul final al cercetării este degajarea sensului fundamental care îi determină unitatea și originalitatea. De aici căutarea *pattern*-urilor. Este vorba de un fel de model tipic de conduită, propriu fiecărei societăți, care unește comportamentele membrilor săi și le face comprehensibile.

Într-o cu totul altă perspectivă, modelul lingvistic este cel care va servi drept referință curentului structuralist, pentru care Claude Lévi-Strauss rămâne unul din principalii reprezentanți. Sint studiate miturile, structurile de înrudire, cele ale organizării sociale, practicile artistice, pentru a arăta cum aceleași raporturi se regăsesc în diferite elemente culturale. Punerea în evidență a unor structuri comune face posibil un răspuns la problema coerenței sistemului simbolic care formează o anumită cultură.

■ **ABORDAREA SOCIOLOGICĂ.** Cum se poate pune în aplicare conceptul de cultură, la confluența celor trei tradiții prezentate

mai sus (literatură, politică, antropologică), în cazul societăților rezultate din revoluția industrială?

Să subliniem mai întâi faptul că dacă termenul cultură intră destul de repede, datorită influenței etnologilor, în limbajul sociologilor americani, autorii francezi îl vor folosi cu mai multă reticență. Astfel, la începutul secolului, É. Durkheim și M. Mauss preferă în continuare termenul „civilizație” pentru a desemna „tipuri de viață socială mai mult sau mai puțin răspândite”. Etnologii din cea de-a doua generație (anii '30) sînt cei care vor adopta și impune această terminologie în vocabularul științific.

În general, sensul antropologic, în afara opoziției cultură/civilizație, este cel care domină în sociologie, implicând mai puțin opoziția cu natura sau cu societățile animale. Problemele apar destul de diferite.

Împărțirea în clase, separarea membrilor societății industriale în funcție de condiția lor economică ce îi plasează în mod diferit în ierarhia socială conduc la ideea potrivit căreia cultura nu are același sens pentru toți. Trăim de fapt în societăți policulturale, în care se difuzează, coexistă și se confruntă diverse „viziuni asupra lumii”, susținute de către agenți de socializare ale căror interese și obiective nu converg întotdeauna: există, astfel, o cultură școlară, una religioasă, politică, națională, regională... Practicile culturale nu sînt deloc comparabile cu cele ale societăților tradiționale. Ele sînt mai largi și mai bogate, iar modul lor de diluare face apel la cu totul alte mijloace. De exemplu, pictura, teatrul, literatura, muzica, filozofia se diversifică substanțial, iar accesul la ele presupune din ce în ce mai mult o inițiere prealabilă inegal împărțită și accesibilă.

Trebuie deci să ne eliberăm de concepțiile de tip holist. Problema nu mai este atât de a explica unitatea culturii, ci mai ales multiplicarea și coabitarea formelor sale în cadrul aceleiași societăți. Sensurile moderne ale termenului se vor referi deci la alte probleme și sociologii vor folosi conceptul în perspective și cu intenții foarte diverse.

Termenul este folosit în primul rînd pentru a caracteriza grupuri mai mult sau mai puțin

numeroase (națiuni, clase sociale*, clase de vîrstă, comunități*, grupuri de muncitori în cadrul unei întreprinderi etc.), pentru a le distinge de alte grupuri similare și a analiza raporturile dintre ele.

În această perspectivă subzistă numeroase întrebări. Se poate vorbi despre o formă de egalizare culturală care, sub influența unui consum de masă, s-ar traduce printr-o uniformizare a modului de viață? Dacă răspunsul la întrebarea precedentă este negativ - ceea ce pare să arate studiarea stilurilor de viață*, la petreceri timpului și a formelor de sociabilitate*, se poate vorbi totuși de o cultură populară opusă unei culturi a elitei? Nu ar trebui oare distinse, chiar în cadrul culturii populare, culturi specifice în funcție de împărțirea în clase sociale și de locul ocupat în producție? Dacă se admite existența unor subculturi proprii grupurilor sociale, cum trebuie articulate acestea cu raporturile de dominație existente în cadrul unei societăți? Pot fi confundate sau asimilate dominația ideologică și dominația culturală? Diversitatea formelor de cultură nu trebuie oare raportată decît la statutul social? Dar atunci cum trebuie concepute subculturile* care se dezvoltă în grupurile marginale, contraculturile* păturilor „cultivate”, culturile specifice care par să se dezvolte în jurul grupurilor de vîrstă, precum cea a tinerilor?

După cum se vede, utilizarea termenului de cultură a devenit aici mai ales intrasocietal. În acest sens, definiția lui G. Rocher (în *Introduction à la sociologie générale*, vol. I: *L'Action sociale*, Paris, Seuil, 1968, p. 111) rămîne fără îndoielă una dintre cele mai pertinente pentru sociolog: cultura este „un ansamblu legat de moduri de a gândi, de a simți și de a acționa, mai mult sau mai puțin formalizate, care, fiind însușite și împărțite de către o pluralitate de persoane, servesc, într-un mod obiectiv și simbolic în același timp, la constituirea acestor persoane într-o colectivitate particulară și distinctă”.

Generalizarea mijloacelor de comunicare în masă pune o altă problemă onicării sociologiei a culturii. Spre deosebire de culturile școlare și religioase, care sînt impuse de către mediul familial sau de către școală, cultura

de masă este o cultură de piață, răspîndită prin intermediul unor tehnici de difuzare masivă. Presa de mare tiraj, radioul, cinematograful propun produse culturale ca mărfuri, cărora li se aplică legea cererii și ofertei.

Dacă majoritatea autorilor par să acorde *mass-media** rolul de vehicul privilegiat al valorilor societății, fiind deci, la fel ca familia* sau școala, un agent de socializare*, în privința aprecierii efectelor părerii sînt împărțite.

Există două teze cu privire la această problemă, bazindu-se fiecare pe o paradigmă sociologică* diferită:

- Prima, reprezentată de teoreticienii Școlii critice de la Frankfurt*, respectiv de tezele lui McLuhan, afirmă că *mass-media** ar produce uniformizare culturală și alienare* ideologică. Pe de o parte, receptorul nu ar avea deloc posibilitatea de a reacționa la mesajul primit. Determinismul* tehnologic ar fi atât de apăsător încît ar anula facultățile de discernămint ale cetățenilor și ar provoca o alienare uniformizantă a spiritelor. Pe de altă parte, departe de a reprezenta diversitatea socială a lumii, producători de *mass-media* ar impune valori* dominante ale modernității, care sînt expresia valorilor claselor dominante, respectiv ale unei societăți dominante: imperialismul american.

O altă teză lasă loc mai degrabă posibilităților de alegere ale diferiților actori. Pentru J.-L. Missika și D. Wolton (1983), de exemplu, televiziunea a permis fiecăruia să vadă pe ecran nu numai propria cultură, ci și pe cea a altora. Clivajul, preexistent, dintre cultura de masă și cultura savantă nu s-a accentuat, ci a căpătat o vizibilitate puțin accesibilă altfel. Fiecare public și-ar putea afla în acest fel gusturile, fără a le împrumuta totuși în mod sistematic pe ale altora. În această optică mesaje și valorile generale vehiculate de către *mass-media** ar fi reinterpretate prin intermediul unui particularism sau al altuia, teza efectului uniformizant trebuind abandonată.

Există în literatura sociologică analize care confirmă poziția de mai sus. În *Personal Influence* (1955), doi autori americani, E. Katz și P.F. Lazarsfeld, demonstrează empiric fa-

tu că, dacă un mesaj este receptat de o masă de oameni, aceasta nu înseamnă neapărat că acea masă formează un tot omogen. Efectele producțiilor audiovizuale nu sînt directe și nici nu exercită vreo constrîngere. Pe de o parte, comunicarea nu are șanse de reușită decît dacă este transmisă de către lideri de opinie care acționează ca mediatori între mesaj și individ (modelul *two step flow*). Pe de altă parte, grupurile sociale opun adesea o rezistență puternică atunci cînd mesajele care le sînt propuse le contrazic convingerile.

Trebuie să fim, fără îndoială, de acord cu E. Morin asupra ideii potrivit căreia cultura de masă a cunoscut vîrste diferite, că ea s-a transformat profund în ce privește funcția sa integratoare și că s-a metamorfozat, devenind polivalentă (Morin, 1975).

În abordarea culturii o parte a sociologiei își stabilește un obiect mai specific, limitîndu-se la acele obiecte simbolice valorizate care sînt „operele culturale” produse în societățile industrializate: literatură, filozofie, pictură, fotografie, muzică, dans, arte plastice... Nu este vorba de a analiza operele înseși, ci ansamblul mecanismelor care fac posibile creația și recunoașterea ei, relațiile între pozițiile dobindite și gradele de participare la operele culturale. În sfîrșit, funcția socială de selectare și legitimare* care se desfășoară în jurul producerii și folosirii acestor opere.

În privința răspunsului la aceste probleme, opera lui P. Bourdieu ocupă un loc special. În analiza actului creator, modelul „cîmpului” permite plasarea creatorului în ansamblul interacțiunilor* (cerere/ofertă) pe care ceilalți agenți (publicul, criticii, difuzorii) le dezvoltă între ei, recunoscîndu-i în același timp acestuia o poziție centrală. Creația culturală nu poate fi plasată deci într-un vid social, ci trebuie percepută ca un moment al relațiilor, adesea conflictuale, pe care agenții cîmpului le întrețin între ei.

La fel, ipoteza unui acces nediferențiat al tuturor la întreaga cultură nu rezistă la analiza statistică a comportamentelor. Practica muzeeului, a concertului, a teatrului, a lecturii, într-un cuvînt „jubirea pentru artă” mai degrabă divizează publicul decît îl reuneste. Inițiații și neinițiații nu sînt recrutați în același fel, indife-

rent de originea lor socială, iar practica culturală se dovedește a fi strîns legată de stratificarea* socială.

Cele de mai sus arată că nu se poate spera la o utilizare unitară a cuvîntului cultură. Diversitatea semantică, speculată uneori chiar de sociologi (Bourdieu și Passeron nu vorbesc oare despre „cultura clasei cultivate”?), face iluzorie fixarea unei definiții acceptabile de către toți. Să acceptăm deci pluralitatea sensurilor, întrucît aceasta traduce în același timp evoluția ideilor și multiplicitatea problemelor. Cu toate acestea, în discursul științific folosirea termenului de cultură trebuie însoțită, cel mai adesea, de indicarea precisă a accepției privilegiate.

▷ Aculturație ▷ Contracultură criminală ▷ Etnocentrism ▷ Identități ▷ Mass-media ▷ Personalitate de bază ▷ Reprezentanți sociali ▷ Socializare ▷ Subcultură ▷ Valori

● BÉNÉTON Philippe, *Histoire de mots: Culture et civilisation*, Paris, Presses de la FNSP, 1975.

BOURDIEU Pierre, DARBEL Alain, *L'Amour de l'art. Les musées d'art européen et leur public*, Paris, Minuit, 1979.

BOURDIEU Pierre, *La Distinction. Critique sociale du jugement*, Paris, Minuit, 1939.

ELIAS Norbert, *La Civilisation des mœurs*, trad. fr., Paris, Calmann-Lévy, 1973 (prima ediție 1939).

HOGGART Richard, *La Culture du pauvre. Étude sur le style de vie des classes populaires en Angleterre*, trad. fr., Paris, Minuit, 1970 (prima ediție 1957).

LINTON Ralph, *De l'homme*, trad. fr., Paris, Minuit, 1968 (prima ediție 1936).

MARCUSE Herbert, *L'Homme unidimensionnel. Essai sur l'idéologie de la société industrielle avancée*, trad. fr., Paris, Minuit, 1968 (prima ediție 1964).

MEAD Margaret, *Mœurs et sexualité en Océanie*, trad. fr., Paris, Plon, 1963 (prima ediție 1928, 1935).

MISSIKA Jean-Louis, WOLTON Dominique, *La Folle du logis. La télévision dans les sociétés démocratiques*, Paris, Gallimard, 1983.

MORIN Edgar, *L'Esprit du temps: I. Névrose, II. Nécrose*, Paris, Grasset, 1975.

Cultură de întreprindere (Culture d'entreprise). În accepția sa cea mai largă, cultura de întreprindere poate fi definită ca fiind „ansamblul coerent al atitudinilor comune tuturor salariaților dintr-un context de muncă”. Este valorizat mai ales registrul implicării. ► Muncă (sociologia) —

Cunoaștere (sociologia —) (Connaissance; sociologie de la). Importanța determinanților sociali în geneza și dezvoltarea ideilor și teoriilor*. Lucrări de pionierat ale lui K. Marx, Fr. Engels și K. Mannheim. Cf., de asemenea, lucrările lui B. Barnes, D. Bloor sau R. Boudon. ► Ideologie ► Metodologia cercetării în științele sociale

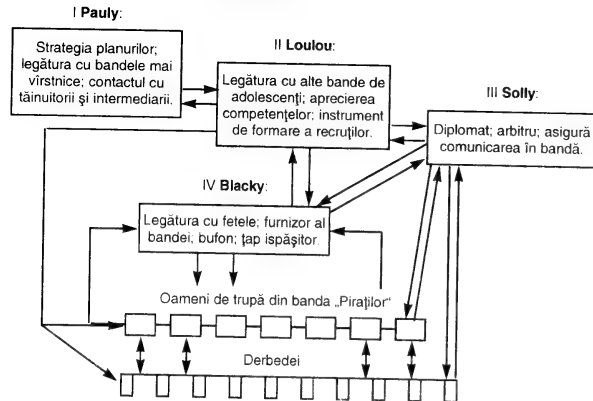
D

Dar (Don). Dincolo de aparența unei transmiteri unilaterale și dezinteresate a unui bun, sociologia vede în dar un raport social elementar care traduce cererea reciprocității: există nu numai obligația de a da, ci și de a primi și, mai ales, de a înapoia. Analiza acestui fenomen și a semnificației sale în societățile „arhaice” este dominată de opera lui M. Mauss și de discuțiile pe care acesta le-a suscitată (C. Lévi-Strauss, G. Bataille). Cf. M. Mauss, „Essai sur le don. Forme et raison de l'échange dans les sociétés archaïques”, în *Sociologie et anthropologie*, Paris, PUF, 1966 (prima ediție: *L'Année sociologique*, 1923-1924). ► Kula ► Potlatch

Darwinism social (Darwinisme social). Darwin își enunță paradigma în 1859 (*Despre originea speciilor*). Prin intermediul selecției naturale, numai speciile cele mai puternice subzistă, transmîndu-le descendenților lor caracterelor înnăscute* care le vor permite să se adapteze. Ideea va fi parțial reluată de evoluționism* (Spencer) pentru a semnala faptul că numai societățile cele mai adaptate supraviețuiesc. Astăzi - arătînd că, atunci cînd se exercită între grupuri de forțe inegale, competiția favorizează mutația - sociobiologia continuă această perspectivă.

Date (analiza —) (Données; analyse des). Ansamblu de tehnici de statistică descriptivă permițînd tratarea și reprezentarea grafică a unor date multiple. Aceste metode, dintre care unele datează de la începutul secolului XX, se dezvoltă concomitent cu informatica, ce le asigură popularizarea. Ele constau în vizualizarea datelor sau în clasarea acestora în grupe omogene, cu pierderea unui minimum de informații și punînd în evidență legăturile, asemănările sau deosebirile. **Metodele fracționale**, care utilizează proprietățile algebrei liniare, nu procedează prin

Schema structurii puterii în bandă



(Sursa: BLOCH H.A., NIEDERHOFFER A.J., *Les Bandes d'adolescents*, trad. fr., Paris. Payot, 1963, p. 258, prima ediție 1958)

- **Ritualistul** respectă mai degrabă litera decît spiritul.

- Condițiile de **evaziune** îi caracterizează pe cei care decid să se retragă din joc: este mai ales cazul vagabonzilor, toxicomanilor sau cerșetorilor.

- **Rebelul**, în sfîrșit, nu acceptă codurile preșcrise și combate regulile stabilite.

În centrul analizei: inadecvarea între scopuri și mijloace. Dacă ne-am plasa acum într-o perspectivă interacționistă*, producerea și interiorizarea* normelor s-ar releva ca determinante: „Intrucît cel care este înșărcinat cu aplicarea anumitor legi (polițistul, de exemplu) găsește în această ocupație rațiunea sa de a exista, două interese îi condiționează activitatea în cadrul funcțiilor sale. El trebuie, în primul rînd, să justifice existența slujbei și, în al doilea rînd, să câștige respectul celor de care se ocupă” (H. Becker 1985, p. 180). Transgresarea și etichetarea* sînt aici inseparabile. Puterea grupurilor cu statut superior

se sprijină astfel pe folosirea diferitelor forme de coerciție. Această etichetare (*labeling*) se traduce printr-o stigmatizare*. Pot fi apoi alăturate natura comportamentului și reacțiile astfel suscitade (a se vedea tabelul de la p. 56)

Devianța apare deci ca fiind capatul unui proces complex de elaborare și de construcție (E. Goffman, 1975). Intervin mai mulți parametri: gradul de integrare, raporturile de forțe, dispozițiile statutare, contextul.

Tipuri de comportamente deviante

	Conforme cu norma	Transgresiune norma
Perceput ca deviant	Acuzat pe nedrept	Pe deplin deviant
Neperceput ca deviant	Conform	Deviant în ascuns

(Sursa: BECKER H.S., *Outsiders. Etudes de sociologie de la deviance*, trad. fr., Paris, ed. A.-M. Métailié, 1985, p. 43; prima ed. 1963).

■ **UN STUDIU DE CAZ: DELINCVENȚA JUVENILĂ**. Cum trebuie înțeleasă „trezirea la act” a tinerilor adolescenți, cel mai adesea băieți proveniți din medii defavorizate? De ce aceste atentate la persoane și mai ales la bunuri (furturi și „împrumuturi” de autovehicule sau din supermagazine)? Să regupăm (a se vedea tabelul de la p. 55), în mod sintetic, informațiile de care dispunem ca urmare a anchetelor centrului din Vaucresson (H. Michard, 1978).

Să cercetăm mai îndeaproape fenomenul bandelor (cf. lucrarea lui J.-C. Lagrèe și P. Lew-Fai: *La Galère. Marginalisations juvéniles et collectivités locales*, Meudon, CNRS, 1985). Nu mediul în sine este cel care provoacă reguparea, ci „ostilitatea ambiantă”, sentimentul de injustiție. O vorbă neretică a unui proprietar de local, o privire dezaprobatore pot constitui declicul. *In-group*-ul este, în acest caz, valorizat în detrimentul *out-group*-ului. Coeziunea ansamblului este asigurată prin intermediul unei diviziuni a sarcinilor. Fiecare, în funcție de așteptările și capacitățile sale, are o misiune de îndeplinit (a se vedea schema de la p. 56).

Repartizarea operată în sinul bandei „Piraților” face să apară unele elemente:

- o organizare, structurată prin intermediul valorilor*, și o strategie* (Pauly);
- o avangardă profesionistă, înșărcinată cu formarea tinerilor recruți (Loulou);
- arbitraje și medieri (Solly);
- un dialog cu baza (Blacky).

Cultura de bandă se supune astfel unei socializări* specifice: cod al onoarei (legea tăcerii), spirit de corp (solidaritate), atribute (argou, „nașie”, teritoriu)... D. Sutherland va vorbi, în acest sens, de „asociere diferențială” (cf., de asemenea, contribuțiile lui R. Cloward, A. Cohen sau T. Sellin). Să completăm aceste prime indicații prin examinarea criminalității.

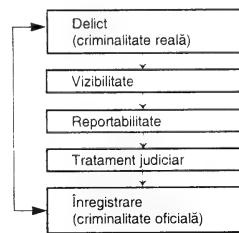
■ **CRIME ȘI DELICTE**. Spre deosebire de contravenții și delicta, crimele fac obiectul unei instrucții prealabile, sînt judecate de către curțile de jurați și sînt pasibile de recluziune. Infracțiunile relevante privesc în principiu crimele, violurile sau atentatele la pudoa-

re, precum și lovirea sau răniile voluntare. Populația carcerală - 45 000 de deținuți actualmente - este mai ales masculină, puțin instruită și cu un procent important de tineri sub 30 de ani, de celibatari și de străini. Se observă, de altfel, un număr mare de persoane fără loc de muncă sau de șomeri declarați. În afară de prelungirea duratei medii a încarcerării, se constată faptul că, în ultimii 15 ani, efectele avute în vedere sînt în creștere constantă (aplicarea măsurilor de grație sau de amnistie avînd aici un impact limitat).

Să punem acum în relație (a se vedea schema de la pagina următoare) variabilele: vîrstă, naționalitate și categorie socială.

Fiecărei profesii* (sau fiecărui mediu de muncă) îi este asociat un anumit tip de infracțiune („white or blue collar criminality”, pentru a relua o bine cunoscută expresie anglo-saxonă). În funcție de caz, condamnările pronunțate nu au aceeași gravitate: pe de o parte amenzi, pe de alta, încarcerare.

Crima, din această perspectivă, este percepută pornind de la sancțiune: este vizată criminalitatea oficială și nu criminalitatea reală. Această distanță generează problematica „cifrei negre”. Ce valoare trebuie acordată statisticilor oficiale? Acestea nu presupun care numeroase ocolisuri? Schema de mai jos treazează diferențele etape ale procedurii:



Sînt susceptibile a se manifesta mai multe „blocaje”: absența semnalării, aranjamentul

Educație (sociologia -) (Éducation; sociologie de l') în sensul său cel mai general, termenul „educație” semnifică orice activitate socială vizând transmiterea către indivizi a moștenirii colective a societății în care aceștia se înserază. Cîmpul său de înțelegere include astfel în aceeași măsură socializarea copilului de către familia sa, instruirea primită în instituții cu scop educativ explicit (școli, mișcări de tineret) sau în cadrul diverselor grupări (asociații sportive, culturale, grupuri politice), influența grupului de prieteni, cea a mass-media” etc. La limită, cîmpul educației este atât de vast încît nici o acțiune care vizează o transmitere oarecare a culturii și a valorilor unei societăți nu poate fi exclusă.

În general, sociologia educației folosește termenul într-un sens mai restrîns. Dintre instituțiile educative este avută în vedere școala, în calitatea ei de organizație specializată în formare și în transmiterea de informații. Obiectul actual al sociologiei educației este deci în primul rînd sistemul școlar, în particular cel stabil și dezvoltat începînd cu revoluția industrială. Generalizarea școlarizării merită, în acest sens, o clarificare specifică.

Într-o primă etapă vom determina marile teme și niveluri de analiză care au fost privilegiate în special în Franța începînd cu anii '50. Vom examina apoi diversele abordări ale chestiunii care a fost și a rămas problema majoră a sociologiei educației: carierele școlare și inegalitățile sociale”. Vom prezenta, în sfîrșit, cîteva cercetări mai recente asupra cadrelor didactice și asupra conținuturilor educative.

■ **MARI TEME ȘI NIVELURI DE ABORDARE.** Abordarea școlii poate începe din mai multe puncte: aceasta poate fi considerată, de exemplu, un instrument de dezvoltare economică, o „agenție de selecție”, un dispozitiv

de alocare a statuturilor sociale, o instanță de socializare, o întreprindere de transmitere a cunoștințelor și a culturii... Din punct de vedere istoric și geografic, se observă mari variații ale modului în care sociologii au definit și tratat problemele abordate. La începutul secolului, abordarea lui Durkheim se interesează de geneza sistemului de învățămînt, de evoluția conținuturilor disciplinelor și de formele de organizare. Abia în anii '60 vor fi lansate marile anchete cantitative care vor servi ca bază pentru o sociologie a elevilor.

În mod necesar schematic, marile direcții contemporane de cercetare pot fi grupate în cîteva rubrici.

Un prim grup de probleme privește evoluția efectivelor școlare și, în general, expansiunea sistemelor de învățămînt. Dacă creșterea efectivelor (elevi, cadre didactice, personal administrativ, școli) este un fenomen pe care fiecare îl poate constata, indiferent dacă este sau nu direct implicat, o asemenea progresie - care se regăsește nu numai în țările industrializate sau în curs de industrializare, ci și în toate păturiile sociale - rămîne să fie explicată. Este vorba atît de a identifica modelele de creștere urmate de evoluția efectivelor (Ne îndreptăm care către o evoluție fără sfîrșit? Cînd se va opri evoluția?), cît și de a le explica (Cherkaoui, 1982).

Carierile școlare și inegalitățile care le sînt asociate formează un al doilea ansamblu de probleme, abordate cel mai adesea într-o perspectivă de reproducere sau de dominare”. Miza este aici importantă, întrucît problema care se pune este aceea, ambiguă, a democratizării și a rolului școlii în acest proces. Pentru simțul comun, sistemul educativ, neutru prin natura sa, ar fi locul unei redistribuiri posibile a șanselor sociale, în funcție de meritele sale personale, măsurate prin performanțe produse în condiții comparabile, fiecare ar putea să accedă la un nivel care să îi reflecte capacitățile și să-și găsească astfel locul care îi revine în societate. Ideologia vocației îi corespunde credința foarte puternică potrivit căreia reușita socială ar fi direct legată de reușita școlară. Reușita la școală ar fi astfel prefigurarea reușitei în

viață. Multe cercetări își vor fixa drept scop respingerea acestei explicații a socialului, stabilirea clară a mecanismelor de selecție și explicarea resurturilor acestora.

Cadrele didactice (actori importanți și, cu toate acestea, neglijăți adesea în abordările precedente), precum și practicile lor pedagogice, suscită un alt ansamblu de întrebări: Cine sînt? Cum sînt recrutați? Care este impactul practicilor lor asupra transmiterii cunoștințelor și, într-un cadru mai larg, asupra reușitei elevilor? Conținutul predării constituie baza altor întrebări: Cum este selecționat, structurat și transmis, în cultura unei societăți, conținutul învățării? Cum se face gestiunea socială a cunoștințelor?

În sfîrșit, centrată la origine pe aspectul școlar (incluzîndu-l pe cel pedagogic), sociologia educației și-a lărgit mai recent cîmpul de interes spre noi forme ale învățării și predării (formarea permanentă) și s-a deschis, de asemenea, problemelor tratate în cadrul sociologiei muncii (relația formare/loc de muncă).

Abordările corespunzătoare acestor probleme au fost multiple și diverse.

Să subliniem patru trăsături esențiale ale acestora. În primul rînd, ele apar strîns legate de cererea socială. Școala, foarte repede percepută ca un instrument de dezvoltare socio-economică, loc de egalizare a șanselor, este în centrul a numeroase dezbateri, de unde nevoia administrației și a puterii publice de a înțelege angrenajele și de a trasa perspective unei instituții” atît de importante pentru funcționarea democrației”. Acesta este, fără îndoială, domeniul în care cercetările sociologilor au fost cel mai mult popularizate.

De altfel, de la o țară la alta, aceste probleme nu au fost întotdeauna tratate în mod sistematic: dacă mari anchete asupra cadrelor școlare au fost organizate în majoritatea societăților occidentale, cercetările asupra altor teme (cadrele didactice, conținuturile învățării) rămîn foarte neglijate.

În plus, diversitatea în timp și spațiu a abordărilor reflectă în mod direct evoluția disciplinelor sociologice înseși. Indiferent de problema abordată, discuția sau chiar polemica

între diferitele școli de gîndire este constantă: probabil că în nici un alt domeniu sociologic nu există atîtea paradigme” diferite aplicate unui același obiect.

Dacă am considera, în sfîrșit, nivelul de abordare, aspectul privilegiat rămîne, cel mai adesea, cel societal. Plecînd de la anchete cantitative, locale (un ansamblu de școli sau de universități) sau naționale (un eșantion reprezentativ pentru o promoție), accentul este pus pe relațiile globale între structurile sociale și sistemul educativ. Școala ca instituție, clasa ca loc al interacțiunilor și practicilor au fost, la rîndul lor, abordate, dar cu alte metode și alte paradigme”. Inspirate, de exemplu, de sociologia organizațiilor”, de analiza instituțională, de etnometodologie”. Cu toate acestea, chiar și în această perspectivă, chestionarea vizează întotdeauna reușita școlară (sau eșecul).

În definitiv, oricare ar fi temele, punctele de vedere teoretice sau nivelurile de abordare, nu se poate să nu frapeze predominanța unei problematice transversale: cea a inegalității șanselor” în privința învățămîntului, cea a determinantilor sociali ai reușitei și cea a legăturii dintre funcționarea școlii și atribuirea pozițiilor și statuturilor”. De puține ori o problemă comună a dominat într-o asemenea măsură problematica unei discipline și a fost abordată din atîtea unghiuri diferite.

■ **CARIERE ȘI INEGALITĂȚI SOCIALE: FAPELE.** În analiza carierelor școlare și a inegalităților sociale în raport cu școala, punctul cel mai puțin contestat astăzi este, fără îndoială, cel al faptelor. În Franța, mai multe studii au stabilit în mod clar diferențele în ceea ce privește accesul și reușita la diferitele niveluri ale școlarității. Celebru este cel realizat de către INED (*Institut national d'études démographiques*) în perioada 1962-1972. Este vorba de o anchetă de cohortă”, bazată pe o metodologie specifică: același ansamblu de indivizi care au absolvit anul al doilea al cursului mediu (*cours moyen 2^e année - CM2*) în iunie 1962, reprezentativ pentru populația școlară franceză la acea epocă, au fost urmărit și chestionați în mod regulat timp

de zece ani, pînă la eventuala intrare la Universitate.

În această anchetă, orientarea elevilor după terminarea CM2 (în octombrie 1962) a fost luată în calcul în funcție de numeroși determinanți presupuși: variabile demografice (sex și vîrstă); variabile școlare (nivel de reușită în CM2, părerea profesorilor); variabile sociale privitoare la părinți (nivelul de studii, profesie*, reședință). Apoi, în mod regulat, „surveillance” procesului care a fost numit „mortalitate școlară” au fost chestionați pînă în momentul intrării în învățămîntul superior.

Din principalele concluzii sintetizate de către A. Girard și H. Bastide în 1973 (în revista *Population* nr. 3, p. 571-593), un prim ansamblu de rezultate se referă la reușita în învățămîntul primar. Nu toți copiii ajung în aceeași poziție la sfîrșitul CM2: nu au nici aceeași vîrstă, nici aceeași reușită. În plus, aceste două variabile sînt legate între ele: reușita este cu atît mai mediocră cu cît vîrsta este mai mare. Se observă, de asemenea, faptul că acei copii proveniți din categorii socio-profesionale favorizate din punct de vedere economic și cultural sînt cei mai precoce și că, în condițiile unei vîrste egale, reușesc mai bine. O a doua serie de rezultate se referă la orientarea la sfîrșitul ciclului primar. Se constată astfel următorul fapt: copiii nu fac aceeași alegere. Intrarea în clasa a 6-a (pe atunci, aceasta nu avea loc în mod automat) depinde în același timp de vîrstă, de reușita copilului, dar mai ales de originea sa socială. Aceasta poate chiar, în unele cazuri, să „corecteze” complet rezultatele obținute anterior.

În cursul învățămîntului secundar, alegerile făcute la intrarea în clasa a 6-a apar ca decisive: trecerile de la o filieră la alta sînt foarte dificile, interzicerile nu sînt recuperate, ci se accentuează, orientarea precoce spre formarea profesională este caracteristică pentru copii proveniți din medii populare.

Pentru cei care ajung la bacalaureat, orientarea spre universitate depinde și ea de mai mulți factori, în cazul celuiiași tip de bacalaureat, al vîrstei egale și reușitei identice, orientarea variază în funcție de originea socială.

În aceste rezultate se regăsesc toate marile probleme cu care se confruntă sociologia inegalității șanselor școlare:

- Cum poate fi explicată reușita diferențiată în școala primară? Trebuie atribuită indivizilor sau școlii? Și dacă este vorba despre indivizi, sînt la mijloc factori cognitivi sau sociali?

- Care este ponderea respectivă a variabilelor economice și culturale în orientarea inițială a elevilor, apoi în opțiunile ulterioare?

- Care este locul cadrelor didactice în mecanismul inegalităților? Care este rolul atitudinilor, comportamentelor și aspirațiilor părinților?

- Cum să explicăm efectul cumulativ al fenomenelor observate, creșterea lor în timp?

Aceste fenomene și probleme nu sînt specifice doar Franței. În 1966, raportul Coleman în Statele Unite ale Americii și, în 1967, raportul Plowden în Marea Britanie, bazează pe măsurări ale performanțelor prin unul sau mai multe teste, ajung la rezultate convergente și complementare. Ele subliniază în particular rolul esențial al variabilelor care caracterizează mediul familial în reușita copiilor și influența mai mică a disparităților de ordin material sau pedagogic dintre diferitele unități de învățămînt: caracteristicile școlare propriu-zise ale acestora din urmă sînt mai puțin importante decît apartenența socială a „clientelei” lor. Nu școlile sînt cele care „fac diferența”, ci originea indivizilor care le frecventează, în particular, nivelul de instruire al părinților.

În Franța, serviciile statistice ale Ministerului Educației au continuat demersul cu caracter de pionierat al INED, punînd la punct o succesiune de anchete panel, urmîrind de fiecare dată peste 10 000 de elevi, timp de mai mult de zece ani, începînd cu intrarea lor în clasa a 6-a (panelurile din 1972, 1973, 1974, 1978, 1980). Numeroase contribuții în legătură cu universitățile (M. Arnott și A. Frickey la Nisa, C. Baudelot și H. Cukrowicz la Lille), cu școlile superioare și alte instituții superioare de formare au prelungit studiile precedente. Unele organisme și-au luat în sarcină analiza inserției profesionale (Centre

d'études et de recherches sur les qualifications, Observatoire des entrées dans la vie active).

Mutatis mutandis, organizarea sistemului școlar evoluînd mult, se regăsesc în aceste studii mecanismele puse în evidență de ancheta INED: chiar dacă se manifestă în momente diferite ale școlarității (clasa a 4-a, cursul secundar, intrarea la universitate), inegalitățile de reușită și de orientare persistă și sînt întotdeauna legate de originea socială. Mai important, poate, este faptul că aceste disparități subzistă încă în cea mai mare parte, astfel încît influența reformelor asupra inegalităților școlare este destul de mică. În sfîrșit, la diplome egale, originea socială continuă să aibă influență, în momentul intrării în viața activă, în alegerea primului loc de muncă, chiar și în camera* ulterioară a licențiatilor.

■ **CARIERE* ȘCOLARE ȘI INEGALITĂȚI SOCIALE*: EXPLICAȚII.** Cum pot fi explicate aceste constatări statistice convergente, intrucît, din punct de vedere sociologic, faptul de a stabili o corelație nu constituie o explicație? Cum poate fi explicat acest „cuplu infernal” pe care îl formează originea socială și reușita școlară? Care este, în general, procesul social al construirii inegalităților în școală?

O mare parte a explicației a vizat la început ponderea respectivă a diverșilor factori, în ancheta INED, de exemplu, multiple variabile au un efect asupra fenomenelor observate. Dar două dintre acestea au apărut repede ca determinante: nivelul de instruire al părinților și situația lor economică. Comparînd acești doi factori, autori s-au pronunțat pentru importanța preponderentă a ceea ce a fost numit, printr-o paralelă cu corospondentul său economic, moștenirea culturală. Mai mult decît o explicație, aceasta însemna conturarea unei piste căreia trebuiau să îi fie precizate dimensiunile.

Pentru unii autori, inegalitatea s-a explicat printr-o distribuție diferită a anumitor valori între diferitele clase sociale*. Pentru partizanii tezei subculturilor* (H. Hyman, J. Kahl), opoziția între valorile școlii și cele ale grupurilor

socio-economice ar explica eliminarea diferențială. Pentru alți sociologi, determinantă ar fi distribuția inegală a anumitor aptitudini dobîndite (*savoir-faire*). În această perspectivă, B. Bernstein (1975) a susținut, în teoria sa asupra codurilor socio-lingvistice, teza unei inegalități fundamentale a elevilor în raport cu limbajul școlar. Forma pe care o ia controlul social în cursul socializării* familiale ar conduce copilul către un uz specific al limbajului și astfel spre identificarea cu modelele particulare de conduită. Această inegalitate ar fi cu atît mai periculoasă cu cît punctul de aplicare a aprecierii învățătorilor ar viza, în învățămîntul primar, tocmai exercițiile care privilegiază forma particulară a limbajului apropiată de cea a claselor superioare.

Reluînd, prin prisma conceptelor de *ethos** și de capital cultural, elementele de valori și de *savoir-faire*, P. Bourdieu și J.-C. Passeron (1970) se înscriu în aceeași perspectivă, mergînd însă mult mai departe în denunțarea unei complicități active între școală și clasa dominantă. Prin violența* simbolică pe care o exercită asupra elevilor, prin inculcarea unor valori* și a unui conținut care presupun o convenția culturală între profesori și elevi, școala asigură o funcție de selecție în favoarea burgheziei*. Școala nu ar putea decît să reproducă structura socială.

Această teorie macrosociologică a reproducției* capătă un caracter și mai accentuat în analizele marxiste realizate de C. Baudelot și R. Establet (1971). Dacă școala reglează fluxul și refluxul elevilor, aceasta se face într-un sens bine stabilit. Aparat „ideologic al societății capitaliste” școala nu poate fi decît reflexul și agentul a ceea ce se întîmplă în societate. Ea este prezentată deci ca locul în care capitalismul perpetuează divizarea societății în două clase antagoniste. În spatele unei aparente organizări a fluxurilor școlare în multiple filiere oficiale s-ar ascunde o logică a confruntării și diviziunii.

Criticînd sever tezele de mai sus, reproșîndu-le incapacitatea de a explica schimbarea, precum și concepția manipulatoră a subiectului social, R. Boudon (1973) a propus, în cadrul unei teorii sistematice a mobi-

Efect de descendență (Effet de lignée). Este numită astfel influența exercitată de către poziția socială a bunicului asupra celei dobândite de către nepot ► **Mobilitate socială**

Efecte perverse (Effets pervers). Sunt inseparabile de fenomenele de emergență sau de compunere (precum celebra dilemă a prizonierului). Evocă aspectul „involuntar”, „contraintuitiv” al anumitor situații. Cf. contribuțiile lui R. Boudon, M. Olson și T. Schelling.

Egalitarism (Égalitarisme). Concepție potrivit căreia oamenii trebuie să fie tratați în același fel, întrucât sunt egali. Numai aptitudinile contează, iar nu privilegiul nașterii. Referirile la merite, la trebuințe și la solidaritate. Devențarea a privilegiilor și a rentelor legate de poziția socială. Principala revendicare: condiții de pornire identice. Subzistă numeroase ambiguități: echitatea și eficiența, de exemplu, pot oare să meargă mână în mână? Cf. dezbaterile în jurul cărții lui J. Rawls, *A Theory of Justice*, Oxford, Clarendon Press, 1971. Nu se riscă oare, de altfel, restringerea libertăților individuale, dăruirea beneficiilor și drepturilor fiind supuși tutelii puterii publice?

Electorală (sociologie ~) (Électorale; sociologie) ► Comportament politic

Elite (Élites). În sens larg, categorie socială care, în cadrul unei colectivități date, se distinge prin status”, bogăție sau notorietate. Temă abordată de mulți autori: Mosca, Michels, Burnham și mai ales Pareto. Critică a teoriei marxiste a dominației; puterea”, departe de a depinde exclusiv de raporturile de forță stabilite la nivelul economic, constituie o sferă autonomă, cu fațete multiple. În sinul oligarhiei există interese adesea contradictorii (R. Dahl). Altă problemă interesantă: cea a constituirii elitelor (recrutare și formare, mai ales). Cf., asupra acestui aspect, lucrările lui P. Birmbaum, E. Suleiman sau T. Bottomore.

Empatie (Empathie). La C. Rogers, empatia desemnează o atitudine binevoitoare de ascultare și încredere, de înțelegere și accep-

tare în vederea facilitării unei comunicări afective intense. Tehnica interviului” nondirectiv se sprijină pe o relație de acest tip.

Empirism (Empirisme). Doctrină potrivit căreia orice cunoștință derivă din experiență” (Condillac, Locke, Hume). Formula clasică: *Nihil est in intellectu quod non fuerit prius in sensu* (nu există nimic în intelect care să nu fi fost mai întâi în simțuri). ► **Paradigme sociologice**

Empirism logic (Empirisme logique). Numit și neopozitivism. ► **Cercul de la Viena**

Endogamie (Endogamie). Regula care impune indivizilor alegerea soțului în interiorul unui grup (teritorial, etnic...) căruia ei înșiși îi aparțin.

Endogen/exogen (Endogène/exogène). Se numește endogenă o teorie asupra schimbării sociale” potrivit căreia procesul de transformare este interior sistemului (Marx).

Epistemologie (Épistémologie). Etimologic, discurs (*logos*) despre cunoaștere (*episteme*) în general; sinonim cu „teoria cunoașterii”. Examen critic al presupunerilor, ipotezelor și producțiilor științifice.

Ereditate socială (Hérité sociale). Este caracterizată astfel menținerea poziției sociale a fiului în raport cu cea a tatălui. Sinonim: imobilitate. ► **Dobândit/innăscut ► Mobilitate socială**

Eșantion (Échantillon). Cu excepția recensămintelor, anchetele sociologice se practică pe eșantioane, care sînt „modele reduse” ale populației. Selectarea unui eșantion vizează obținerea pe cât posibil a reprezentativității, ținînd seama de constrîngerile temporale și financiare impuse de ancheta”. Două proceduri sînt folosite de obicei :

- **Metoda aleatorie** îi selectează, plecînd de la o listă exhaustivă a tuturor indivizilor care alcătuiesc populația, pe unii dintre aceștia folosind un tabel cu numere luate la

întîmplare. Această tehnică, satisfăcătoare din punct de vedere al teoriei probabilităților, are inconvenientul de a necesita cunoașterea prealabilă a populației și de a conduce la o dispersie extremă a indivizilor selecționați, ceea ce duce la creșterea costurilor. Pentru a atenua acest tip de dificultăți se utilizează sonajul” prin stratificare (*sondage par grappes*). Eșantionul este astfel cu atât mai reprezentativ cu cît volumul său este mai mare.

- **Metoda cotelor**” nu presupune o listă exhaustivă a indivizilor, ci doar date numerice despre populație privind cîteva criterii, cum ar fi sexul sau vîrsta. Ea constă în stabilirea unui plan de eșantionare care respectă aceeași proporții ca cele obținute la nivel global, lăsînd pe seama anchetatorului sarcina selecționării eșantionului, cu condiția de a nu se abate de la aceste proporții. Frecvent utilizată din cauza comodității aplicării, aceasta metoda nu furnizează aceleași garanții ca cea precedentă. În particular, ea nu permite evaluarea gradului de exactitate a rezultatelor obținute. ► **Metode cantitative**

Etos/etică (Ethos/éthique). ■ Într-un prim sens, ethosul poate fi opus eticii. Termenul desemnează în acest caz principiile sau valoriile” în stare practică, forma interiorizată și neconștientă a moralei care reglează conduita cotidiană. Dimpotrivă „atunci cînd ethosul se desfașoară în discurs”, etica este definită ca morală în forma ei teoretică, explicită și sistematizată. Cf. F.-A. Isambert, P. Ladière și J.-P. Terrenoire, „Pour une sociologie de l'éthique”, în *Revue française de sociologie* XIX-3, 1978.

Acesta este sensul pe care îl întîlnim la Weber, cînd încearcă să clarifice relațiile dintre protestantism și capitalism; de asemenea, la Bourdieu în expresiile „ethos de clasă”, „ethos pedagogic”, înaintea de a fi înglobat treptat în noțiunea de habitus”.

■ Într-o altă perspectivă, conceptul se apropie de semnificația sa etimologică: comportament obișnuit al unei persoane sau al unui animal. Astfel, la antropologul G. Bate-

son, el semnifică „expresia unui sistem normalizat de atitudini afective” și traduce afectul unei culturi” (cf. *La Cérémonie du Naven*, trad. fr., Paris, Minuit, 1971; prima ediție 1936).

Etichetare (Étiquetage). Termen utilizat de curentul interacționist”. Proces prin care un individ sau un comportament este desemnat ca transgredind o normă” socială. În această perspectivă, puterea grupurilor cu status” superior se bazează nu numai pe folosirea formelor rudimentare de coerciție, ci și pe capacitatea de a produce și aplica noi reglementări, de a controla reprezentările” existente, de a desemna și eventual pedepsi indivizii devianți. Cf. H. Becker, *Cusiders. Etudes de sociologie de la déviance*, trad. fr., Paris, éd. A. M. Métailié, 1985, prima ediție 1963.

Etnie (Ethnie). Din gr. *ethnos* - popor națiune. Confundat adesea cu „minorități” sau „naționalități”. Grupare de indivizi care au aceeași origine și care posedă o tradiție culturală comună. Cf. lucrarea colectivă sub conducerea lui J.-L. Amselle și F. M'Bokolo, *Au Coeur de l'ethnie ethnies, tribalisme et Etat en Afrique*, Paris, La Découverte, 1985.

Etnocentrism (Ethnocentrisme). „Poziția celor care consideră ca propriul lor mod de viață este de preferat tuturor celorlalte” (M. J. Herskovits, *Les Bases de l'anthropologie culturelle*, trad. fr., Paris, Payot, 1967, prima ediție 1948). Bazîndu-se pe o puternică identificare a individului cu grupul său și pe certitudinea superiorității valorilor și idealurilor sale, etnocentrismul este o atitudine care constă în raportarea la propriile norme” pentru a judeca pe cîșlăit (individ sau societate). Mai multe forme posibile: refuzul diversității culturilor” și deci al relativității propriei culturi, demarcația între „barbari” și „civilizați”, stigmatizare”, rasism, etnocid chiar. Cf. C. Lévi-Strauss, *Race et Histoire*, Paris, Gonther, 1961. ► **Autoritar (personalitate ~) ► Rasism**

Etnometodologie (Ethnométhodologie). Curent în sociologia americană, apărut în anii '60. Diferite surse de inspirație: fenomenologie, hermeneutică, interacționism simbolic. Cei mai importanți autori: Harold Garfinkel și Aaron Cicourel. Conceptele de realizare* (*accomplissement*), indexicalitate* și reflexivitate*. Importanța muncii de teren, cercetări despre viața cotidiană*. Studii asupra practicilor medicale, procedeele de orientare, vieții de laborator... Prelungiri prin intermediul analizei instituționale. Cf. Alain Coulon. *L' Ethnométhodologie*. Paris, PUF, 1987.

Eugenism (Eugénisme). Din gr. *eu* - bine și *genos* - naștere. Termen creat în 1883 de către psihologul englez Francis Galton (1822-1911). Studiarea și aplicarea mijloacelor de salvagardare a „calității genetice” a speciei umane. Recurs la „legile reproducerii și ale eredității”. Preocupare de alt ordin în Germania anilor '30 (dorință de a păstra „puritatea rasei ariene”).

Evoluționism (Évolutionnisme). Societățile cunosc un proces continuu, organizarea lor devenind din ce în ce mai complexă (Spencer, Durkheim) și, în consecință, „perfectă”. Se regăsesc aici paradigma darwinistă și ideea potrivit căreia dezvoltarea umanității are loc în etape (Comte, Marx), lăsând în urmă stadiile inferioare de organizare. ► Schimbare socială ► Etnocentrism

Exogamie (Exogamie). Termen creat de etnologul englez J.F. McLennan (1827-1881). Se referă la regulile care interzic căsătoria în interiorul aceluiași grup de rudenie.

Experiență (Expérience). Două modalități: *externă* (percepția) și *internă* (conștiința). Observarea faptelor în vederea verificării unei ipoteze (C. Bernard). Sursă a cunoașterii în tradiția empiristă (doctrina *sense data*).

Experimentare (Expérimentation). Folosire metodică a experienței în vederea verificării ipotezelor referitoare la proprietățile unui

fenomen dat. Diverse substitute în științele sociale: analiza cauzală sau multivariată, tehnici de simulare. ► Obiectivarea cunoștințelor

Explicare (Explication). În sens larg, integrarea unui fenomen într-un ansamblu semnificativ mai vast. Dintr-un punct de vedere specific sociologiei, raționament în termeni de determinism* sau de condiționare*. A explica un fenomen social, afirmă E. Durkheim, înseamnă a-i căuta cauza eficientă. Un astfel de demers este specific pentru tradiția franceză. Abordarea anglo-saxonă privilegiază, în schimb, metoda comprehensivă. ► Metodologia cercetării în științe sociale

Exploatare (Exploitation). Un muncitor este exploatat atunci când o parte din valoarea pe care a creat-o îi este sustrasă. Marx face din acest fapt caracteristica societăților împărțite pe clase și îl explică cu ajutorul valorii-muncă. Valoarea creată de forța de muncă nu revine decît parțial salariatului; restul (plusvaloarea) îi este extorcat.

F

Familie (sociologia -) (Famille; sociologie de la). Sociologia familiei este un punct de întâlnire între demografi, istorici și etnologi. Această confruntare a dat loc unor schimburi fecunde. Folosirea conjugată a diferitelor surse (recensăminte, arhive notariale, anchete de teren, monografii* etc.) s-a dovedit, în particular, foarte fructuoasă. Lucrările cele mai cunoscute rămîn, în acest domeniu, cele ale lui P. Ariès, J.-L. Flandrin, P. Laslett, C. Lévi-Strauss și E. Shorter. Mult timp ignorată, cartea lui W. Goode, *World Revolution and Family Patterns* (Glencoe, The Free Press, 1963), este și azi considerată astăzi o lucrare „clasică”.

Au dominat mai multe orientări. Două dintre acestea merită să fie subliniate. Prima este interesată de **formarea și structurarea grupului domestic*** (termenul englez *household* înseamnă în același timp grup de rezidenți și grup de consum). De la comunitatea tribală și pînă la familia-trunchi, tipologiile distinse se raportează la contextele socio-economice specifice (J. Kellerhals și alții, 1984). „Universalitatea lor, exprimată în formula „A minca din aceeași oală și a te încălzi la același foc”, suscită deci numeroase rezerve. Organizarea sferei productive, importanța mortalității, ponderea cutumelor în materie de succesiune sau de moștenire nu erau oare, încă din timpul Vechiului Regim (înainte de Revoluția din 1789 - n.n.), semne de instabilitate sau de dislocare (să ne gîndim mai ales la frecvența recăsătoriilor sau la dezvoltarea curentelor migratorii)? Cea de-a doua axă de reflecție reconstituie **evoluția și diversitatea sistemelor de rudenie**. Relațiile de filiație* se stabilesc în două feluri: direct sau colateral. Cînd clasificările reținute se bazează pe clan sau pe descendență (*lignage*), „jocurile de alianță” se supun unei reguli de exogamie* (deschidere spre alte grupuri). Legăturile proaspăt stabilite pot fi elementare sau com-

plexe, directe sau asimetrice, imediate sau aminate (M. Segalen, 1981).

Unele dintre aceste teme (distribuirea rolurilor, formele de întrajutorare, schimbările instituționale) vor fi tratate mai în profunzime. Principalele noastre întrebări vor fi consacrate totuși unei problematice mai generale cea a articulării familiei/societate. Procesul de socializare* ocupă, în această perspectivă, un loc preponderant. Bazată pe afectivitate și aflată în strînsă corelație cu resursele și aspirațiile părinților, educația primită de copil vizează, în realitate, mai multe obiective: percepția asupra mediului, dobîndirea unor cadre de referință, formarea personalității. Această inițiere ia forme foarte variate. Vom vedea astfel că, de la **familia patrilinială** la **familia asociativă**, mizele și strategiile se transformă. „Raportarea la copil”, în funcție de loc sau epocă, va avea, de exemplu, tendința de a valoriza un anumit tip de autoritate*. Concepțiile pedagogice puse în aplicare vor fi, și ele, tributare față de numeroși parametri: mentalități, mediu social, tradiții...

După prezentarea acestor perspective diferite, vom examina, într-o a doua etapă, dezbaterea referitoare la instabilitatea cuplului. O dată cu evoluția moravurilor, cu mutațiile aparatului productiv și cu modificările cadrului juridic, instituția familială a cunoscut în ultimii ani noi „reglări” (ușor perceptibile cu ajutorul studiului indicatorilor de nupțialitate, fecunditate și divorțialitate). Dacă interpretarea acestor fenomene rămîne delicată, trebuie să constatăm adaptarea remarcabilă a rețelelor de rudenie.

■ **ÎNVAȚAREA REGULILOR.** Cine își imaginează că procesul de socializare* constă în imitarea pasivă a modelelor preexistente se înșeală. Între cel care transmite și cel care recepționează se instaurază un dialog. Pozițiile nu sînt fixe și generează numeroase complementarități. „Condiționarea” nu este deci niciodată perfectă, lovindu-se de multiple rezistențe. Trebuie totuși să recunoaștem că amprenta „mediului” rămîne foarte pregnantă. În comparație cu alte „suporturi” (mass-media, sistemul școlar, colectivul de muncă...),

familia se singularizează la mai multe niveluri. Ea este prima care își ia în sarcină educația. Mai mult, influența pe care o exercită nu se limitează la perioada adolescenței, ci continuă, cu o intensitate mai mică sau mai mare, de-a lungul întregii vieți. În sfârșit, există importante variații de la o familie la alta.

Cadrul de referință prevalent perenizează anumite angajări (preferințe partizane, credințe religioase, proiecte personale). Tot astfel, prejudecățile pe care le împărtășim de la cea mai fragedă vîrstă nu dispar ușor. Această „sedimentare” stă în centrul abordării psihanalitice. Contactul copilului cu mama sa are o importanță capitală și poate suscita la adult mecanisme de „proiecție”, de „refulare” sau de „sublimare”. O identificare reușită atenuează „anxietatea persecuției” și dă posibilitatea de a reacționa mai bine la evenimentele pe care le trăim. Dimpotrivă, o comunicare deficicientă poate conduce la un cumul de handicapi, inhibiție, sentimente de culpabilitate, lipsă de atenție... Cerurile frecvente în familie, un câmin dezorganizat, autoritatea părintească ridiculizată lasă sechele. Despărțirea, divorțul, văduvia perturbă și ele echilibrul afectiv. Traumatismele care duc de aici sînt propice unei dezvoltări unor conduite delinvente (agresivitate împotriva persoanelor sau bunurilor).

Există și alte inegalități. În funcție de categoria socio-profesională de origine, mizele educative diferă. În timp ce în familiile populare: calitățile cerute sînt abilitatea manuală și spiritul de observație, mediile mai favorizate își îndreaptă atenția asupra conceptualizării. Un denuș este mai important decît a minii. Carierile școlare, așteptările în materie de loc de muncă sau de calificare sînt în consecință. Ambițiile unui „moștenitor” (obținerea celor mai prestigioase diplome) nu sînt și cele ale unui „bursier” (acces la filiere tehnice). Pozițiile ocupate accentuează acest clivaj (A. Michel, 1978).

Relația dintre părinți și copii nu este, de altfel, un invariant universal (P. Ariès, 1960). Pînă la sfîrșitul secolului al XVIII-lea, preocuparea malthusiană pentru limitarea nașterilor

era aproape necunoscută. Copilul creștea, cel mai adesea, în exteriorul familiei, într-o relativă indiferență. Educația se făcea ad-hoc și nu respecta întotdeauna ritmurile biologice sau îngrijirile corporale. Fatalitatea era acceptată. Nu scria oare Montaigne: „Am pierdut doi sau trei copii mici, nu fără regret, dar fără supărare”? În acest context, cuvintele din Ecclesiast („Deziarnă-ți copilul și îți va parea rău; joacă-te cu el și te va face să plîngi”) capătă un relief deosebit, existînd convingerea că familiaritatea dă naștere lipsei de respect. O dată cu „prima revoluție contraceptivă” (P. Ariès) intervin schimbări. Apare „logica sentimentului”. Se conturează un interes pentru dezvoltarea și investiția afectivă. Această „datorie de solitudine” lasă să se întrevadă alte motivații: dorința de sociabilitate, exercitarea puterii, nevoia de realizare... Strategile de procreare sînt mai restrictive. Scăderea fecundității apare cu mult înainte de liberalizarea avortului sau de răspîndirea pilulei contraceptive și a sterilizării.

Ciclurile de viață*, raporturile dintre soți, relațiile de rudenie vor începe să fie redefinite (D. Kessler și A. Masson, 1985). Să vedem acum în ce fel.

■ MODIFICĂRI PROFUNDE. Pentru început, o constatare: slăbirea conștienței de ordin moral și revizuirea cadrului legislativ au alterat „marile echilibre familiale”. Aceste repercusiuni au fost descrise adesea dintr-un punct de vedere negativ; a fost evocat, în acest sens, spectrul „fărîmării”, „dezintegrării” și „rupturii” (A. Michel, 1972).

Înțelegerea acestor evoluții presupune o clarificare istorică adecvată (E. Shorter, 1977). Articularea dintre redescoperirea aparatului productiv și transformarea structurilor familiale necesită, la acest nivel, cîteva precizări. Să observăm mai întîi faptul că dacă aceste două sfere nu sînt autonome și se supun unei logici comune (diviziunea muncii**), studierea adaptărilor lor reciproce este primordială. Sînt distins de obicei trei perioade. Cea dintîi se caracterizează prin preponderența economiei agricole și începe să se

estompeze abia o dată cu dezvoltarea procesului de industrializare (1830-1890): familia patriarhală este dominantă și se impune ca unitate de producție. Fiecare membru al ei contribuie, în funcție de vîrstă sau sex, la sarcinile productive specifice. Puternic ierarhizată, această diferențiere a activităților își găsește finalitatea în ea însăși. Se poate vorbi deci, în acest sens, de „autoreglare”.

O dată cu urbanizarea și apariția muncii salariale, proletarianizarea se accelerează și se înscrie în structuri de tip conjugal. Femeia efectuează, în continuare, în primul rînd munci menajere și, cînd muncește în exterior, aceasta este doar o activitate complementară. Dacă elementul masculin este în continuare perceput ca principalul aducător de resurse, obținerea unui salariu complementar (posibilă prin terțiarizarea** activităților) răspunde cel mai adesea unei necesități financiare și nu implică o ușurare semnificativă a activităților domestice cele mai uzuale. Rupturile în viața profesională rămîn frecvente și depind, în multe cazuri, de circumstanțe familiale precise (căsătoria, de exemplu). În profil marcat, în ansamblu, de necalificare și nesiguranță ilustrează amplasarea restructurărilor industriale

Reglarea astfel operată a cunoscut apogeul în timpul celor *Treizeci de ani glorioși* (denumire dată, după titlul unei lucrări a lui J. Fourastié (1979), celor treizeci de ani de dezvoltare a economiei franceze între sfîrșitul celui de-al doilea război mondial și anul 1975 - n.n.). De atunci au apărut alte perspective. Să examinăm una din temele foarte mult dezbătute astăzi: cea a „diviziunii sarcinilor”. O astfel de diviziune dă naștere unei configurații familiale de tip asociativ, nu conjugal (repartizarea rolurilor între soți dovedindu-se mai echilibrată). Această substituție (care vedem că se conturează, într-un mod mai mult sau mai puțin fericit, mai ales la cuplurile tinere) este favorizată de conjugarea unor factori atît juridici (texte despre egalizarea șanselor și a condițiilor), cît și culturali (creșterea nivelului de educație). Generalizarea „familiilor cu doi salariați” se lovește totuși de mai multe obstacole în afară de influența tradițiilor: nu trebuie subestimate anumite „rigidități”: femeile au un acces încă dificil la posturile de înaltă calificare și lor le sînt rezervate, ce mai adesea, activitățile cu normă parțială.

Ansamblul acestor reglări poate fi sintetizat astfel.

	Sistemul productiv și structurile locului de muncă	Tip de familie dominant	Reglarea familială în raport cu munca
1945	Agnicultură și prima industrializare	Familie patriarhală	Femeia muncește în familie; autoreglare
1945	Dezvoltarea industrializării și salarizare masivă	Familie conjugală	Femeia muncește în exterior pentru un salariu complementar; reglare fondată pe munca salariată a femeii
1975	Transformarea raportului salarial în criză și împărțirea muncii	Familie cu doi salariați	Toate femeile muncesc; reglare fondată pe diviziunea muncii

(Sursa: BARRÈRE-MAURISSON M.-A., în *Sociologie du Travail*, iulie-septembrie 1984, p. 253.)

■ O INSTITUȚIE ÎN CRIZĂ? Arbitrajele viață profesională/viață privată influențează dinamica și structurile familiale. Cum trebuie deci să explicăm un asemenea impact? În contribuția sa la lucrarea colectivă *La Sagesse et le désordre* (Paris, Gallimard, 1980, p. 247), S. Chalvon-Demersay remarca faptul că, în percepția opiniei publice, familia are tendința de a se „disloca” și de a se „distruge”: „Unii regretă, alții se bucură, însă toți sunt unanimi în acest discurs funebru”. Anchetele și sondajele confirmă această primă impresie: familiile numeroase dispar în mod inexorabil, prezența sub același acoperș a unor cupluri din generații diferite este de domeniul trecutului...

Alte statistici sînt și mai explicite și atrag atenția asupra unor fenomene cum ar fi criza nupțialității, banalizarea divorțului, dezvoltarea coabitării juvenile și creșterea fecundității nelegitime. Să examinăm pe rînd aceste elemente.

Criza nupțialității

1972 a fost un an record pentru numărul de căsătorii celebrate (416 000). De atunci, mișcarea s-a inversat și asistăm la un declin sensibil al angajamentului matrimonial: 312 000 de uniuni au fost legalizate în 1982, 266 000 în 1986 și 254 000 în 1993. Mai puțin frecvente, aceste uniuni sînt și mai tardive: între 1975 și 1985, vîrsta medie a crescut de la 24,8 la 26,4 ani, pentru bărbați, și de la 22,7 la 24,3 ani, pentru femei. Ancorarea în celibat se accentuează la cei între 30-34 de ani și se întîlnește nu numai în localitățile rurale cele mai izolate, ci și - fenomen mai recent - în marile aglomerații urbane (la Paris, mai mult de o tînră din trei nu este căsătorită). Să precizăm, în plus, că militarii, polițiștii, meșteșugarii și comercianții par a fi cei mai amenințați de „chinurile singurătății” (A. Girard, 1964). După ce au fost mult timp în centrul atenției, agențiile matrimoniale își păstrează, în continuare, o mare utilitate. Dincolo de unele abuzuri, serviciile pe care acestea le propun răspund unei cereri sociale din ce în ce mai mari. Clientela care recurge la acest tip de mediere nu se compune doar din

indivizi cu probleme, vulnerabili sau imaturi. Repertoriul motivațiilor nu se rezumă, de altfel, la tulburările ale personalității (conduite narcisiste, timiditate...), ci trădează o nevoie de seriozitate și autenticitate.

Banalizarea divorțului

Divorțurile se înmulțesc și survin din ce în ce mai devreme în viața cuplului (J. Commaire, 1980). Precocitatea mariajului, perioada concepției primului copil constituie, în acest caz, „factori de risc”. Numărul producătorilor judiciarilor referitoare la aceste „rupturi ale uniunii” era de 50 000 în 1973, iar în 1993 de 110 000. O asemenea răspîndire atinge, în grade diferite, ansamblul categoriilor socio-profesionale (în primul rînd muncitorii, cadrele superioare și profesii liberale), dar rămîne limitată în mediul rural. Dacă „indicele sintetic de divorțialitate” va continua să crească în același ritm, este probabil ca, pe termen mediu, aproape o cînsic din trei să se soldeze cu un eșec. Alt element ce trebuie avut în vedere: legea din 11 iulie 1975, care autoriză procedura numită „a consimțămîntului mutua” (Oricare ar fi opțiunea reținută, îngrîjirea copiilor este încredințată, cel mai adesea, mamei. Aceasta percepe de obicei o „prestație compensatorie”, sub formă de capital sau de rată lunară indexată. Să notăm, în acest cadru, că doar 35% dintre pensile alimentare sînt versate integral și în mod regulat. Numeroase familii monoparentale suferă consecințele acestui fapt: nivelul lor de viață scade.

Dezvoltarea uniunii libere

În 1986, existau 1 000 000 de cupluri necăsătorite (cifrele erau de 860 000 în 1982 și 450 000 în 1975). Creșterea cea mai spectaculoasă o cunoaște *coabitarea juvenilă* (ansamblul cuplurilor fără copii, formate din doi celibatari, și în care bărbatul are mai puțin de 35 de ani). Efectivele acestei categorii au crescut de patru ori la ultimele două recensăminte. Au fost sugerate diferite interpretări. Viața în comun poate fi considerată ca o perioadă tranzitorie precedind căsătoria legalizată. Aceasta este astfel doar amînată. Pen-

tru alții, dimpotrivă, această formă de coabitare exprimă o punere în cauză mai radicală a instituției familiale: nu ar mai fi vorba de o „etapă provizorie”, ci de o „stare definitivă”. Ne confruntăm, prin urmare, cu o aventură inter-individuală, la care nici Statul, nici Biserica nu sînt părtași. Această „privatizare a valorii” este legată de promovarea unor noi idealuri (primatul intimității și al egalitarismului). Trebuie remarcat, în trecut, și faptul că alegerile operate nu s-au putut elibera de regulile de endogamie: o muncitoare nu are practic nici o șansă de a avea ca partener un cadru superior. Mult timp dominante, atitudinile de „stigmatizare” s-au estompat treptat în favoarea unei mai mari toleranțe: sub 15% dintre francezi se declară „șocați” de asemenea comportamente. Rușinea și opriabilul au cedat locul chiar unei neutralități binevoitoare (drept la securitate socială, avantaje fiscale). Uniune mai puțin solemnă și mai puțin constrîngătoare, căsătoria ar semăna acum mai mult cu... un fel de concubinaj legal. Amploarea acestei mișcări nu a fost totuși suficientă pentru a compensa scăderea nupțialității. Pentru un sex și o vîrstă date, probabilitatea de a trăi singur crește continuu.

Creșterea fecundității nelegitime

Nașterile în afara căsătoriei cîștigă și ele teren. Astăzi, un nou-născut din trei este copil natural (proporția era doar de unul din zece în 1979). Dacă regiuni ca Bretania sau Masivul Central rămîn foarte tradiționaliste, Nordul, Bazinul Parizian și Normandia constituie, dimpotrivă, principalii poli ai acestui fenomen. Acești copii - care, în cea mai mare parte, au fost dorii - sînt recunoscuți în număr din ce în ce mai mare de către tatăl lor biologic și beneficiază de o protecție judiciară sporită (legea din 3 ianuarie 1972). Dintre PCS, cele mai expuse sînt, fără îndoială, lucrătorele din arizantat, comerț și cele necalificate. Dimpotrivă, lucrătorele din agricultură și cele care practică profesii intermediare se dovedesc mai conformiste. De la începutul anilor '80, calendarul procreărilor se normalizează, abandonînd „chemarea naturii”. Serbările de Saint-Jean, altădată simbolul unei mai mari

permisivității, își pierd atractivitatea: „Juburile primăvăratice” nu au fost oare înlocuite de vacanțele de vară? Pentru „cuplurile fără acte”, apropiata naștere a unui urmaș nu conduce în mod necesar la regularizarea statutului matrimonial. Procrearea și voința de stabilire definitivă nu mai sînt deci alt decît strîns asociate.

■ ELEMENTE DE INTERPRETARE. Bilanțul stabilit mai sus este marcat de elemente de destructurare. Oricine se poate convinge singur de acest fapt: viața de cuplu comportă avantaje (complicitatea, de exemplu, sau ascultarea reciprocă) și inconveniente (alchimia dragostei are limitele sale!). „Solda” fluctuează în funcție de sensibilități și dispozițiile de moment. Trairea unei pasiuni rezervă nu puține surprize. Literatura sociologică consacrată gestionării resurselor conjugale ne indică, în acest sens, cîteva direcții de reflecție (cf. lucrările lui R.O. Blood sau D.H. Wolfe). Să examinăm cartea lui F. de Singly, *Fortune et infortune de la femme marie* (Paris, PUF, 1987).

O prima constatare: alegerea unui soț nu înseamnă doar satisfacție sexuală sau afectivă, ci corespunde, în ceea ce o privește pe viitoarea soție, și deschiderii unui nou „portol”, care trebuie administrat în mod rațional. Această „maximizare sub constrîngere” se bazează pe un principiu de homogenie: alegerea partenerului nu se face la întîmplare, ci - conștient sau nu - în funcție de determinanți socio-economici. Pe piața matrimonială, zestrea școlară constituie în general o valoare suplimentară. Patrimoniul educativ astfel acumulat se poate dovedi fructuos și poate compensa, fie parțial, o „origine modestă” sau un „fizic insuficient de atrăgător”.

Grija pe care femeile o au față de destinelul profesional al soțului se explică cu ușurință, devotîndu-se acestuia în multiple feluri (prin modul de organizare a sferei domestice, prin asumarea sarcinilor considerate ca subalterne, prin participarea la rețele de relații), ele își apără resursele financiare și simbolice. Mama concurează și ea, în mare măsură, la formarea capitalului cultural al copilului, prin

încurajări, susținere pedagogică și sensibilizare pentru anumite „valori” (ambitie, responsabilitate sau simțul efortului). Cu cât are o diplomă mai înaltă, cu atât această influență este mai puternică. Rezultatele corespunzătoare valorizează, în schimb, „competențele materne”.

Acest „cumul de plasamente” nu antrenează neapărat efecte nefaste asupra dinamicii familiei. Cu toate că această „diversificare” poate favoriza accesul la o mai mare autonomie (care nu rămâne fără consecințe asupra creșterii numărului divorțurilor), nu a fost încă demonstrată apariția „efectelor surmenajului”. Orice bilanț în acest domeniu rămâne delicat: unele culori s-au estompat, în timp ce altele și-au păstrat nuanța originară... O cerințute totuși: teza „sărăcie generalizate” trebuie reconsiderată, cu atât mai mult cu cât „așteptările” (profuri scontate) și „atributele” (legături de dependență) diferă destul de mult de la o persoană la alta. Iamă ginarul actorilor sociali întărește această ambivalență și arbitrajul reținute (ierarhia priorităților și mijloacelor de acțiune) se deschid asupra unor reglări punctuale, supuse unor readjustări frecvente. Nimic nu este deci dobindut în mod cert: nici chiar o „căsătorie frumoașă” nu garantează dividende mari.

Sentimentele și interesele fac oare, în definitiv, casa bună? După unii autori, logica dragostei nu contrazice logica socială, ci o dublează. Această concordanță nu este totuși perfectă. Să considerăm, din acest punct de vedere, legătura (verificată empiric) dintre celibatul feminin și reușita profesională. Teoria anglo-saxonă a fezabilității (*feasability*) - numai femeile cu un nivel suficient al resurselor se pot căsători - nu ne este aici de nici un ajutor. Pentru a rezolva acest aparent paradox au fost avansate mai multe explicații: autoexcludere (capacitate de autonomie), ecuația „femei cu diplomă = femei periculoase” (mulți pretendenți nu apreciază o eventuală dominare culturală)... Trebuie adăugată și nesincronizarea dintre perioada de formare și calendarul matrimonial: atunci cînd căutarea partenerului se face mai tîrziu, oportunitățile sînt mai rare.

■ O REALITATE MAI COMPLEXĂ. În pofida gravității lor, faptele constatate anterior nu conduc la declinul ireversibil al instituției familiale (L. Roussel, 1989). Această își manifestă capacitatea de adaptare, inventează noi reglări și reduce în actualitate atașamentul față de fericirea conjugală. Schimbarea este deci departe de a darima acest edificiu...

Anchetele de opinie indică, de fapt, o revenire în forță a valorilor tradiționale. Afirmarea că mariajul a devenit o cutumă desuetă sau o practică perimată pare exagerată. Pentru majoritatea persoanelor chestionate reușita în viața de cuplu constituie un obiectiv prioritar, care nu poate fi atins decît prin fidelitate, respect reciproc și înțelegere. Universul familial primează asupra mediului profesional, cercul de prieteni sau distracții: este singurul loc în care individul se simte „bine”, „destins” sau „în securitate”. „Caminele închise” și „ușile încuiate” nu mai dau naștere unor contestări virulente. Li se atribuie, chiar, facultatea de a transmite în mod eficient bunele maniere, respectul față de celălalt și sentimentul responsabilității. Acest consens se regăsește, foarte clar, airmat, la adolescenți. Două treimi dintre aceștia declară că au relații privilegiate cu părinții lor (ascultare, încredere reciprocă).

După epoca de aur a Statului-providență și a militantisimului, sînt redescoperite virtuțile microgrupurilor de socializare”. Acestea din urmă protejează împotriva agresiunilor exterioare și se pretează la o investigație afectivă imediată. Sînt astfel bine cunoscute nevoile de autonomie, de exprimare personală și de înrădăcinare. Satisfacțiile obținute aici nu apar ca efemere sau iluzorii.

Există și alte stereotipuri care trebuie combătute. S-a crezut mult timp - pe urmele lui T. Parsons - că urbanizarea și industrializarea au antrenat „nuclearizarea” familiei. Aceasta secvență causală se sprijină pe o paradigmă funcționalistă”. Teza astfel dezvoltată afirmă că evoluția economică și constrîngerile mobilității segmentează legăturile de rudenie, reducînd dimensiunile grupului domestic”. Acesta slăbește pînă la a nu mai fi

decît o unitate de consum și loc de găzduire. Controlul asupra actului productiv îi scapă (salarizare), iar prerogativele în materie de îngrijire sau de educație nu mai sînt doar de resortul său...

O astfel de viziune face necesare numeroase corecturi. Studiile istoricilor (P. Laslett, R. Wall) și cele ale demografilor (H. Léridon) au demonstrat că în secolele al XVIII-lea și al XIX-lea „gradul de coabitare” - țînind seama de rata mortalității - nu era dintre cele mai ridicate. De altfel, vitalitatea rețelelor de rudenie” nu s-a dezmînjît niciodată. Fie că este vorba de dispoziții testamentare, de donații sau de moșteniri, solidaritatea între generații continuă să prevaleze. Aceste ajutoare, constante sau ocazionale, ascultă de o logică de „subzistență” și de „promovare” în același timp. Ele se manifestă în diverse moduri: servicii de paza, împrumuturi financiare, inserție profesională... (A. Pitrou, 1978).

Cuplurile tinere, la rîndul lor, sînt ramin inactive. Susținerea afectivă este cu atât mai apreciată în caz de boală. Proximitatea rezidențială nu a dispărut nici ea: 75% dintre copiii căsătorii locuiesc la mai puțin de 20 km de părinții lor. De la viața cotidiană” la riurile de trecere (botez, prima comunie, înmormîntare), ocaziile de întîlnire sînt facilitate. Toate aceste contacte întăresc coeziunea și omogenitatea. Unele practici de nepotism își au originea aici (să ne gîndim la coșarii din Savoia, la zdani din Creuse sau la vînzătorii de limonadă din Cantal). Informațiile schimbate sînt uneori de un mare interes, ele putînd să fie folosite pentru dobindirea unor relații noi, a unei locuințe sau a unei slujbe. Toate aceste evoluții contrazic perspectivele nuclearizării. Vicisitudinile conjuncturii nu condamnă dinamica familială, ci o întăresc. Departe de a fi limitată la societățile rurale, influența înrîndirii (funcții afective, rituale sau simbolice) rămîne la fel de puternică.

➤ Feminizarea locurilor de muncă ➤ Filiație ➤ Homogamie ➤ Indicatori demografici ➤ Organizarea sterei domestice ➤ Înrudire

● ARIËS Philippe. *L'Enfant et la vie familiale sous l'Ancien Régime*, Paris, Plon, 1960.

COMMAILLE Jacques. *Le Divorce en France: de la loi de 1975 à la sociologie du divorce*. Paris, La documentation française, 1980.

GIRARD Alain. *Le Choix du conjoint: une enquête psycho-sociologique en France*, Paris, PUF, 1964.

KELLERHALS Jean, TROUTOT Pierre-Yves, LAZEGA Emmanuel. *Microsociologie de la famille*, Paris, PUF, 1984.

KESSLER Dominique, MASSON André (coordonat de). *Cycles de vie et générations*, Paris, Economica, 1985.

MICHEL Andrée. *Sociologie de la famille et du mariage*, Paris, PUF, 1972.

PITROU Agnès. *Vivre sans famille? Les solidarités familiales dans le monde d'aujourd'hui*, Toulouse, Privat, 1978.

ROUSSEL Louis. *La Famille incertaine*, Paris, O. Jacob, 1989.

SEGALIN Martine. *Sociologie de la famille*, Paris, A. Colin, 1981.

SHORTER Edward. *Naissance du la famille moderne. XVIIIe-XXe siècle*, trad. fr., Paris, Le Seuil, 1977 (prima ediție 1975).

Fapt social (Fait social). ■ Este considerat fapt social „once mod de a acționa: fixat sau nu, susceptibil de a exercita asupra individului o constrîngere exteroară”. Regasim, în spatele acestei definiții, concepția durkheimiană despre sociologie. Principalele presupozii.

- Individul se naște din societate și nu invers;

- Fiecare din noi crede că nu se supune decît lui însuși, cînd de fapt este jucăria forțelor colective;

- Conștiința colectivă”, adică „ansamblul credințelor și sentimentelor comune mediei membrilor unei societăți”, formează un sistem determinat, cu o viață proprie;

- A explica un fenomen social înseamnă a-i căuta cauza eficientă.

■ În diferitele sale lucrări, E. Durkheim (1858-1917) va rămîne fidel acestui cadru de analiză. Cîteva ilustrări:

- „Dacă solidaritatea mecanică a precedat solidaritatea organică, nu se pot explica feno-

(Menele de diferențiere pornind de la indivizi" *(De la division du travail social*, 1893);

- „Curențele suicidogene au originea nu în individ, ci în colectivitate" (*Le Suicide*, 1897);

- „Societatea trezește în noi sentimentul divinului și devine astfel obiect pentru credință și pentru cult" (*Les Formes élémentaires de la vie religieuse*, 1912).

■ În *Essai sur le don* (1924), M. Mauss va introduce expresia de „fapt social total", subliniind astfel „intensitatea legăturilor organice dintre fenomenele juridice, economice, religioase sau simbolice".

Fascism (Fascisme). Fenomenul fascist apare în perioada interbelică. Trei piloni de susținere: totalitarism, corporatism, naționalism. ■ Mai multe variante (modelul mussolinian, cel franchist sau cel hitlerist), dar același refuz al democrației și al ordinii republicane. O lucrare de referință: H. Arendt, *Le Système totalitaire*, trad. fr., Paris, Le Seuil, 1975 (prima ediție 1945). Cf., de asemenea, sinteza lui P. Milza, *Le Fascisme français. Passé et présent*, Paris, Flammarion, 1989.

Feminism (Féminisme). Mișcare socială ale cărei obiective sînt apărarea drepturilor femeilor și reducerea inegalităților dintre sexe. În Franța, în anii '70, adoptarea (după numeroase dezbateri) a unor legi privind controlul nașterilor și egalitatea profesională. Analize ale patriarhatului ca cel mai vechi mod de dominare, ireductibil la capitalism. În perioada actuală, întrebările vizează mai degrabă practicile concrete decît dispozițiile legale. De exemplu, în ce măsură legislația a fost tradusă în politicile de recrutare sau de promovare ale întreprinderilor? În plan teoretic, problema diferenței între sexe tînde să fie repusă în cadrul unei analize a raporturilor sociale. ► Relații sociale legate de sex

Feminizarea locurilor de muncă (Féminisation des emplois). În materie de activitate profesională, comportamentele bărbaților și femeilor rămîn încă foarte diferite. În funcție de tipul de populație avut în vedere, rapor-

tearea la slujbă este prezentată, tradițional, fie ca o constrîngere sau o datorie, fie în termeni de alegere personală. Să ilustrăm acest clișaj prin următoarele observații: între 25 și 55 de ani, mai mult de 95% dintre bărbați sînt considerați ca activi, în timp ce, pentru același segment din vîrstă, feminizarea mîinii de lucru nu înregistrează decît procentaje mult mai modeste, de ordinul 2/3. Distanța este și mai mare în cazul mamelor cu trei copii sau mai mulți. Cu toate acestea, de aproximativ 20 de ani, din ce în ce mai multe femei se integrează în piața forței de muncă: 38,6% în 1968, 42,3% în 1975 și 46% în 1986. Este vorba de o tendință de fond, pe care unii o consideră „irreversibilă". Din această perspectivă, două mari axe trebuie menționate: pe de o parte, transformarea structurilor familiale și modificarea mentalităților; pe de altă, dinamici sistemului productiv (evoluția structurilor locurilor de muncă și a modurilor de gestionare a personalului).

Extinderea muncii feminine, măsurată prin intermediul ratelor de activitate și al creșterii efectivelor, nu s-a dezmîniț, în pofida rupturii din 1973-1974. Interpretarea unor anchete permite evidențierea principalilor factori explicativi. Dacă vîrsta*, mediul familial sau nivelul de instruire au un rol foarte important, alți parametri, cum ar fi regiunea de rezidență sau mediul social, au un impact mai scăzut.

Să examinăm, pentru început, influența pe care o are vîrsta*. Rata de activitate feminină crește accentuat de la 16 la 25 de ani, scade treptat pînă la 55 de ani, după care scade brusc. Absența segmentului 30-50 de ani caracterizează recensămîntul din 1982 în raport cu recensămîntele anterioare. Aceste evoluții sînt reflexul unei mai mari continuități în viața profesională: femeile active își întreprind mai rar exercitarea meseriei sau o reiau mai repede. Al doilea factor important: structura familială. În 1975, aproximativ 80% dintre căsătoriate participau deja la activitatea economică. În pofida conjuncturii dificile, ele și-au ameliorat pozițiile. Dar cele care au contribuit cel mai mult la această creștere a ratei de activitate sînt mamele cu unul sau doi copii.

Creșterea nivelului de instruire* favorizează și ea această mișcare de ansamblu. Aceasta apare într-un mod foarte clar pentru segmentul 25-34 de ani. Să precizăm, în sfîrșit, faptul că descentralizarea locurilor de muncă nu a atenuat disparitățile regionale și că ratele de activitate rămîn, în mod tradițional, mai ridicate (între 60 și 70%) pentru soțiile agricultorilor, meșteșugarilor sau comercianților. Printre cele al căror soț este salariat, soțiile funcționarilor sau cadrelor sînt cele care au de cele mai multe ori o slujbă; dimpotrivă, la extremitățile scării sociale (adică pentru soțiile muncitorilor sau, dimpotrivă, ale celor cu profesii intelectuale superioare) feminizarea mîinii de lucru este cea mai redusă (puțin mai mult de 50%).

Analizele teoretice centrate pe fenomene de flexiune conjuncturală trebuie luate și ele în discuție. Sensibilitatea ratelor de activitate, în perioada de criză, antrenează a priori două efecte contradictorii asupra ofertei de lucru: pe de o parte, efectul muncitorului suplimentar, pe de altă, efectul muncitorului descurajat. În primul caz, micșorarea ofertei de muncă îi incită pe inactivi să muncească pentru a compensa pierderea de venit determinată de dificultățile de inserție ale capului familiei. Cînd intervine descurajarea, activitățile sînt amîinate. Chiar dacă economistii nu sînt de acord cu metodele folosite, concluziile lor converg spre aceeași idee: creșterea sau menținerea unui nivel ridicat al șomajului exercită un efect depresiv asupra mîinii de lucru feminine.

Studiul mai recente au determinat însă reconsiderarea acestei perspective: dificultățile conjuncturale nu se opun tendințelor analizate mai sus (extinderea muncii feminine, creșterea ratei de activitate...). De unde confuzia unor cercetători confrunțați cu o evoluție greu de sesizat cu ajutorul grînelor de lectură celor mai uzuale. M. Maruani și C. Nicole ne furnizează în acest sens, o mătură dintre cele mai semnificative. „Timpurile sînt grele pentru sociologi și economiști. Trăim o perioadă de criză a locurilor de muncă în care însă activitatea feminină este în plină expansiune. Ce se poate spune despre acest fapt,

care dă peste cap schemele de analiză și instrumentele conceptuale? Nu înseamnă aceasta desființarea dogmelor celor mai solide? Căci, în sfîrșit, femeile, armata industrială de rezervă... primele licențiate, ultimele angajate... criza economică, deci întoarcerea la cămin... toate acestea nu se mai leagă" (*in Revue française des Affaires sociales*, aprilie-iunie 1985, p. 23).

Evoluția muncii femeilor se înscrie în realitate într-un proces istoric ale cărui modalități actuale constituie o etapă particulară. Dintr-un unghi mai empiric, ne putem pune întrebarea dacă, pe termen mediu, această etapă nu va conduce la apariția unui model de tip „scandinav", în cadrul căruia ciclul de activitate al femeilor s-ar apropia din ce în ce mai mult de cel al bărbaților. ► Familie (sociologia) ► Relații sociale legate de sex

Fetișism (Fétichisme). Cult sau venerare a anumitor obiecte materiale cărora li se atribuie puteri supranaturale. Este legat de acte rituale sau de reprezentări simbolice. Caracterizează în psinanaliză, o formă de perversion sexuală.

Fetișismul mărții (Fetichisme de la marchandise). Aparține vocabularului marxist prelungind analizele în termeni de alianță sau reficare*. Denunțare a confuziei dintre valoarea de folosință și valoarea de schimb.

Filiație (Filiation). Legătură creată prin naștere, dar care variază în funcție de sistemul de înrudire*. Sînt adesea opuse filiația uniliniară și filiația nediferențiată. Prima desemnează o descendență în linie paternă sau maternă; cea de-a doua - numită și cognată (în dreptul roman, legătură naturală pe linie femeiască - n.n.) - este de tip bilateral.

Finalitate (Finalité). Formă particulară a cauzalității*. Principiu potrivit căruia orice lucru există pentru un scop. Mai multe distincții posibile: finalitatea internă sau externă, immanentă sau transcendentă, intențională sau formală, naturală sau materială.

G

Gen (sau mod) de viață (Genre (ou mode) de vie). Noțiune mai largă decât cea de nivel de viață. Luare în considerare a dimensiunilor „calitative”: raporturile cu mediul, tipuri de distracții, bugetul de timp, forme de habitat, moduri de consum. La un același nivel al resurselor, pot corespunde practici sau comportamente diferite: importanța statutului social, a capitalului cultural... Cf. V. Scardigli, *L'Europe des modes de vie*. Paris, CNRS, 1987.

Generație (Génération). Din lat. *generare* - a da naștere. Regrupare de indivizi care au aceeași vîrstă sau vîrste apropiate. Desemnează, de asemenea, intervalul de timp care separă nașterea părinților de cea a progeneriilor lor (treizeci de ani, în medie). Cf., în demografie, analizele în termeni de cohortă. Posibilitatea confruntărilor sau conflictelor. Cf. C. Attias-Donfut, *Sociologie des générations*. Paris, PUF, 1988.

Gnoseologie (Gnoséologie). Teoria cunoașterii. Întrebări asupra validității și pertinentei conceptelor folosite în interpretarea lumii.

Gradualism (Gradualisme). > Incrementalism

Grevă (Grève). Încetare concertată a muncii de către salariați, cu scopul de a exercita presiuni asupra patronului. Drept individual care se exercită în mod colectiv. Forme foarte diverse: de avertisment, perlată, „sălbatică”, turnantă...

Extindere la alte contexte: greva foamei sau a chinilor, de exemplu. Mai multe semnificații: formă de protest, întărirea coeziunii grupului, demonstrație de forță. Cf. J.-D. Reynaud *Sociologie des conflits du travail*. Paris, PUF, 1982.

Grup (dinamică de ~) (Groupe; dynamique de). Cf. lucrările lui K. Lewin (1944). Psiholog din școala de la Berlin, emigrat în Statele Unite ale Americii, Lewin a aplicat în studierea grupurilor mici principiile psihologiei formei. După cum percepția vizează structuri și nu elemente, tot astfel acțiunea individuală trebuie explicată prin relațiile care se stabilesc între subiect și mediul său și nu prin simple reacții la modificările acestuia. În cadrul unui grup participanții intră în interacțiune, iar energiile lor se completează sau luptă între ele, formînd un sistem de echilibru cvasistabil. Sintem deci confrunțat cu un cîmp de forțe, care trebuie studiat ca o totalitate dinamică.

Dintre diferitele experiențe întreprinse de Lewin, este celebră cea realizată în colaborare cu Lippitt și White asupra echilibrului satisfacție-frustrare în cadrul grupurilor de copii supuși diferitelor tipuri de *leadership*, nu numai pentru că, la terminarea războiului, se adevăra idealul demografic, ci și pentru că a permis fondarea unui stil de conducere care va fi apoi reluat în învățarea relațiilor umane.

Și alte curente au încercat să înțeleagă funcționarea intimă a grupurilor. Să cităm sociometria (J.L. Moreno), analiza interacțiunilor (R. Bales) sau a minorităților (S. Moscovici), interpretările psihanalitice (D. Anzieu, M. Pagès) Cf. D. Anzieu și J.-Y. Martin, *La Dynamique des groupes restreints*. Paris, PUF, 1971. > Behaviorism > Cîmp > Inconștient colectiv > Sociometrie

Grup de presiune (Groupe de pression). ► Mișcări sociale, mobilizare și acțiune colectivă

Grup de referință/de apartenență (Groupe de référence/d'appartenance).

► Grupuri de referință (GR): cele la care „individul se atașează personal, în calitate de membru actual, sau la care speră să se atașeze psihologic; cele cu care se identifică sau cu care dorește să se identifice” (M. Sherif, 1948).

GRUP

► Grup de apartenență: cel căruia individul spune (sau se presupune) că îi aparține.

► Noțiunea de GR a fost introdusă de H. Hyman, în 1942, pentru a explica aspectul subiectiv al statutului social: acesta nu se poate deduce doar din factorii obiectivi (venit, educație), ci este perceput și estimat în raport cu entitățile sau persoane cu care subiectul se identifică sau se compară. GR joacă deci în primul rînd un rol important în constituirea eului social, furnizînd cadrul estimărilor noastre. Dar, alături de această funcție comparativă (grupul servește ca reper pentru autoevaluare), H. Kelly subliniază, de asemenea, funcția sa normativă (grupul este un model de imitație). Cf. „Deux fonctions des groupes de référence”, în A. Lévy, *Psychologie sociale. Textes fondamentaux*, Paris, Dunod, 1966.

În sociologie, contextul cunoscut în care apare termenul rămîne cel în care îl pune R. Merton în interpretarea pe care o dă studiilor lui S. A. Stouffer și alții, *The American Soldier* (1949). Este arătată alături de multiplicitatea GR, cît și rolul pe care acestea îl joacă în „frustrarea relativă” și în mobilitatea socială (cf. R. Merton *Elements de théorie et de méthode sociologique*, trad. fr., Paris, Plon, 1965 cap. 7, 8; prima ediție 1949).

Trebuie să observăm că termenul de „grup” este destul de ambiguu, întrucît desemnează în același timp grupuri concrete, straturi sau categorii sociale, chiar indivizi luați ca model. Expresia „centru de referință”, propusă de J. Maisonneuve (1973), ar fi, fără îndoială, mai pertinentă. Cf. de asemenea sinteza asupra acestui subiect făcută de J.-C. Deschamps în W. Doise și alții, *Psychologie sociale expérimentale*, Paris, A. Colin, 1978.

> Conformare > Rol > Statut > Socializare

Grup domestic (Groupe domestique)

► Familie (sociologie ~)

H

Habitus (Habitus). Termen care se regăsește deja la Aristotel. Utilizat actualmente în sociologie în cadrul curentului animat de Pierre Bourdieu. Desemnează sistemul de dispoziții durabile dobîndite de individ în cursul procesului de socializare. Se prezintă ca produsul activ al condițiilor sociale anterioare și, în același timp, ca principiu generator al practicilor și reprezentărilor care îi permit individului să construiască strategii anticipative. Potrivit lui Bourdieu, această noțiune contribuie la depășirea opoziției dintre punctul de vedere obiectivist și cel subiectivist, dintre forțele exterioare structurii sociale și forțele interioare, provenite din deciziile libere ale indivizilor.

„Interiorizare a exteriorității”, habitusul, produs al unei activități de înucare și încorporare, servește ca suport pentru punerea în corespondență a posibilităților obiective și strategiilor subiective, asigurînd în același timp relativa independență a practicilor în raport cu determinările exterioare ale prezentului imediat. Ar exista astfel compatibilitate între omogenizarea practicilor și reprezentărilor în interiorul grupurilor sau colectivelor supuse unor condiții similare de existență și singularitatea traiectoriilor sociale. Pentru o analiză aprofundată, cf. F. Héran, „La seconde nature de l'habitus. Tradition philosophique et sens commun dans le langage sociologique”, în *Revue française de sociologie*, 28 (3), iulie-septembrie 1987, p. 385-416. ► Identități

Halo (efect de ~) (Halo; effet de). Numit și efect de contagiune. Persoana anchetată, de exemplu, poate fi influențată, în mod mai mult sau mai puțin conștient, de răspunsurile pe care le-a dat la întrebările precedente.

nea, vorba de a explica demersul actorilor sociali ce întreprind acțiuni cărora ei le acordă semnificații construite cu ocazia interacțiunilor* vieții cotidiane. Exemplul dezvoltat de Becker (1985, p. 25) arată în ce fel se modelează identitățile deviante. *Outsider-ul* este individul „considerat ca străin de grup” și, în același timp, cel care consideră că „cei care îl judecă sînt străini de universul său”. Trebuie deci elucidate situațiile în care norma* este aplicată sau transgresată, dar și procesele care pe unii îl determină să o respecte, iar pe alții să o respingă. Devianța* este, în acest sens, „o proprietate nu a comportamentului înșiși, ci a interacțiunii dintre persoana care comite actul și cele care reacționează la acest act” (*ibid.*, p. 38). Ea este „produsul unei tranzații efectuate între un grup social și un individ care, în ochii grupului, a transgresat o normă” (*ibid.*, p. 33). Becker poate astfel propune un model secvențial de construire a unei identități printr-o serie de angajări în grupuri deviante organizate. Se asociază astfel un proces progresiv de stigmatizare* care influențează participarea individului la viața socială și evoluția imaginii de sine. Se ajunge la o teorie a etichetării*, în care se pune accentul pe procesul de atribuire a identității (putere de definire, control al reprezentărilor). Stigmatizarea apare aici ca o predicție care contribuie la propria realizare (*self-fulfilling prophecy*). Conștientizarea și acceptarea etichetei favorizează sentimentul apartenenței la grupul deviant. Construirea identității apare astfel în același timp ca o construire a imaginii de sine, sentiment de excludere sau de participare la grupuri sociale mai mult sau mai puțin organizate, acceptare sau respingere a unor norme, valori* sau semnificații. Ea este impusă și încalcată concomitent prin intermediul atribuirii de etichete și statusuri* (identitate pentru ceilalți), fiind acceptată și interiorizată prin intermediul sentimentului de apartenență (identitate pentru sine).

Teoria practicii și conceptul de *habitus** (Bourdieu, 1980, p. 88) contribuie dintr-un alt unghi la elucidarea problemei construcției identitare. *Habitusul* este definit ca „sisteme de dispoziții durabile și transpozabile, struc-

turente în calitate de principii generatoare și organizatoare de practici și de reprezentări care pot fi adaptate în mod obiectiv scopului lor fără a presupune viziunea conștientă a scopurilor și stăpînirea mijloacelor necesare pentru a le atinge, reglate în mod obiectiv, fără a fi produsul supunerii la reguli, și orchestrate colectiv, fără a fi produsul acțiunii organizatoare a unui dirijor”. Noțiunea de *habitus*, integrînd practici individuale și colective, permite ieșirea din dilema individual/colectiv, interioritate/exterioritate, identitate pentru sine/identitate pentru ceilalți, apartenență/atribuire. Instrument de „interiorizare a exteriorității”, *habitusul* îi dă individului ocazia de a dezvolta practici trăite ca o creație liberă și imprevizibilă, chiar și atunci cînd acestea sînt înscrise din punct de vedere social în limitele legate de condițiile de construire a acestui *habitus*. Eficacitatea socializării*, „proces pur social și aproape magic”, este legată de transformarea diferențelor sociale sau instituționale în diferențe individuale. Inculcarea se prelungește în incorporare. Probabilitatea obiectivă de a dobîndi un anumit status social este trăită ca speranță subiectivă de a aparține unui grup. Teoria *habitusului* face astfel legătura între identitatea individuală și identitatea de grup. Dacă ea pune accentul pe condiționările* sociale și pe omogenitatea practicilor și reprezentărilor* colective, ia, totodată, în calcul și diversitatea. Fiecare sistem individual de dispoziții este o variantă structurală a altora, în care este exprimată singularitatea poziției în interiorul clasei și al traiectoriei, distanțarea în raport cu stilul propriu al clasei și al epocii” (Bourdieu 1980, p. 101).

Pentru sociologi, problema centrală este deci cea a producerii identității individuale și colective. Identitatea este o definiție socială a unei realități individuale, personală în cazul actorilor singulari, impersonală în cazul entităților colective. Organizarea socială este cea care îi dă formă sa organizării „sineului”. Faptul cel mai imediat este conștientă pe care individul o capătă în legătură cu ceea ce le sînt impușă și cu ceea ce fac. Dimpotrivă, structurile* (limbaj, organizații, instituții...), care constring și obiectivează experiența, se ca-

racterizează prin opacitate. Lumea socială obiectivă apare la început ca exterioră actorilor (Berger, Luckmann, 1986). Identitatea subiectivă (identitatea pentru sine) a individului conștient de sine ca actor chiar în timpul desfășurării acțiunii, are un conținut simbolic socialmente produs. Experiența individuală este astfel transformată în participare la o lume simbolică împărtășită. Prin procesul de obiectivare noi experimentăm lumea exterioară ca o realitate care impune sau atribuie o identitate obiectivă (identitate pentru ceilalți). Discontinuitatea, tensiunea și conflictul între aceste două moduri ale identității marchează etapele socializării* primare, din timpul primei perioade a copilăriei. În interacțiunile sociale, identitatea subiectivă și cea obiectivă, sentimentele de apartenență și regulile de atribuire se confruntă. Interiorizarea* realității sociale obiectivate permite individului să dezvolte identificări afective prin intermediul învățărilor* cognitive. La vîrsta adultă (Goffman, 1973), eventuale rupturi biografice pot reactiva disjunția dintre identitatea subiectivă („identitatea socială reală”) și identitatea obiectivă („identitatea socială virtuală”), favorizînd astfel procese de conversie, de deconstrucție/restructurare a identităților (socializare secundară).

■ IDENTITATE LA LOCUL DE MUNCĂ ȘI IDENTITATE PROFESIONALĂ. Noțiunea de identitate poate fi utilă în sociologie dacă se distanțează de tradiția psihologică și în măsura în care ea ajută la gîndirea relațiilor dintre categoriile sociale legitime (statusuri sociale sau profesionale) și reprezentările* subiective pe care și le fac indivizii în legătură cu poziția lor socială. Ele permit înțelegerea sentimentelor de apartenență, decalaj sau excludere. Cuplată cu noțiunea de socializare*, ea încearcă să surprindă traiectoriile sociale în dubla lor dimensiune, obiectivă și subiectivă, în transformările succesive și în multidimensionalitatea lor.

Noțiunea de identitate a fost astfel folosită mai ales în analiza conduitelor muncitorilor (Sainsaulieu, 1977, p. 319). Conceptul „acoperă acel cîmp al raporturilor umane în care

subiectul încearcă să opereze o sinteză între forțele interne și forțele externe ale acțiunii sale, între ceea ce este pentru el și ceea ce este pentru ceilalți. Dacă există identitate personală, aceasta este pentru că există recunoaștere de către ceilalți - care nu este acordată în mod obligatoriu - înscrisă într-un joc de forțe sociale”. Ca proces strîns legat de identificare și de diferențiere*, accesul la identitate se joacă în dublul registru al sentimentelor și al puterii sociale. Identitatea se traduce în același timp prin sentimentul de apartenență la unul sau mai multe colective în care un individ este recunoscut social, prin posibilitatea de a se distinge prin construirea diferenței, prin capacitatea de a conferi un sens durabil experienței trăite. Pornind de la numeroase cercetări efectuate în întreprinderi, Sainsaulieu distinge patru tipuri de „identitate la locul de muncă”:

1. Identitatea funcțională este caracteristică situațiilor puternic constrînse, controlate și raționalizate, care privează individul de orice inițiativă, de orice putere asupra executării sarcinilor sale și de orice control al viitorului său în întreprindere. Mijloacele prin care individul iese din izolare sînt solidaritatea conformistă cu colegii săi de muncă și supunerea față de autoritatea ierarhică directă; în lipsa de identitate individuală, el încearcă să construiască o identitate colectivă, care să îi ofere o oarecare marjă de manevră în jocul social. Această identitate este, în opinia autorului, caracteristică pentru muncitorii specializați.

2. Identitatea de retragere apare în același tip de situații, la muncitorii puțin calificați. Nesatisfăcîți sau lipsiți de motivare, aceștia refuză implicarea în relații interpersonale sau în grupuri formale sau informale. Lumea atelierului este pentru ei o lume a obligației și a impersonalității, impunere a sarcinilor, repetitivitate a gesturilor, supunere obligatorie față de ierarhie. Au o concepție instrumentală despre muncă, principalele lor investiții sociale fiind altundeva. Dintre muncitorii specializați, femeile, tinerii sau imigranții alege, potrivit lui Sainsaulieu, strategia dezangajării.

3. Identitatea de negociere se raportează la mediu, făcînd apel la calificarea* profesio-

mai ales fizica) au o vocație „nomotetică”: vizează stabilirea de legi generale. Cf. dezbaterile „explicare”/„înțelegere”. ► Metodologia științelor sociale ► Obiectivarea cunoștințelor

Ierarhie socială (Hiérarchie sociale). Grupurile nu sînt numai diferite unele de celelalte (stratificare”), ele se clasifică și pe o scară a puterii”, prestigiului” și venitului. ► Mobilitate socială

Imaginar (Imaginaire) ► Viața cotidiană (sociologia –)

Imitație (Imitation). Din lat. *imitatio* - imagine. Conduita copiată după modele a căror reproducere este considerată dezirabilă. Potrivit lui Gabriel Tarde (1843-1904), proces fundamental de coeziune socială. Controverse în această privință cu E. Durkheim (cf. în special *Le Suicide*, 1897). În zilele noastre, problematica fenomenelor de modă” sau de influență”.

Imperialism (Impérialisme).

■ În anii '60, popularitatea marxismului în anumite cercuri (tiers-mondiste, în special) era legată în mare parte de teoria imperialismului. Or, în mod curios, pasajele pe care Marx le-a consacrat acestui subiect sînt foarte succinte. În Cartea a III-a a *Capitalului*, Marx descrie destul de sumer concentrarea capitalismului, importanța crescîndă a societăților anonime și întărirea controlului bancar asupra producției industriale. Într-un mod mai direct este subliniat, tot aici, faptul că una din frînele scăderii tendențiale a ratei profitului este comerțul exterior. Mai precis, ciștigurile realizate se datorează diminuării prețului materiilor prime și exploatării forței de muncă, acești doi factori contribuind la reducerea costurilor de producție.

Este evident faptul că aceste cîteva remarci nu pot fi suficiente pentru fondarea unei teorii a imperialismului. Aceasta va fi aprofundată mai degrabă în secolul XX de către Hobson (*Imperialism*, 1902), Hilferding (*Capitalul financiar*, 1910) și Buharin (în 1915), pentru a nu îi cita decît pe aceștia. Ea va fi

apoi popularizată de Lenin în 1916 într-un opuscul de vulgarizare publicat sub titlul *Imperialismul, stadiul ultim al capitalismului*.

În această lucrare Lenin rezumă principalele elemente, explicînd de ce, la un moment dat, capitalismul este conștient să se orienteze spre exterior, deci spre „colonii” sau spre „periferie”. Imperialismul, spune el, apare atunci cînd capitalismul este în faza sa de maturitate, care se manifestă prin dominarea monopolurilor și a capitalului financiar. Această acaparare devine necesară atît datorită tendinței cronice a capitalismului spre subconsum, cît și prin prezența unei rezerve naționale nefolosite. În general, insuficiența cererii efective, legată ea însăși de contradicțiile sistemului, este cea care explică această căutare a unor debușuri exterioare.

■ Diferite forme, de-a lungul istoriei: militar, politic, cultural... Problematica colonizării, a schimbului inegal, a „dezvoltării subdezvoltării”.

In-group/out-group (In-group/out-group). Termeni folosiți de W.G. Sumner (1840-1910). Grup de apartenență în opoziție cu alte grupuri exterioare.

Inconștient colectiv (Inconscient collectif). Jung teoretizează ideea unui inconștient colectiv, prezentă deja în formă latentă în opera lui Freud, și afirmă existența acestuia, distinctă de inconștientul individual. Prin aceasta desemnează un fond comun al umanității, „domeniu secret, căruia îi putem surprinde mormurul, dar care ne aluneacă printre degete”, structurat de arhetipuri”, care sînt sursele miturilor”, poveștilor, legendelor, simbolurilor”. Cu toate acestea, cînd este vorba de explorarea dimensiunilor inconștiente ale unei culturi”, grup” sau instituții”, antropologii și psihologii apelează mai degrabă la freudism. ► Arhetip ► Mit ► Personalitate de bază

Incrementalism (Incrémentalisme). Sîmptom cu gradualism. Preferință pentru reforme limitate, nu pentru măsuri radicale.

Tradiție anglo-saxonă a *piecemeal engineering*-ului.

Indexicalitate (Indexicalité). Ansamblul determinantelor care se atașează unui cuvînt sau unei situații. Pentru etnometodologii” (în special Garfinkel) orice formă simbolică (enunț, gest, regulă) comportă o „marjă de neîmplinire” (*frange d'incomplétude*). Trebuie să se meargă deci dincolo de informația care ne este dată și să se ia în considerare dimensiunea „contextuală”: biografia” locutorului, tipul de conversație, raporturile de forțe...

Indicatori demografici (Indicateurs démographiques). Vezi sinteza de la pagina următoare. ► Familie (sociologia –)

Indicatori sociali (Indicateurs sociaux). Inspirați de exemplul statisticilor economice (contabilitatea națională), responsabilii politici ai mai multor țări occidentale au căutat să dispună, începînd din anii '60, de o selecție de indici care să rezume principalele informații sociale disponibile (vezi lucrările lui J. Delors).

Departee de a fi exhaustivi, acești indicatori acoperă totuși domenii foarte variate, cum ar fi speranța de viață, habitatul, munca femeilor, educația, practicile culturale. Construirea lor separată, răspunzînd unor intenții diferite, îi face însă puțin coerente, ceea ce nu autorizează în nici un caz o judecată globală asupra stării unei națiuni, încă și mai puțin speranța de a ajunge la o explicație a schimbării. Într-o perspectivă mai globală și mai sistematică, grupul lui Louis Dirlam a construit un „tablou al tendințelor evoluțiilor sociale” (cf. *La Société française en tendances*, Paris, PUF, 1990).

Publicațiile editate de INSEE, în special *Données sociales*, reiau această perspectivă, dar furnizează date mult mai analitice.

Indice (Indice). Măsură unică obținută pornind de la sintetizarea unei baterii de indicatori, ale căror relații cu conceptul pe care trebuie să îl reprezinte nu sînt decît probabilistice și variază în funcție de împrejurări. Numeroase probleme de ordin metodologic

(în special cînd este vorba de variabile calitative). Cf. lucrările lui P. Lazarsfeld (în special *Philosophie des sciences sociales*, Paris, Gallimard, 1970).

Individualism (Individualisme). Doctrină potrivit căreia individul constituie fundamentul tuturor valorilor, adevărata realitate. Corespunde, la Durkheim, procesului de diferențiere” (risc de anomie”). Conotație în general negativă: egoism, narcisism, întoarcere către sine... Pentru o abordare istorică, cf. lucrarea clasică a lui C. Macpherson, *La Théorie politique de l'individualisme possessif de Hobbes à Locke*, trad. fr., Paris, Gallimard, 1971 (prima ediție 1962). Ală contribuție interesantă: A. Laurent, *De l'individualisme* (Paris, PUF, 1985).

Individualism metodologic (Individualisme méthodologique). Potrivit acestei abordări (dezvoltată de autori ca Hayek, Popper sau Piaget), orice fapt social nu este decît rezultatul interacțiunii” unui ansamblu de comportamente individuale, chiar atunci cînd acestea sînt supuse influenței normelor” sau valorilor” colective. Ansamblul structurat al raporturilor umane nu mai este decît modelul de condiționări” în mod pasiv, ci rezultă din confruntările dintre raționalități divergente. Luare în considerare a dimensiunii intenționale și strategice a actorilor. ► Paradigme sociologice

Individuație (Individualisation). Termen școlastic, puțin folosit astăzi. Principiu conform căruia fiecare ființă posedă nu numai un tip specific, ci și o existență singulară, concretă, determinată în timp și spațiu. Considerate uneori sinonim cu „individualizare” (slăbire a legăturilor care unesc individul și societatea).

Inegalități sociale (Inégalités sociales). De la Montesquieu, Marx sau Durkheim, tema inegalităților ocupă un loc central, atît în sociologie, cît și în filozofie sau științe politice. Măsurînd diferențele de status”, venit sau profesie”, sînt puse în evidență avantaje sau

■ **RATA NATALITĂȚII.** Raportul dintre numărul nou-născuților vii dintr-o perioadă (un an, în general) și populația totală la mijlocul acelei perioade.

■ **RATA FECUNDITĂȚII PE VÂRSTE.** Raportul dintre numărul copiilor născuți de femei de aceeași generație și efectivul generației la începutul perioadei. Suma ratelor de fecunditate pentru femeile de la 15 la 49 de ani (stabilită pentru același an) este numită suma nașterilor reduse.

■ **RATA FECUNDITĂȚII GENERALE.** Raportul dintre numărul nașterilor dintr-o perioadă (un an, în general) și populația de femei fecunde la mijlocul perioadei. Femeile considerate fecunde sînt cele cu vîrsta cuprinsă între 15 și 49 de ani.

■ **SUMA NAȘTERILOR REDUSE** (sau indicator conjunctural de fecunditate). Suma ansamblului ratelor de fecunditate pe vîrste pentru un anumit an. Indică numărul mediu de copii pe care l-ar aduce pe lume fiecare femeie dintr-o generație fictivă în timpul vieții sale fecunde cu ratele pe vîrste identice cu cele observate în anul respectiv.

■ **RATA BRUTĂ A REPRODUCERII.** Numărul fetelor pe care le-ar aduce pe lume o generație fictivă de 100 de femei supuse, pentru fiecare vîrstă, condițiilor de fecunditate observate în anul respectiv. Acest număr este egal cu suma nașterilor reduse multiplicată cu 48,8%, proporția fetelor în fiecare generație.

■ **EXCEDENT NATURAL.** Diferența dintre numărul nașterilor și numărul deceselor înregistrate într-o perioadă. Cuvîntul „excedent” este justificat de faptul că, în general, numărul nașterilor este superior celui al deceselor. În situația inversă este vorba de un excedent natural negativ (cazul Franței între 1935 și 1944 și al Germaniei Federale după 1972).

■ **SOLDA MIGRATOARE.** Diferența în cursul unei perioade, dintre numărul persoanelor care vin să locuiască într-o țară (imigrație) și numărul celor care pleacă să locuiască în străinătate (emigrație). Noțiunea de soldă migratoare se aplică oricărui fel de unitate teritorială (regiune, departament, comună etc.), dar ia în considerare, în acest caz, nu numai schimburile cu străinătatea (migrații exterioare), ci și schimburile cu alte unități teritoriale (migrații interioare).

■ **RATA CREȘTERII NATURALE (SAU A EXCEDENTULUI NATURAL).** Raportul dintre mîrimea considerată a populației medii a perioadei (media populațiilor de la două date de 1 ianuarie succesive).

(Sursa: INSEE, *Tableaux de l'économie française*, 1989, p. 26-30)

handicapuri legate de apartenența la un grup” sau altul, de poziția în stratificarea” socială. Prima problemă este cea a măsurării inegalităților. Atunci cînd se afirmă, de exemplu, că inegalitățile de salariu dintre bărbați și femei scad, enunțul este ambiguu atîc timp cît nu se precizează că este vorba de o reducere a diferenței absolute (diferența dintre salariile medii) sau a diferenței relative (raportul dintre această diferență și salariul mediu al bărbaților). Unele dezbateri asupra tendinței din societățile dezvoltate spre o reducere a inegalităților se lovesc de acest tip de obstacol.

A doua problemă, mai importantă, face parte dintr-o constatare. Dacă, folosind diverse măsurători, se observă o reducere a inegalităților șanselor școlare, aceasta nu este însoțită în mod necesar și de o modificare profundă a mobilității intergeneraționale”. Cum poate fi explicat un asemenea paradox? Unii autori vor face referire la o „logică a reproducerii” (P. Bourdieu, J.-C. Passeron), alții vor argumenta în termeni de „efecte de sistem” (R. Boudon). ➤ Anderson (paradoxul lui ...) ➤ Educație (sociologia ...) ➤ Mobilitate socială

Influență (Influence). În sens larg, se referă la orice formă de acțiune care joacă un rol determinant în comportamentul celuilalt. Despre procesul propriu-zis, vezi lucrările lui Katz și Lazarsfeld (*Personal Influence*). În studiile sale despre minoritățile active, S. Moscovici a reînnoit analiza, considerînd influența nu doar ca exprimînd un raport de dependență față de grup (ea ar fi, în acest caz, unilaterală), ci ca pe un proces simetric de negociere între colectiv și componenții lui (cf. *Psychologie sociale*, Paris, PUF, 1984). ➤ Conformare ➤ Disonanță cognitivă ➤ Putere

Infrastructură/suprastructură (Infrastructure/superstructure). Distincție, formulată de Marx, între fenomenele economice, determinate de raporturile de producție, și funcționarea organizării sociale care ia naștere din ele. ➤ Schimbare socială

Inițiere (rit de ...) (Initiation; rite d'). Ansamblu de ceremonii care marchează sau acompaniază o schimbare de statut” (rituri de trecere), dobîndirea de puteri supranaturale sau de cunoștințe noi (inițieri magice), accesul la confrerii sau societăți secrete (inițieri religioase).

Pentru Van Gennep (creatorul termenului), riturile de trecere de la copilărie la vîrsta adultă cuprind trei mari secvențe care se regăsesc și în alte forme rituale: separarea (în scopul purificării); marginalizarea (vexări și violențe, învățări vizind resocializarea copilului); introducerea inițiatului în noul său statut.

Sociologii (E. Durkheim, J. Cazeneuve, R. Bastide) și psihiatriștii (G. Rochet, G. Devereux, B. Bettelheim) au încercat, fiecare în felul său, să explice aceste comportamente în care se regăsește în permanență simbolismul morții și învierii. Vezi A. Van Gennep, *Les Rites de passage*, Paris, Picard, 1981 (prima ediție 1901) și B. Bettelheim, *Les Blessures symboliques: essai d'interprétation des rites d'initiation*, trad. fr., Paris, Gallimard, 1971 (prima ediție 1954). ➤ Rituri

Inovație (Innovation). Procesul de inovație se derulează în general în următoarea succesiune: elaborarea unui cor de ipoteze, recursul la experimentare”, trecerea la producție și, în sfîrșit, consumul noilor produse. De la speculațiile abstracte pînă la obiectele care constituie cotidianul, drumul este lung și, la fiecare etapă, determinanții sociali pot bloca sau accelera răspîndirea „progresului”.

În acest sens, o teorie” nu se impune pentru că ar fi adevărată, dacă înțelegem prin adevăr corespondența cu datele empirice. Această corespondență, de fapt, nu este niciodată perfectă: numai cîteva domenii anume fac obiectul unor investigații specifice. În aceste condiții, acceptarea unei noi paradigme” nu depinde doar de criteriile raționale. Revoluția lui Galilei nu este o excepție de la această regulă. Dacă este acceptată, aceasta nu se întîmplă doar pentru că oferă rezultate mai bune. Și Aristotel construisese o explicație a lumii perfect coerentă. Galilei a sfîrșit prin a triumfa pentru că s-a dovedit tactician

Să explicăm fiecare din aceste filiații. De la crearea sa, curentul instituționalist încearcă să promoveze o viziune pluridisciplinară a fenomenelor economice. Aportul istoriei, sociologiei și științelor juridice permite astfel o mai bună percepere a mecanismelor de alocare sau de redistribuire a bogățiilor. Accentul este pus pe negocierile colective, pe practicile de acordarea a indemnizațiilor, pe gestiunea resurselor umane... În anii '40, rolul organizațiilor sindicale este specificat mai clar: nu se mai vorbește de monopol, ci de *voies*: prezența delegaților sau reprezentanților reduce arbitriul și oferă o protecție eficace.

Această insistență asupra ierarhierii și sistemelor de valori a dat naștere, ulterior, unor numeroase interpretări. Regrupați în jurul URPE (*Union for Radical Political Economy*), radicalii americani văd în compartimentarea pieței un semn al dominației capitaliste. Deținătorii mijloacelor de producție „divizează pentru a guverna mai bine” prin intermediul controlului și supravegherii minii de lucru. Pe de altă parte, școala reglării își plasează unele din preocupări într-o perspectivă mai globală: cea a „raportului salarial”. Pentru „convenționalisti”, „obiectul” studiat devine mai complex: nu mai este doar o marfă ci un ansamblu de angajamente mutuale. Evoluția regulilor și codificărilor trebuie astfel integrată în raționament (teoria contractelor implicite și salariilor de eficiență). > Contract implicit > Convenție (de șomaj și productivitate) > Reglare (școala -)

Integrare (Intégration). Cuvânt-cheie al sociologiei durkheimiene. Interiorizarea „normelor” și valorilor dominante. Sentiment de identificare cu grupul. Cf. de asemenea, problematica aculturației și cea a anomiei.

Intellectual (Intellectuel). Termen datînd de la afacerea Dreyfus. Corespunde mai vechilor „umanist” sau „filozof” li desemnează pe toți cei care contribuie la producerea, exprimarea sau popularizarea unei „viziuni asupra lumii”. Public și „piețe” specifice (mediatizare, vedetism). Cf., la A. Gramsci, expresia „intellectualii organici” (însărcinați cu

elaborarea ideologiei clasei dominante). O lucrare clasică: R. Aron, *L'Opium des intellectuels* (Paris, Gallimard, 1955).

Intelighenția (Intelligentsia). În Rusia țaristă, avangardă intelectuală care milita pentru reforme. Desemnează, în zilele noastre, un grup restrîns de literați, artiști sau filozofi mai mult sau mai puțin avari de publicitate și dornici de a fi la modă (cenacluri, saloane pariziene...). Cf. analiza lui K. Mannheim (*Ideologie et utopie*, 1929) consacrată intelighenției fără atașaj (*intelligentsia sans attaches*).

Interacționism simbolic (Interactionisme symbolique). Expresie creată de Herbert Blumer (1937). Curent sociologic american, foarte activ începînd din anii '50. Influențat de G. Simmel și G.H. Mead. Principali reprezentanți: E. Goffman, H. Becker, E. Lemert, A. Strauss. Utilizarea monografiilor și a observației participante. Studiarea interacțiunilor și a dinamicii pe care acestea le generează. Activitatea socială este astfel definită ca un „comportament semnificativ orientat către ceilalți”. Abordare în termeni de reprezentare, etichetare, stigmatizare. Di ferite domenii de cercetare (devianță, minoritățile, conflictele culturale...). > Chicago (Școala de la -) > Etnometodologie

Interacțiune (Interaction). Într-un sens foarte general, termen care desemnează acțiunea reciprocă a indivizilor. Se vorbește de interacțiuni sociale cînd li se alătură semnificații subiective interpretabile de către diferiți actori, care le permit să țină seama de comportamentul celorlalți și eventual să și-l modifice pe al lor.

Se vorbește uneori de „interacționism” pentru a desemna ansamblul curentelor sociologice care privilegiază studiul relațiilor interindividuale ca fundament și principiu explicativ al construirii grupurilor sau instituțiilor. Problematica agregării sau acțiunii colective (punerea în evidență a „efectelor de compunere”). Cf. R. Boudon, *La Logique du social. Introduction à l'analyse sociologique*, Paris, Hachette, 1979. > Identități > Mișcări sociale

Interiorizare (Intériorisation). Proces prin care normele sociale, sancțiunile, regulile, credințele și valorile transmise în cursul socializării sînt adoptate și încorporate de către subiect, care le și aproprie, învestite cu forța pe care le-o conferă grupul care le promovează, toate aceste componente devin parte integrantă a conștiinței individuale, fiind în același timp o rezultantă a vieții în colectivitate.

Interpretare (Interprétation) > Hermeneutică > Metodologia cercetării în științele sociale

Interviu (Interview). Tehnică de investigare care folosește un proces de comunicare verbală, cu scopul de a culege un număr de informații în legătură cu un subiect sau o temă dată. Mai multe modalități: direct sau indirect, intensiv sau extensiv, de tip cognitiv sau afectiv... > Anchete

Istoria vieții (Récit de vie). Aplicare a metodei biografice. Reconstituire a traiectoriilor socio-profesionale. Cf. lucrarea lui J. Poinier, S. Clapier-Valladon și P. Raybaut, *Les Récits de vie. Théorie et pratique* (Paris, PUF, 1983). > Biografie > Ciclu de viață

Istoricism (Historicisme). A nu se confunda cu istorismul, doctrină potrivit căreia fenomenele sociale cunosc o schimbare perpetuă. Termenul este popularizat de Karl Popper (*Misère de l'historicisme*, trad. fr., Paris, Plon, 1956, prima ediție 1944-1945) pentru a desemna teoriile schimbării sociale care postulează existența unor legi necondiționate ale istoriei (Hegel, Comte, Marx, Spencer).

Diferite variante: evolutivă (Mill, Condorcet), ciclică (Vico, Spengler), ritmică (Sorokin), reproductivă (Nurske)... Trei concepte fundamentale: succesiune, necesitate, progres. O idee comună: etape de o complexitate crescîndă, care conduc spre forme superioare de organizare. Numeroase discuții (cf. criticile lui M. Weber, F. von Hayek sau R. Aron).

La C. Castoriadis (*Les Carrelours du labyrinthe*, Paris, Seuil, 1978), denunțare a „rajiunilor instituite”. „Ceea ce este dat și prin

istorie nu este secvență determinată a determinatului, ci emergență a alterității radicale, creație immanentă, nouate netrivială”. > Schimbare socială

Istoricitate (Historicité). Termen utilizat de Touraine în a sa sociologie a acțiunii. Desemnează, în cadrul unei societăți date, condițiile de producție, separarea puterilor, dinamica relațiilor sociale. > Mișcări sociale, mobilizare și acțiune colectivă

Item (Item). Modalitate a unui chestionar închis. Pentru fiecare variabilă, cel anchetat trebuie să selecteze unul sau mai mulți itemi, în funcție de tipul întrebării (cu alegere unică sau multiplă). În tehnicile de analiză a conținutului desemnează elementul minimal, adică unitatea luată ca referință în ansamblul organizat al textului, în funcție de un criteriu tematic.

Izolat (Isolat). Cf. ital. *isolato* - separat ca o insulă. Grup la al cărui cadru se limitează mai mult sau mai puțin alegerea soțului. Poate conduce la formarea unor trăsături genetice caracteristice (vezi, de exemplu, luxația congenitală a godelului studiată, în anii 1960, în comuna Plozevet, Franța). În general, entitate închisă în ea însăși.

Înrudire (Parenté). Termen destul de larg folosit care desemnează raporturi între indivizi bazate pe anumite forme de afinitate sau pe o ascendență comună, reală sau presupusă. Legături de filiație (părinți/copii), de frăție (frați/surori) sau de alianță (soț/soție). Cf. lucrările lui L.H. Morgan (1818 - 1881) și G.P. Murdock (1897 - 1985) consacrate clasificării formelor de înrudire. Recurgere la observarea participativă și la metoda genealogică.

Înțelegere (Compréhension). Pentru autori ca J.G. Droysen sau W. Dilthey (tradiția germană de la sfîrșitul secolului al XIX-lea), sociologia are drept obiectiv nu explicarea (*Erklären*) cauzală a unui tip sau a altuia de fenomene, ci înțelegerea (*Verstehen*) semnificației care le este asociată, printr-o metodologie a interpretării fondată pe ceea ce M.

Weber numește „obiectivitatea proceselor psihice individuale”. „Științele spiritului” (*Geisteswissenschaften*) acordă astfel un loc foarte important strategiilor* acțiunilor, reprezentărilor* și marjelor lor de manevră. ► Metodologia cercetării în științele sociale

Învățare (Apprentissage). Din momentul în care viața în societate ni se impune, trebuie să ne supunem anumitor reguli. Ordinea socială* are propriile sale exigențe. Respectul acestor constrângeri presupune aceea capacitate a „conștiinței colective” de a produce și difuza un mesaj de „normalizare”. Buna receptare a acestui mesaj ne orientează comportamentele într-o direcție determinată: ne conformăm astfel unor imperative și prescripții (polițete, uzanțe, exactitate etc.). Această acceptare, mai mult sau mai puțin tacită, se înrădăcește în tradiție* și ne ferește de o seamă de neplăceri. Neîndeplinirea acestor obligații poate echivala cu un afront sau cu o violare a legii. Încălcarea cutumelor solid stabilite deschide calea unor conflicte* serioase. Cel care transgresează interdicțiile se expune unor sancțiuni*. Oricine desacralizează o cutumă sau alta este pasibil de represalii (discreditare, stigmatizare*).

Învățarea diferitelor norme nu este spontană. Sînt necesare numeroase etape, înțelegerea nu intervine decît progresiv. Deosebirea cod* ideal/cod* real nu este niciodată indicată, reclamînd multă perspicacitate. Numai un contact îndelung cu realitățile cotidiane permite buna apreciere a marjelor de manevră de care dispunem. Învățarea ne ajută să descifrăm, apoi să selecționăm informațiile care ne sînt adresate. Astfel reușim, prin tatonări succesive, să nu mai repetăm aceleași greșeli. Acest efort de interiorizare ne ordonează gîndirea: prioritățile sînt ierarhizate și mijloacele de acțiune legitimize. În acest fel, stocul nostru de informații (formale sau informale) se îmbogățește. Un aspect care inițial parea dificil de executat sau de conceptualizat devine ulterior mai familiar (ajungînd chiar să fie considerat „natural” sau „evident”). Acest efort de rutinizare, anodin în aparență, este foarte important, deoarece ne face să participăm la ceea ce P. Berger și T. Luckmann numesc „construcția socială a lumii”.

J Jocuri (teoria -) (Jeu; théorie des).

Lucrări de pionierat ale lui J. von Neumann și O. Morgenstern (*Game Theory*, 1944). Noțiuni-cheie: strategie*, decizie*, conflict* de interese. Numeroase aplicații posibile (dilema prizonierului* și, în general, cercetarea operațională). Distincție între jocuri cu sumă nulă (în care unul cîștigă, iar altul pierde) și jocuri colective (pluriels) (mai ales de tip cooperativ). Optimizarea în funcție de diverse criterii: minimizare/maximizare, de exemplu. Cf. R. Boudon. *La Logique du social*. Paris, Hachette, 1979.

Kula (Kula). Cuvînt de origine melaneziană desemnînd un tip particular de expediții necomerciale, practicate de locuitorii insulelor din Papua-Noua Guinee (cf. lucrarea lui B. Malinowski. *Les Argonautes du Pacifique occidental*, trad. fr., Paris, Gallimard, 1963, prima ediție 1922). Ciclu de schimburi - jumătate economice, jumătate ceremoniale - ale unor obiecte rituale sau simbolice (brățări, coliere, podobe din cochilii). Îi este asociată o bogată mitologie. Îi permite lui Mauss ilustrarea tezei sale despre dar ca fapt social total. ► Dar

Legalitate/legitimare (Légalité/légitimation) ■ Legalitate: ceea ce este conform legii.

■ Legitimare: proces prin care o putere* (de tip charismatic, tradițional, birocratic sau rațional-legal) este recunoscută și acceptată de către membrii unei societăți. Cf. J. Habermas, *Raison et légitimité*, trad. fr., Paris, Payot, 1978 (prima ediție 1973).

Lege (Loi). Cu sensul inițial: regulă imperativă stabilită de către autoritatea suverană. Potrivit lui Montesquieu, „raport necesar care derivă din natura lucrurilor”. Pentru Rousseau, „expresie a voinței generale”. În accepția cea mai largă, propoziții enunțînd o obligație sau o necesitate. Legi ale spiritului: expresie care desemnează axiomele fundamentale (identitate, contradicție, terțului exclus) cărora li se conformează gîndirea pentru a fi validă. Numeroase discuții de ordin epistemologic: putem vorbi de „cauzalitate singulară”, de „corelații funcționale” sau de „regularități tendențiale”? Cf. și dezbaterile referitoare la „determinism”. ► Metodologia cercetării în științele sociale

Legea implacabilă a oligarhiei (Loi d'airain de l'oligarchie) ▷ Oligarhie

Legea implacabilă a salariilor (Loi d'airain des salaires). În Cartea I a *Capitalului*, Marx încearcă să demonstreze că profitul capitalului provine în întregime dintr-o supramuncă extorcată muncitorului și nu se poate datora în nici un caz capitalului constant, care nu face decît să se încorporeze în produs. Proletarii sînt obligați să își vîndă forța de muncă proprietarilor mijloacelor de producție, întrucît nu au altă posibilitate de subzistență. Vînzarea se referă la forța de muncă și nu la munca însăși.

Exemplul propus de Marx este edificator. Să presupunem că salariul indispensabil pentru reproducerea existenței unui proletar ar fi echivalent cu 6 ore de muncă medie pe zi. Prețul valorii zilnice a forței de muncă este fixat la 3 șilingi. Dacă salariatul ar fi folosit de către capitalist 6 ore pe zi, acesta din urmă nu ar realiza plusvaloare* și deci nici un profit. Dar nimic nu îl împiedică pe capitalist să îl facă pe muncitor să lucreze mai mult timp, 12 ore, de exemplu. Cantitatea de muncă neplătită se numește plusvaloare*.

Această extorcere a plusvalorii* este posibilă din momentul în care capitaliștii sînt proprietari mijloacelor de producție. Cît despre proletarii, ei nu au alternativă. De unde ideea unui antagonism ireductibil între cele două clase. Dacă salariul crește, profitul diminuează și viceversa. Este vorba deci de un joc cu sumă nulă: unul cîștigă, celălalt pierde.

Avînd în vedere observațiile precedente, ar trebui să ne așteptăm ca muncitorii și capitaliștii să ducă o luptă îndrăzită pentru împărțirea plusvalorii, care să se soldeze cu schimbarea din cînd în cînd a avantajului de la una la alții, în funcție de conjunctură. În realitate nu se întîmplă nimic din toate acestea, iar salariile nu se pot îndepărta cu mult de minimumul de subzistență. Armata de rezervă industrială - adică șomerii - menține salariile la cel mai scăzut nivel posibil.

Există, de fapt, două cazuri. În perioadele de recesiune, oferta de mină de lucru (sau cererea de slujbe) este superioară cererii de mină de lucru. Salariile scad și se îndepărtează de punctul de echilibru. Se instalează foametea. În perioadele de expansiune, oferta de mină de lucru este inferioară cererii. Teoretic, salariile ar trebui să crească, conform legilor pieței, dar această creștere este efemeră. Patronii, vîzînd că profiturile factorilor de producție evoluează, modifică combinația productivă în sensul unei substituiri a capitalului cu muncă. Creșterea compoziției organice a capitalului (capital constant/capital variabil) conduce la reformarea unei armate de șomeri și exercită presiuni asupra remunerațiilor.

Indiferent dacă este recesiune sau creștere economică, salariiții sînt întotdeauna

perdanți. Aceasta este legea implacabilă a salariilor, numită astfel de F. Lassale, socialist nemarxist, fondator al social-democrației germane.

Liberalism (Libéralisme). Analize clasice: Machiavelli, Hobbes, Locke sau Montesquieu. Principalele caracteristici: recunoașterea drepturilor individuale, separarea puterilor, economie de piață. Cf. Declarația de independență redactată de T. Jefferson: „Toți oamenii sînt egali prin naștere: ei au anumite drepturi inalienabile: viața, libertatea, aspirația la fericire”. Mai multe variante: conservator, libertar, utilitarist... Vezi, de exemplu, contribuțiile lui F. von Hayek. R. Nozick sau J. Rawls. O lucrare interesantă: P. Manent, *Histoire intellectuelle du libéralisme*, Paris, Calmann-Lévy, 1987.

Lobby (Lobby). Grupare de indivizi organizată în vederea apărării unor interese specifice (cele ale viticultorilor, de exemplu). Preșune directă asupra puterii politice (finanțarea anumitor partide*, campanie de presă, negocieri electorale...). ► Mișcări sociale, mobilizare și acțiune colectivă

Local (Local). Numeroase cercetări pe această temă, începînd din anii '70 (mișcări regionaliste, descentralizare, putere periferică, rețele de sociabilitate...) Cf. programul *Observation du changement social (OCS)*. Vezi, în special, lucrarea colectivă *L'Esprit des lieux. Localités et changement social en France*, Paris, éd. du CNRS, 1986.

Loialitate (Loyauté). Calitate a „celui care ezită să părăsească organizația căreia îi aparține, chiar dacă este în dezacord cu ea”. Cf., de exemplu, asupra acestei teme, lucrările lui F. Chazel (în *Revue française de science politique*, XXV(3), 1975, p. 502-516) și A.O. Hirschman (*Face au déclin des entreprises et des institutions*, trad. fr., Paris, Ed. ouvrières, 1972, prima ediție 1970).

Luptă de clasă (Lutte des classes). Motorul istoriei, în tradiția marxistă. Problematika

conflictului*: joc cu sumă nulă (ceea ce unul câștigă, celălalt pierde). Opoziție, în cadrul capitalismului, între clasa burgheză, deținătoare a mijloacelor de producție, și clasa salariaților, care își vind forța de muncă. Alte clișee celebre: patricieni/plebei, proprietari funciari/șerbi. ► Clasă socială

M

Magie (Magie). Spre deosebire de religie*, care caută să împacă supranaturalul prin rituali* oficial recunoscute, magia este un ansamblu de practici clandestine care încearcă să constrîngă puterile oculte. Ea se sprijină pe credința în forțele imanente ale lumii și pe posibilitatea de a acționa direct asupra acestora prin diverse moduri simbolice (cuvinte, gesturi, desene...). Magie albă: benefică, are drept scop îndepărtarea farnecelor, obținerea vindecărilor. Magie neagră: malefică, folosind spiritele rele într-un scop dăunător (cf. M. Mauss, „Esquisse d'une théorie générale de la magie”, articol apărut în 1902 și reluat în *Sociologie et anthropologie*, Paris, PUF, 1950). ► Religie ► Simbol

Malthusianism (Malthusianisme). Doctrină care, la origine (T. Malthus, 1798), preconiza limitarea nașterilor prin constrîngere morală, în scopul de a remedia pericolul suprapopulării. În zilele noastre, se referă la practicile anticonceptionale. Mai general, sinonim cu restricția sau *numerus clausus*.

Manufactură (Manufacture). Formă tranzitorie între producția artizanală (*domestic system*) și marea industrie (*factory system*). Parcelarea sarcinilor și diviziunea muncii* progresează.

Marginalitate (Marginalité) Califică mai multe situații. Mai întîi, anumiți indivizi pot fi excluși dintr-un grup pentru că nu respectă normele*. Ei constituie atunci subculturi*. O altă posibilitate: conduitele de retragere. În acest caz, cei care au eșuat în utilizarea regulilor prescrise nu vor recurge în mod necesar la metode ilegale și vor avea tendința de a se retrage din jocul social (vagabonzi, drogați, alcoolici, bolnavi mental). ► Devianță și criminalitate

Mass-media (Mass-media). O dată cu apariția, apoi răspîndirea tehnicilor moderne de comunicare, cultura* s-a democratizat. Dacă sursele de informare și posibilitățile de expresie s-au mărit în acest fel foarte mult, rămîn totuși cîteva semne de întrebare. Să ne referim, în acest context, la indicațiile furnizate de către E. Morin și M. McLuhan.

Mass-media, se obișnuiește să se proclame, sint responsabil de condiționarea* opiniei publice, de pasivitatea telespectatorului, de uniformizarea gusturilor. Copilul devine un adult precoce, iar mulți adulți devin copii întîrziți. Afectivitatea, din acest moment, primează asupra reflecției și acțiunii. Micul ecran înlocuiește terenurile de sport și creația este desacralizată. Îți trăiești viața prin procură: eroinele foiletoanelor servesc drept intermediare și promovarea vedetelor împiedică orice distanțare critică. La fel, cursa pentru audiență nivelează, nivelul fiind foarte scăzut. Concurența între rețelele de televiziune accentuează această mediocritate. Între două uimiri pasagere, eșecurile sînt monedă curentă. Rechizitoriul ar putea să continue la infinit. Toate aceste reproșuri sînt care justifică?

Să notăm, încă de la început, că proiectarea unor imagini sau reportaje contribuie mai degrabă la întărirea decît la transformarea credințelor* celor mai întîi. Sociologia comportamentelor electorale o confirmă: schimbările nu intervin decît izolat și nu îi influențează decît pe indecși. Atenția, percepția și memoria sînt selective. Sînt reținute numai afirmațiile care se potrivesc cu convingerile inițiale. Această propoziție trebuie să fie nuanțată, căci unele dintre aceste convingeri nu sînt ferme. Pot apărea alte alternative. Înmulțirea exagerată a emițătoarelor și progresele înregistrate (sateliți, cablu...) încearcă, de asemenea, să satisfacă gusturile cele mai exigente. Acuzațiile aduse preselor sau cinematografului în ceea ce privește extinderea delincvenței merită de asemenea să fie discutate.

Sînt avansate două puncte de vedere. Primul susține că prezentarea unor acte blamabile îi incită pe tineri la eliberarea „instinct-

telor primare". În măsura în care procedeele folosite pentru devalorizarea unui furgon poștal, jefuirea unei locuințe sau a unei bănci sînt minuțios prezentate, ne putem aștepta la ce e mai rău. Susținătorii teoriei „cathartice” răs-pund că sevențele violente sau scenele lă-ceioase satisfac foamea de fantasmă și au o virtute purificatoare. Anchetele de care dis-punem converg: efectul incitării există proba-bil, dar este departe de a fi majoritar. Să nu uităm, totuși, că fără aceasta prezența fami-liară timpului liber ar fi poate consacrat unor activități încă și mai puțin nobile... ► Cultura ► Devianță și criminalitate

Masă (societate de -) (Masse; société de). Expresia servește la calificarea anoni-matului și omogenității societăților contem-porane în opoziție cu societățile în care domină grupurile primare, comunitățile și solidarită-țile colective. A pune accentul pe fărîmă-rea corpului social, pe reducerea sa la un ansamblu indiferent, simplu agregat de indi-vizi, ca și pe producerea de noi forme de comunicare și de consum, fenomene ale unei noi culturi. Dacă anumite fenomene care susțin acest lucru sînt evidente (diviziunea muncii industrializarea, urbanizarea*), efec-tele lor reprezintă obiect de cercetare și dis-cuție (efectele mass-media, omogenizarea culturii, sociabilitățile degradate). ► Cultura ► Mass-media ► Sociabilitate ► Urbanizare

Materialism dialectic/istoric (Mate-rialism dialectic/historique). Doctrină care, spre deosebire de materialismul hege-lian, afirmă prioritatea materiei asupra spiri-tului. Importanța noțiunii de *praxis*: „Nu con-știința oamenilor le determină existența; dim-potrivă, existența socială determină con-știința” (K. Marx). Istoria societății este de-finită ca istoria luptei de clasă*, ansamblu relațiilor de producție constituind fundamen-tul real pe care se organizează concepțiile religioase și filozofice, instituțiile juridice sau politice. Cf. *Dictionnaire critique du mar-xisme* (sub coordonarea lui G. Labica și G. Bensussan), Paris PUF, 1982.

Matriarhat (Matriarcat). Tip de organi-zare socială caracterizat prin puterea impor-tantă a femeilor în cadrul familiei* sau al comunității.

Mașinism (Machinisme). Apare în cadrul fabricii. Dezvoltarea sa a creat marea indus-trie modernă. În timp ce tradiția liberală se arată favorabilă difuzării inovațiilor*, critica marxistă se concentrează nu asupra mașinii însăși, ci asupra condițiilor de utilizare a aceas-tea: locurile de muncă create ar corespunde astfel unor „activități servile”.

Mentalitate (Mentalité). Din lat. *mens* - spirit. Mod de a judeca sau de a reacționa propriu unui individ sau unui grup (în acest din urmă caz, referire la conceptul durkheimian al „conștiinței colective”). Numeroase lucrări ale unor etnologi (Lévy-Bruhl, de exemplu) și istorici (Școala Analelor). ► Viața cotidiană (sociologia -)

Meritocrație (Méritocratie). Neologism. Nici nașterea, nici relațiile nu trebuie să con-ditioneze reușita socială. Aplicarea principiu-lui: fiecăruia după aptitudini, talent și compe-tență. La început, egalitatea șanselor (asigura-tă, în parte, de democratizarea învăță-mintului). Problematika circulației elitelor*. Numeroase discuții (moștenirea culturală, efectul descendenței*, reproducerea ne-galităților*). ► Mobilitate socială

Meserii (Métiers). În evul mediu, se dis-tingeau două feluri de meserii: meseriile „jurate” (prestarea jurămîntului în sinul cor-porației) și meseriile „reglementate” (codificate de către puterile publice). Statutele lor cu-prindeau, de asemenea, condițiile de admi-terea și durata formării, ca și modalitățile de control sau de funcționare. În zilele noastre, sinonime cu profesiile.

Mesianism (Messianisme). În religia ebraică, credința într-un Mesia care trebuie să elibereze „poporul paria” de sub dominația străină și să îi asigure, o dată cu stăpînirea asupra Pămîntului făgăduinței, tericirea în

pace și uniune cu Dumnezeu. Prin extensie, mișcare religioasă cu caracter charismatic. Ideea mîntuirii, perspectivă escatologică. Cf. și analizele în termenii nativismului sau milenarismului. Un exemplu: cultul navei în Noua Guinee (a se vedea lucrările lui G. Balandier și R. Bastide).

Metoda ipotetică-deductivă (Méthode hypothético-déductive). O altă denumire: metoda experimentală (Claude Bernard). Ansamblu de procedee raționale cu ajutorul cărora, din fapte particulare, sînt extrase legi generale. ► Obiectivarea cunoștințelor

Metode cantitative (Méthodes quantita-tives). Introducerea preocupărilor de măsura-re și cuantificare marchează dezvoltarea tuturor științelor; sociologia nu a scăpat de această tendință care s-a afirmat începînd din secolul al XIX-lea. De exemplu, statisticianul belgian Quételet este cunoscut pentru aplica-rea în practică a teoriei probabilităților la științele morale și politice. În *Les Règles de la méthode sociologique* (1895, p. 6) Durkheim acordă statisticii un loc decisiv, deoarece aceasta reprezintă pentru el mijlocul de a izola faptele sociale, de a le degaja de for-mele particulare pe care le îmbracă și de reper-cusiunile individuale pe care ie antre-nează. Calculînd un indice de nupțialitate sau de suicid, se realizează mai mult decît o simplă diviziune „deoarece, așa cum fiecare dintre aceste cifre cuprinde, indistinct, toate cazurile particulare, circumstanțele indivi-duale pe care le pot avea undeva în zona pro-ducerii fenomenului se neutralizează reciproc și, ca urmare, nu contribuie la determinarea acestuia. Astfel se exprimă o anumită stare a sufletului colectiv”.

Demersul cuantificării acompaniază acces-ul sociologiei la statutul de știință. Această recunoaștere este de dată recentă: cuvîntul a fost folosit pentru prima dată de Auguste Comte și predarea sa ca disciplină autonomă datează în Franța din anii '60. În tendința sa de a se desprinde de filozofie, istorie, morală sau de politică, sociologia împrumută anumite „unelte” de la științele naturale și acordă

metodologiei un loc important. Ea își construiește progresiv un corp de concepte, metode, proceduri de verificare în legătură cu care există un acord majoritar între cercetători.

■ **CONSTRUIREA DATELOR CANTITA-TIVE.** În lucrarea *Le Métier de sociologue* (1973, p. 54), P. Bourdieu, J.-C. Cham-boredon și J.-C. Passeron insistă asupra diferenței dintre obiectele reale și faptele științifice. Acestea din urmă sînt construite și nu date *a priori*, pe de o parte, pentru că ele rezultă din aplicarea unei problematici teore-tice „care permite să fie supuse unei interogării sistematice aspectele realității puse în relație prin întrebarea care le este adresată”; pe de altă parte, pentru că uti-lizarea faptelor cere aplicarea, unor grile de lectură (clase de vîrstă, categorii socio-profesionale etc.), care sînt legate de presupuneri teoretice și influențează interpretările prop-se. Practica sociologică trebuie astfel să se ferească de empirism* și pozitivism* pentru a evita pericolele unei sociologii spontane lais obiectiva, care confundă prencipiunile* simțului comun* și conceptele științifice și uită să își pună întrebări în legătură cu metodele sale. „Măsurarea și instrumentele de masura și, mai general, toate operațiile practicii socio-logice, de la elaborarea chestionarelor și codi-ficarea pînă la analiza statistică, sînt tot atîtrea teorii în acțiune, cu titlu de proceduri de construire, conștiente sau inconștiente, a faptelor și relațiilor între fapte” (*ibid.*, p. 59).

Cum să pui în practică operația de con-struire a datelor cantitative? În *Le Vocabulaire des sciences sociales* (1965), P. Lazarsfeld sugerează o procedură care este apoi ilus-trată cu numeroase exemple. El propune patru etape care permit traducerea unei pro-blematice generale de cercetare în operați de construire a unor variabile ce oferă posibi-litatea utilizării unor tehnici cantitative pentru a măsura caracteristicile și relațiile acestora: 1. Prima etapă este poate cea mai delicată, deoarece ea vizează definirea cu rigurozitate a conceptelor, după cum invita deja E. Durkheim în *Les Règles de la méthode sociologique* (1895, p. 25): „Să nu iei nicio-

■ CÎTEVA EXEMPLE. Pentru a numiți autori, practica sociologică implică utilizarea statisticii, permițând obiectivarea. În tradiția durkheimiană, statistica este mijlocul privilegiat care permite tratarea faptelor sociale ca și cum ar fi lucruri, analizarea lor independent de repercusiunile lor individuale. Un autor ca M. Mauss merge chiar pînă la a afirma, „în fond, orice problemă socială este o problemă statistică. Frecvența faptului, numărul de indivizi participanți, repetarea de-a lungul timpului, importanța absolută și relativă a acelor lor și a efectelor acestora în raport cu restul vieții totuși este măsurabilă și are trebui să fie numărat” (Mauss, 1968, p. 62).

Alții, cum ar fi P. Bourdieu, utilizează într-o manieră concomitentă și articulată metodele calitative (observații, convorbiri) și metodele cantitative, primele permițînd înțelegerea a ceea ce ultimele descriu și măsoară.

Dacă discuția rămîne deschisă în ceea ce privește aportul tehnicilor cantitative în procesul cercetării, locul lor în producția sociologică este unul central. așa cum mărturisesc două exemple celebre pe care le vom prezenta pe scurt.

În *Le Suicide* (1897), E. Durkheim arată cum un eveniment, pe care sociologia spontana îl atribuie unor motive personale și singulare, fiziologice sau psihologice, poate fi studiat ca un fapt social. El subliniază că procentul sinuciderii este relativ constant în țări diferite într-o perioadă de timp determinată. El stabilește o serie de regularități statistice, care fac legătura între sinucidele și caracteristicile sociale și demografice (sex, vîrstă, stare civilă, habitat, religie etc.). El arată legăturile care există între ritmurile sociale și sinucidele. Toate aceste regularități își găsesc semnificația în cadrul teoriei durkheimiene a integrării: „o societate nu există decît în măsura în care ea își menține unitatea amenințată de diferențele individuale. Familia, celula de bază a societății, este un factor de integrare” care protejează indivizii împotriva sinucidului sau anomiei”.

În lucrarea *Le Choix du conjoint* (1964), demersul lui A. Girard este de același fel.

Studiind importanța fenomenului homogenității, cercetătorii de la INED ne reamintesc că alegerea unui partener, trăită de către individ ca un eveniment singular, rezultînd din propriul său liber arbitru, poate fi analizată ca un fapt social. „Deși căsătoriile nu mai sînt „aranjate”, ele continuă să suporte tot felul de presiuni exterioare. Rezultă un înalt grad persistent de homogenie socială și culturală între parteneri... Întinderea domeniului alegerilor se situează pentru fiecare în spațiul foarte restrîns în care a crescut și în care moare” (Girard, ediția a doua, 1974, p. XIV).

Modul de gîndire statistică vizează deci desprinderea probabilului. Constatarea regularităților ce afectează procentajul sinuciderilor sau procentajul homogenității nu înseamnă ruperea unui determinism care ar priva actorul de orice strategie și de orice libertate. Existența unei relații între originea socială și reușita socială indică o tendință macrosociologică: ea este compatibilă cu eșecul unei părți a copiilor de origine socială înaltă și reușita unei fracțiuni a copiilor de origine simplă.

Ca mijloc de obiectivare permițînd o analiză sociologică și demografică, tehnicile statistice au un rol decisiv, dar cer prudență și confruntare cu alte tehnici.

■ NUMEROASE SEMNE DE ÎNȚEBARE. Una dintre principalele probleme ridicate este cea a pertinentei categoriilor utilizate pentru recoltarea și tratarea datelor. Nomenclatorul categoriilor socio-profesionale produs de Institutul Național de Statistică și de Studi Economiche constituie un instrument fundamental, majoritatea cercetătorilor utilizînd în mod privilegiat această variabilă pentru a evalua poziția socială. Trecerea de la vechiul nomenclator (așa-numitul nomenclator CSP) la noul „grîlă” (așa-numitul nomenclator PCS: profesii și categorii socio-profesionale) este departe de a fi o simplă sistematizare tehnică: înțind seama nu numai de datele economice, cum ar fi salariul sau venitul, ci și de variabilele mai degrabă sociologice, cum ar fi nivelul studiilor sau al practicilor culturale, noul nomenclator

remodelează categoria profesiilor intermediare, introduce deosebirea între salariile din sectoarele public și privat etc.

Acest nomenclator remaniat nu trebuie însă să fie utilizat fără a se reflecta asupra conținutului său și asupra regupărilor de dorit, avîndu-se în vedere problematica cercetării. Cînd se studiază, de exemplu, practicile culturale, categoria cadrelor superioare este oare pertinentă? Distincția principală nu ar trebui să fie mai degrabă cea care îi opune pe deținătorii de capital cultural deținătorilor de capital economic? Fără a renunța să se lucreze cu datele marilor anchete naționale, este necesar să ne întrebăm în legătură cu validitatea acestora, cu limitele lor de utilizare și cu alegerile teoretice care au primit la construirea lor. „Este mult prea evident, de exemplu, că există o întreagă teorie, conștientă sau inconștientă, a stratificării sociale care este în joc în codificarea indicatorilor poziției sociale sau în decuparea categoriilor” (Bourdieu, Chamboredon, Passeron, 1973, p. 67).

Trebuie atunci să ne interesăm de contextul producerii datelor statistice. Dezbateri recente arată că este imposibil să separe problema măsurării „șomajului” de condițiile instituționale ale gestiunii sale și de reprezentările sociale ale categoriei „șomerului”. Dacă este imposibil să se lipsească de clasificările produse social și de mizele lor sociale, este necesar să recunoști explicit efectele lor asupra instrumentelor de măsură.

În fine, interpretarea datelor statistice riscă, oricare ar fi complexitatea schemei de legătură pe care o propune, să se facă pe uși stucatele configurații reale, a evoluției lor și a semnificațiilor pe care li le conferă actorii. În acest sens, datele cantitative, necesare unui tratament statistic, nu sînt decît unele posibile ale sociologului. Ele constată regularități pe care metodele calitative încearcă să le înțeleagă. Pot, de asemenea, să valideze ipotezele pe care observarea de tip etnologic sau interviul le-a scos în evidență pe mici eșantioane ne reprezentative (G. Ferréol, 1995).

▷ Corelație ▷ Date ▷ Eșantion ▷ Anchete ▷ Metodologia cercetării în științele sociale ▷ Chestionar ▷ Scientificate (normale ale) ▷ Variabile

● BOUDON Raymond, LAZARSFELD, Paul, *Le Vocabulaire des sciences sociales*, Paris/La Haye, Mouton, 1965.

BOUDON Raymond, LAZARSFELD, Paul, *L'Analyse empirique de la causalité*, Paris/La Haye, Mouton, 1966.

BOUDON Raymond, *L'Inégalité des chances. La mobilité sociale dans les sociétés industrielles*, Paris, A. Colin, 1973.

BOURDIEU Pierre, CHAMBOREDON Jean-Claude, PASSERON Jean-Claude, *Le Métier de sociologue*, Paris, Mouton, 1973 (prima ediție 1968).

BOURDIEU Pierre, *Questions de sociologie*, Paris, ed. de Minuit, 1980.

DURKHEIM Emile, *Les Règles de la méthode sociologique*, Paris Alcan 1895.

DURKHEIM Emile, *Le Suicide. Étude de sociologie*, Paris, Alcan, 1897.

FERRÉOL Gilles (ed.), *Dictionnaire des techniques quantitatives appliquées aux sciences économiques et sociales*, Paris, A. Colin, 1995.

GIRARD Alain, *Le Choix du conjoint une enquête de psychosociologie*, Paris, PUF, 1964.

MAUSS Marcel, *Essais de sociologie*, Paris, Minuit, 1968.

Metodologia cercetării în științele sociale (Méthodologie de la recherche en sciences sociales) Știința, fără a se confunda cu cunoașterea, dar fără a o depăși: nici exclude, să localizează în aceasta și structurează anumite obiecte ale sale: ea ni se prezintă ca „un ansamblu de cunoștințe și de cercetări, avînd un grad suficient de unitate și de generalitate și fiind susceptibil să conducă oameni care li se consacră la concluzii concordante ce nu rezultă nici din convenții arbitrare, nici din gusturile sau interesele individuale comune, ci din relații obiective, care sînt descoperite gradat și sînt confirmate prin metode de verificare” (A. Lalande, 1976, p. 954). Apar două exigențe: neutralitatea și dezinteresul. Ignorînd rasa, culoarea sau religia, un asemenea demers se vrea „rațional”, adică imparțial și riguros. Deviza propusă de

În domeniul disciplinelor relativ recente, în care reușitele semnificative sînt excepția și în care nici o paradigmă nu predomină cu adevărat, cercetarea trebuie să profite de pe urma tuturor posibilităților de care dispune. Spre deosebire de științele deja instalate în regim operator și pentru care posedăm informații foarte precise în ceea ce privește impactul rezultatelor obținute în legătură cu maniera în care funcționează normele, trebuie să ne temem - cel puțin la început - că o clarificare astfel sugerată va întîmpina cîteva dificultăți, din moment ce baza factuală pe care se sprijină este încă foarte restrînsă.

Această ultimă propoziție nu trebuie totuși să suscite nici descurajare, nici pesimism: condamnînd recurgerea la orice generalizare excesivă, ea invită, dimpotrivă, la a face dovada unei foarte mari prudențe la nivelul metodelor și instrumentelor utilizate, pentru a ne apropia cît mai bine posibil de diferențele metodatice pornind de la care se relevă și se precizează din ce în ce mai bine o figură originală de științificitate. Un asemenea proiect conferă construirii modelelor un loc esențial.

Ne imaginăm că statisticianul elaborează spontan, fără reflecție metodologică potrivită, o imagine a realului pe care raționamentul poate apoi să o utilizeze ca atare. Aceasta ar însemna totuși să pierdem din vedere că exigența rațională apare încă din stadiul inițial al observației. Este adevărat că, în măsura în care preocuparea pentru gestionare tinde să mobilizeze pe zi ce trece energia practicienilor, distanța critică necesară vizavi de demersurile urmărite apare din ce în ce mai episodică. Există atunci un mare risc, și anume să nu mai apreciez la justa valoare semnificația informațiilor culese și să produc astfel, cu multă pompă, rezultate fără mare interes. Această atracție pentru ceea ce nu este în fond decît o praxeologie deșartă transpare foarte bine în anumite lucrări de predicție.

De unde necesitatea unei foarte mari vigilențe. Să notăm în legătură cu aceasta că, în cadrul muncii sale cotidiane, sociologul trebuie să dispună de nomenclatoare* explicite, susceptibile să furnizeze, "fără omisiune și

fără dublă întrebuintare", un decupaj adecvat al fiecărei probleme. Nu te poți mulumi deci să concepi definirea unițiilor, a codurilor sau a repertoarelor ca sarcini obscure, puțin aducătoare de satisfacții sau secundare. De fapt, pentru că avem tendința de a le conferi o evidență indubitabilă, nu acordăm clasificărilor întreaga importanță pe care o merită. Aici trebuie să fim cu deosebire atenți la folosirea categoriilor, altfel am putea reactiva anumite taxinomii* cu totul absurde.

Un nomenclator* inadecvat adaptat va antrena confuzii serioase, o definiție ambiguă va fi înțeleasă în maniere diferite, anumite probleme insuficient specificate nu vor primi nici un răspuns. Redactarea unei chestionari solicită de fapt o reflecție aprofundată: nu obții încă de la început un text coerent și direct exploatabil. În aceeași manieră, organizarea unei rețele de anchetatori nu poate fi ceva improvizat. Cît despre exploatarea și fuzionarea fișierelor, se impun anumite precauții în momentul în care procedăm la comparații internaționale sau atunci cînd descriăm evoluții pe perioadă lungă. La acest ultim punct merită să reflectăm oare nu prin intermediul istoriei abordăm cel mai bine complexitatea relațiilor ce unesc tehnici cantitative* și structuri instituționale*? Nomenclatoarelor (să ne gîndim la nomenclatorul PCS) li se cere deci să se transforme în funcție de necesitățile momentului. Se înțelege atunci de ce statisticile agricole nu s-au dezvoltat cu adevărat decît la începutul anilor '60, în momentul precis în care a început să fie evocată nu numai încurajarea sistematică a producției, ci și cercetarea deșeușelor. La fel, vidul sau lacunele care pot fi simțite actualmente într-un anumit domeniu al contabilității naționale (venitură nesalarială, bilanțuri patrimoniale etc.) relevă "adîncimea" subiectelor pe care epoca noastră preferă să nu le aprofundeze. Mutații înregistrate traduc, dimpotrivă, "străpungerea" noilor preocupări.

Raporturile pe care le întîlnim sociologia cu alte domenii ale cunoașterii (statistică și demografie, de exemplu) sînt adesea caracterizate printr-o foarte mare ambivalență. O primă lectură tinde să privilegieze raporturile

de suprafață, adică întinderea domeniului de investigație acoperit de fiecare disciplină. La acest nivel, sociologia cîștigă fără îndoială: statistica și demografia nu mai sînt decît discipline auxiliare* (reprezentanții lor sînt asimiilați cu „simpli prestatori de servicii"). O a doua interpretare ajunge la o inversare în ierarhia cunoștințelor. În această optică, sociologia nu are decît contururi imprecise, în vreme ce limitele statisticii sînt mai precise, iar cele ale demografiei sînt și mai bine marcate. Imediat ce ne îndepărtăm în prezent de „nucleu", gradul de instituționalizare scade. Partea utilajelor „grele" descrește și cercetătorii întîmpină și mai multe dificultăți în legitimarea științificității propriilor practici: acolo unde demograful recenzează nașteri, căsătorii sau decese, sociologul este incitat să discute despre marile etape ale destinului. Fiecare dintre aceste abordări asigură celor care intervin profrituri simbolice diferențiate. Grija de a marca frontierele poate astfel să îl determine pe statistician să claseze cu indiferență drept „literare" toate analizele sociologice neconforme cu propriile criterii de obiectivare. Invers, anumiți sociologi vor reduce statistica la o simplă producție de cifre, fără priză directă la realitatea socială.

■ LOGICA DESCOPERIRII ȘI DINAMICA CERCETĂRII. „Motivul arhitectonic" - afirma G. Bachelard - este dublat de un „motiv polemic". Diversele etape ale cunoașterii științifice (construcție, formalizare, validare...) trebuie să fie supuse unui examen critic. Progresele înregistrate nu sînt numai *cumulative*, ci și *reflexive*. Recompozițiile care - în istoria științei - acompaniază momentele de criză atestă acest lucru. Să reluăm din acest punct de vedere, distincția clasică între crizele de constituire și crizele de restructurare.

Să ne aplecăm mai întîi, asupra crizelor de constituire.

Să luăm drept ghid așa-numita *Gestalttheorie* (teoria psihologică a formei). Să examinăm, de exemplu, contururile unui cub: urmînd maniera în care îl privim, credem că ghicim o anumită „figură" sau alta. Toate

aceste viziuni redau același conținut grafic, dar traduc o interpretare diferită a realității. Am greși totuși dacă am crede că trecerea de la o viziune la alta se efectuează fără efort. Pentru a începe să apreciezi situația din alt punct de vedere, trebuie într-adevăr să amesteci datele și să instalezi noi principii directoriale. La nivel individual, această schimbare de perspectivă seamănă cu un fel de conversie, asemănătoare studentului care, iluminîndu-se deodată în fața unei probleme căreia nu reușea să îi dea de capăt mai înainte, poate în fine să declare: „Am înțeles". Dacă organizarea conceptuală pe care o contemplăm îl pare de acum evidentă, asta este pentru că s-a desprins de vechile sale prejudecăți, iar maniera sa de a percepe problema în chestiune s-a modificat.

Punerea în evidență a relațiilor de putere* în sînul comunității științifice ne permite să reflectăm la prejudecățile* inerente oricărei cercetări și subliniază imposibilitatea separării proiectului intelectual de componentele sociale în care este inserat (instituționalizarea sociologiei îi datorează astfel mult lui E. Durkheim și nu va deveni efectivă decît începînd cu anii '30). Situate în viața de zi cu zi prin intermediul adaptării omului la mediul său, paradigmele* de care dispunem servesc deci drept baza soluțiilor „partizane" mai mult sau mai puțin corespunzătoare. Cu toate acestea, dacă este adevărat că, transformînd un sistem de gîndire într-un sistem de credință, interesele și ideologiile* care se exprimă pot contribui la asigurarea unei audiențe manifest exagerate anumitor teorii, realitatea păstrează întotdeauna ultimul cuvînt, ce puțin altîm timp cît drepturile și posibilitatea criticii raționale rămîn prezervate (G. Ferréol și P. Deubel, 1993).

Să luăm în considerare, acum, crizele de restructurare.

O dată constituită, o paradigmă* funcționează eficient un anumit timp, pînă ce apar o serie întreagă de dificultăți. Acestea pot lua forma contradicțiilor neprevăzute sau se pot situa în zonele de contact dintre limbajul teoretic și limbajul observațional. Cînd se pro-

duce o asemenea situație, este de prevăzut o modificare mai mult sau mai puțin profundă. Mai multe strategii trebuie luate în considerare, într-o manieră generală, ar trebui - pe cit se poate - să se păstreze nucleul central al teoriei incriminate. Modificările reținute trebuie să afecteze straturile cele mai periferice. Să subliniem în trecere specificitatea științelor sociale vizavi de procedurile de verificare empirică. În destula situații, construirea modelelor pe care le înținem rămân puternic „insularizate” în raport cu realul: posibilitățile tehnice de respingere nu pot juca un rol adevărat în măsura în care variațiile susceptibile să influențeze fenomenele studiate sînt prea numeroase și prea disparate pentru a fi identificate dinainte. Cu atât mai mult cu cît neverificarea unui enunț nu implică neapărat o anumită respingere și riscă chiar să fie imputată intervenției factorilor exteriori. De unde reticența mult mai mare a economiștilor sau sociologilor în privința eventualelor răsturnări ale cadrelor lor de referință.

Această rezistență poate fi ilustrată și prin intermediul noțiunilor de capital uman și averseiune față de risc”. Specialistul recunoscut posedă un capital simbolic foarte prețios pe care îl datorează perfecției stăpînirii a unui domeniu particular al cunoașterii. Fără îndoială, acest patrimoniu și-ar pierde din valoare dacă, din întimplare, cunoașterea care îi este asociată ar fi făcută inoperantă prin adoptarea unei noi teorii. Pe de altă parte, tinerii cercetători vor ezita să facă pasul și vor prefera în majoritatea timpului o strategie de carieră mult mai ponderată.

Depășirea acestei situații se efectuează nu prin ruptura completă cu ceea ce o precede, ci în cadrul unui sistem conceptual care a fost deja dovedit și în conformitate cu principiile fundamentale care i se înscriu. Problemele care pot apărea pot deci să fie formulate și rezolvate cu ajutorul resurselor proprii, fie că aceste resurse preexistă efectiv, fie că teoria înșiși poate furniza mijloacele necesare producerii lor. Vom fi astfel determinați să caracterizăm mai precis circumstanțele în care este invocat verdictul experimentării”. Dacă anumite contradicții pot fi ridicate mijlocind o

simplă modificare de ipoteze, se poate întîmpla ca o asemenea măsură să fie insuficientă pentru rezolvarea crizei. Se observă atunci că aceasta nu este decît indicul unei inadecvări mai profunde, care cere modificări serioase.

Cu toate că anumite societăți (*sociétés de discours*) comportă inevitabil laturi nefaste (în principal în ceea ce privește conservatorismul procedurilor lor), contribuția lor este totuși departe de a fi total negativă, mai ales dacă este vorba să fie elaborată o etică a meseriei și un limbaj comun cercetătorilor din fiecare dintre disciplinele implicate. Dincolo de varietatea problemelor evocate, recurgerea la anumite tehnici de investigare se impune. Printre acestea va fi semnalată importanța principiilor de conservare, de neglijabilitate sau al celui mai amplu informat.

■ RAPORTAREA LA REAL. După ce știința s-a distanțat oarecum vizavi de propriul său act pentru a încerca să deosebească presupunerile și implicațiile, s-a pus o chestiune foarte delicată în legătură cu subiectul interacțiunilor între, pe de o parte, „cercetarea științifică” și, pe de altă parte, ceea ce s-ar putea numi, cu un cuvînt ambiguu, „real”, desemnînd prin aceasta „lumea concretă, percepută și trăită” în care ne petrecem efectiv viața noastră de oameni. Faptul că acesta din urmă este, prin multe laturi, „referențialul” obligatoriu al cercetării nu poate fi cu seriozitate pus la îndoială, dar tocmai acest tip de referențial trebuie examinat aici.

Fără a pretinde că explorăm toate subtilitățile atașate unor asemenea discuții, să ne concentrăm asupra următoarelor remarci:

- Realitatea socială nu este un lucru (*res, causa*) sau un ansamblu de date (*data, facta*): ea se află în centrul diferitelor procese ce comandă viața societăților umane.

- Dacă este vorba de punerea la încercare a teoriilor rivale, eliminarea celor care nu rezistă la procedurile de verificare și, în anumite momente, restructurarea în ansamblu a întregului domeniu teoretic, demersul științific este în mod necesar pueril, discontinuu și fără sfîrșit (T. Kuhn, 1972). A crede că am

putea accede la complexitatea realului ca atare constituie o iluzie periculoasă. Mișcarea ideilor ne-o confirmă cu prisosință: nu este nevoie decît să evocăm „păcăniile dialecticii” sau „securile repetate ale istoricismului”. Să observăm totuși că anumite „legi” (de exemplu, cele de tipul „individualizarea este chemată să se dezvolte”) apar în același timp nesigure (am putea să le opunem numeroase contraexemple), imprecise (ce înseamnă de fapt acea noțiune de „individualizare”?) și totuși, din punct de vedere euristici, utile (din chiar motivul orientărilor preliminare și al aproximărilor provizorii suscitaste astfel). Trebuie deci să vedem - ca și Simmel - nu apogeele cunoașterii, ci mai degrabă un punct de plecare sau de tranziție.

- Cînd schemele de inteligibilitate sînt interpretate așa cum trebuie, adică într-o manieră *formală* și nu *realistă*, ele constituie, fără îndoială, referințe indispensabile înțelegerii a numeroase fenomene. Anumite derivate nu trebuie totuși excluse (F. von Hayek, 1953). Se va susține atunci că industrializarea atrage în mod necesar nuclearizarea instituțiilor familiale: i se va asocia în același timp modernizarea o regresie inevitabilă a valorilor religioase; se va afirma în plus că violența colectivă depinde de intensitatea nemulțumirii ambientale. Dezmințite de fapte sau devenite caduce prin dezvoltarea ulterioară, asemenea atitudini pun anumite probleme. Din nou și pentru a relua anumite afirmații ale lui Simmel, „se relevă un fapt esențial, a ști dacă cunoașterea trebuie să își impună reguli pentru a trata realitatea de care se interesează; reciproc, este dezmințită în maniera cea mai clară concepția conform căreia cunoașterea ar fi o simplă copie a realității (G. Simmel, 1984, p. 231).

- O aceeași realitate poate, de altfel, să dea loc unor interpretări diferite. Să ne întrebăm care este cauza decesului unui tînar accidentat: ingestia de alcool, excesul de viteză, îngrijiri medicale prea tîrziu, lipsa căștii, traumatism cranian... sau toate acestea la un loc? Poziția reținută depinde de statutul și de gradul nostru de implicare. Administratorii,

medici sau statisticienii vor da un răspuns care le va fi propriu.

La sfîrșitul acestor reflecții, câteva concluzii:

- Caracteristicile acțiunii colective nu sînt decît foarte rar date naturale care vor apărea spontan sau a căror existență ar fi înțeleasă de la sine.

- Relațiile între individ și societate, personalitate și mediu merită - datorită complexității lor - un examen aprofundat. În cea mai mare parte a cazurilor, reglările care se manifestă nu ascultă nici de un scenariu prestabilit, nici de o teorie gata făcută. Validitatea lor nu este decît locală și nu se referă decît la un context precis.

- Realitatea tolerează greu (și este deci făcută să se sancționeze) simplificările abuzive sau apropierea prea hazardate. Ea atrage atenția asupra fragilității paradigmelor reducționiste și opune numeroase dezmințiri certitudinilor cele mai bine stabilite. Trebuie deci ca, în momentul în care sînt puse bazele unui model”, apoi, cînd sînt stabilite proprietățile acestuia, să ne asigurăm la fiecare pas de pertinenta simbolurilor” și a expresiilor utilizate. Un mare număr de abordări, neatențe la diversitatea realului, au crezut în existența unei pietre filozofale („conștiința colectivă” la Durkheim, „inconștientul” la Lévy-Strauss, „lupta de clasă” în tradiția marxistă...) pornind de la care totul - sau „esențialul” - ar putea fi explicat. Adoptarea unei asemenea perspective ridică totuși obiecții, deoarece ea încearcă să deformeze în mod artificial anumite fenomene pentru a le adapta cu forța interpretărilor reținute.

- Opțiunile metodologice - nefiind puse unele după altele - formează un sistem, adică impun reîntoarceri constante și întreprinderi reciproce între diverși poli ai cercetării, chiar dacă diviziunea societate-etică a muncii și profesionalizarea cercetătorului înclină prea adesea către automatismele administrative de tip birocratic, unde „totul concurează pentru a favoriza dihotomia între empirismul orb și teoria fără control, magia formalistă și ritualul actelor subalterne” (P. Bourdieu și alții, 1968, p. 110).

▷ Înțelegere ▷ Epistemologie ▷ Explicație ▷ Hermeneutică ▷ Neutralitate axiologică ▷ Obiectivitate ▷ Scientism

● ARON Raymond. *Introduction à la philosophie de l'histoire. Essais sur les limites de l'objectivité historique*. Paris, Gallimard, 1938.

BERGER Peter, LUCKMANN Thomas. *The Construction of social reality*, trad. fr., Paris, Méridiens Klincksieck, 1986 (prima ediție 1966).

BOURDIEU Pierre, CHAMBOREDON Jean-Claude, PASSERON Jean-Claude. *Le Métier de sociologue*, Paris, Mouton-Bordas, 1968.

FERRÉOL Gilles și DEUBEL Philippe. *Méthodologie des sciences sociales*, Paris, A. Colin, 1993.

FOUCAULT Michel. *Les Mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, Paris, Gallimard, 1966.

HAYEK Friedrich A. von. *Scientisme et sciences sociales. Essai sur le mauvais usage de la raison*, trad. fr., Paris, Plon, 1953 (prima ediție 1952).

KUHN Thomas. *La Structure des révolutions scientifiques*, trad. fr., Paris, Flammarion, 1972 (prima ediție 1962).

LALANDE Andre, sub coordonarea. *Vocabulaire technique et critique de la philosophie*, Paris, PUF, 1976 (prima ediție 1902-1923).

PIQUET Jean-Claude. *La Connaissance de l'individu et la logique du réalisme*, Neuchâtel La Baconnière, 1975.

SIMMEL Georg. *Les Problèmes de la philosophie de l'histoire. Une étude d'épistémologie*, trad. fr., Paris, PUF, 1984 (prima ediție 1892).

Migrare (Migration). Deplasare a populațiilor dintr-o țară în alta sau dintr-o regiune în alta. Mai multe cazuri: schimbări de rezidență definitive, deplasări sezoniere sau zilnice (migrații alternante între locul de muncă și locul de rezidență). Problematice aculturației, a „pragului de toleranță”, a dublei identități.

Militantism (Militantisme). Din lat. *militare* - a fi soldat. Atitudinea celor care se angajează activ în cadrul unei organizații (asociații, sindicat etc.). Problematice mobilizării ▷ Comportament politic ▷ Mișcări sociale, mobilizare și acțiune colectivă

Minorități (Minorités) ▷ Mișcări sociale, mobilizare și acțiune colectivă.

Mișcări sociale, mobilizare și acțiune colectivă (Mouvements sociaux, mobilisation et action collective). Așa cum este necesar pentru a înțelege procesul de schimbare, referirea la istorie este esențială și pentru analiza mișcărilor sociale. În *Le Retour de l'acteur* (1984, p. 141), Alain Touraine consideră că acestea nu pot fi reduse la simple obiecte empirice, ci trebuie să le observăm în sistemul de interacțiuni în interiorul cărora apar. Trebuie totuși să fie identificate înainte de a descifra sensul și de a propune o interpretare (F. Chazel, 1993).

■ **DESCRIEREA ȘI TIPOLOGIA MIȘCĂRILOR SOCIALE**. În general, aceste mișcări maschează procese foarte diverse în care indivizii se mobilizează sau sînt regrupați pentru a încerca să modifice instituții, reguli sau comportamente în cadrul unui mediu dat. În această optică, exemplele sînt numeroase, dar disparate: lupta împotriva pedepsei cu moartea, grevele liceenilor și studenților, dar și manifestările proprietarilor de distilieri, ale adeșilor lui Khomeini sînt susceptibile de o asemenea denumire

Clasificarea stabilită de Touraine (1973, p. 416) distinge două niveluri: cel al tipurilor și cel al condițiilor de formare. Există o mare deosebire, de exemplu, între nemulțumiri și ofensivă politică sau ideologică. În primul caz, puterea clasei conducătoare nu este alterată: în al doilea, poate fi schimbată conducerea. În aceeași manieră, militantismul de bază - după forțele prezente - influențează (sau nu) asupra reformelor de structură.

Răscoalele țărănești din secolele al XIV-lea și al XV-lea sînt mai degrabă mișcări de protest efemere, ca și revoltele datorate foa-

metei care zguduie periodic orașele lumii a treia; la polul opus, asociațiile sau grupurile de presiune au o dimensiune strategică. Americanii, scrie Tocqueville (1840), „se asociază pentru a organiza serbări, a fonda seminarii, a construi hanuri, a înălța biserici, a scoate în evidență un adevăr sau a dezvoltă un sentiment sprijinindu-se pe un mare exemplu (...)”; ei creează în acest fel spitale, închisori sau școli. Repartizarea sarcinilor este deci aici foarte codificată: este vorba de cei care iau decizii și cei care le susțin. Obiectivul este în mod clar delimitat, mijloacele de punere în practică definite. Din acest punct de vedere, lobby-uriile prezintă caracteristici asemănătoare: ele beneficiază de sprijinul unei profesii, al sindicatelor, al aleșilor pentru a pune în valoare interesele, așa cum se poate vedea în industria tutunului sau în regiunile viticole.

Un alt criteriu de diferențiere: scopurile urmărite (cf. lucrării lui N.J. Smelser. *Theory of Collective Behavior*, New York, Free Press of Glencoe, 1962). Așa-numitele *norm-oriented movements* fac să prevaleze o logică utilitară: revendicarea are drept scop atât o creștere salarială, cât și condiții mai bune de lucru. În ceea ce o privește, abordarea *values-oriented* înseamnă promovarea altor idealuri. Liderul sau liderii au o „charismă” și „certitudinea subiectivă” a legitimității misiunii lor (*Gesinnung*, în sensul weberian). Linia de demarcație nu este totuși chiar atât de netă. Tradiția charismatică sau profetică poate degenera în totalitarism sau în fanatism; invers, apărarea avantajelor cucerite nu intră în mod necesar în contradicție cu valorile intrajutorării sau solidarității.

Aceste prime indicații trebuie să fie replasate acum într-o perspectivă mai teoretică.

■ **PARADIGMA ACȚIONALISTĂ**. Recurgerea la acțiunea individuală pentru a înțelege faptele sociale se înscrie într-o lungă tradiție metodologică, din care fac parte nu numai Rousseau și Tocqueville, ci și Weber și Simmel și - mai aproape de zilele noastre - Boudon, Crozier sau Touraine

Să examinăm contribuția celui din urmă. Argumentația poate fi rezumată cu ajutorul a trei propoziții:

- În cadrul analizei: conceptul de *istoricitate*. Reflecția se sprijină în acest caz pe „capacitatea unei societăți de a produce propriile sale reguli”, dînd un sens practicilor sale. Această autoproducere se operează din punctul de vedere al conflictului.

- *Relațiile între clase* (alienare, reproducere), dominare ocupă un loc esențial și iau forme diferite, în funcție de context.

- Fiecărui sistem de acțiune istorică (agrar, comercial, industrial sau „programat”) îi sînt asociate un *proces de acumulare*, un *mod de cunoaștere* și un *model etic sau cultural*.

În „societățile cele mai avansate din punct de vedere economic” apar puternice tensiuni între resurse și orientări, ordine și mișcare (a se vedea schema de la pagina următoare).

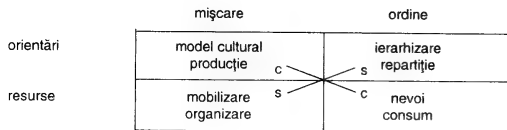
Din aceste opoziții dintre sfera producției și sfera consumului, dintre structurile ierarhice și forțele creativității se vor naște noi aspirații: tineretul, de exemplu, sau intelectualii vor reclama accesul la deciziile de la care sînt excluși. Variabilei PCS i se substituie alte „categorii”

- *vișta* (studentii, pensionarii);
- *sexul* (feminismul, luptele împotriva avortului);
- *localizarea geografică* (regionalismul, reîntoarcerea la țară);
- *calitatea vieții* (consumerismul, ecologia)...

Condițiile colective nu devin mișcări sociale decît dacă sînt satisfăcute anumite condiții, în particular uarea în calcul a organizațiilor (administrații, întreprinderi și alți „agenți”) și a instituțiilor (instrumente de control și legitimare, dar și prilejuri de discuție și de negociere). Nu este deci vorba numai despre a apăra sau a amenaja, ci de a crea sau a transforma. Trei principii joacă în acest caz un rol primordial:

- *identitatea (I)*: recunoașterea specificității sale;
- *opoziția (O)*: prezența unui adversar;
- *totalitatea (T)*: contraproiect, alternative.

Paradigma acționalistă



s: elemente sociale
c: elemente culturale

(Sursa: TOURAINE A., *Production de la société*, Paris, Seuil, 1973, p. 118.)

Sînt admisibile mai multe configurații. Cînd domeniul T este contestat (apartheid, de exemplu), reprezentările și mizele se radicalizează (cazul nr. 3). Dacă, dimpotrivă, regulile jocului sînt conservate, protagoniștii pot prefera un *statu quo* (cazul nr. 1) sau pot modifica alianțele sau strategiile (cazul nr. 2).

Lupta antinucleară permite să se înțeleagă mai bine această dialectică între domenii și actori (A. Touraine și alții, 1980). La început, teama de radioactivitate, riscul accidentelor în centralele nucleare și denunțarea pagubelor provocate de dezvoltarea economică (poluare, degradarea mediului). Apoi, o confruntare cu statul, principalul responsabil pentru programul incriminat. Mai general, o

„convergență” cu alte mișcări ce denunță puterea monopolurilor (*consumérisme*), ponderea administrației centrale (*regionalisme*), limitarea informației (radiourile libere).

În funcție de circumstanțe, contestarea este fie expresia unei crize regresive sau cathartice (M. Crozier), fie traducerea revendicărilor sau a utopiilor care au legătură cu modelele sociale și culturale (A. Touraine). Schimbarea rezultă astfel din tensiunile și decalajele care există între istoricitate și sistemul politico-instituțional și organizarea socială.

■ MOBILIZARE* ȘI ACȚIUNE COLECTIVĂ. Problematika mobilizării a generat nu-

MIȘ

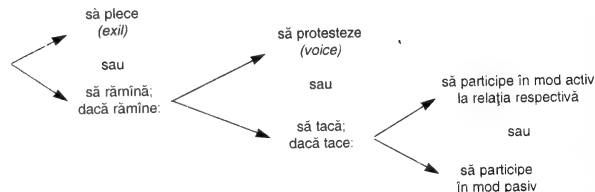
meroase conceptualizări. Unele dintre acestea au pus accentul pe fenomenele de contagiune, altele pe determinanții sociali sau - mai recent - pe calculul rațional. Să regrupăm, sub formă de tabel, aceste teorii diferite.

Abordarea „acționalistă” se prezintă ca o critică a epistemologiilor de tip „totalist”, care consideră „în mod greșit ca fapte ceea ce nu reprezintă nimic altceva decît teorii provizorii, modele construite de bunul simț pentru a explica legătura dintre anumite fenomene individuale pe care le observăm” (F. von Hayek, 1986, p. 83). Să aprofundăm acest ultim punct plecînd de la lucrări mai recente.

Prima observație: dacă este adevărat că mișcările sociale cunosc o fază de „violență descentralizată” (Hirschman), de „agitație dezordonată” (Touraine) sau „browniană” (Boudon), nu înseamnă că apariția lor poate fi interpretată în termenii efectului de agre-

gare”. Fiecare actor se află în situație de interdependență și caută să mărească la maximum interesul său personal, integrînd, în același timp, în strategia sa așteptările celuilalt. În anumite cazuri (grupuri „latente”, conform terminologiei lui M. Olson), cea mai bună soluție constă în a lua un „bilet gratuit” sau a intra în rolul „călărețului singuratic” (*free-rider*). Trei motive explică o asemenea conduită: profitul obținut nu este proporțional cu efortul depus în favoarea binelui colectiv; partea din beneficiul total este cu atît mai mică cu cît efectul este mai important; costul organizării devine superior cîștigului scontat (M. Olson, 1978).

Decizia de afiliere sau de dezertare nu depinde totuși exclusiv de o axiomă utilitaristă. Și alte reacții sînt posibile (A. Hirschmann, 1972). Astfel, în fața nemulțumirii, un individ poate alege:



O altă formulare:

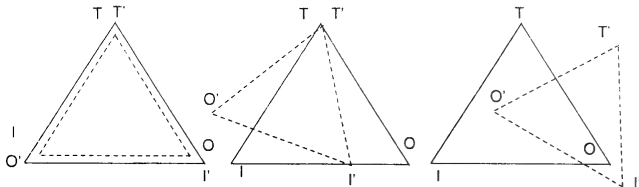
		Control social:	
		consolidat sau reprodus	implicat sau suprimat
Cooperare:	conservată sau ameliorată	Loialtate	Protest
	deteriorată sau suprimată	Apatie	Abandonare

(Sursa: BAOIT G., art. în *Revue française de sociologie*, 29 (2), aprilie-iunie 1988, p. 332.)

1

2

3



logie, 32 (1), ianuarie-martie 1991, p. 29-59). Se poate remarca mai întâi că între originea socială a unui individ și poziția socială pe care o obține ulterior intervin o serie de evenimente individuale sau colective care determină traiectoria foarte diversificată. Pe de altă parte, grupurile sociale se transformă și constituie constelații în care pozițiile de dezechilibru (mai ales atunci când nivelul venitului și locul în ierarhie nu sînt adecvate) conduc la comportamente inovatoare.

■ **PRINCIPII DE CONSTRUIRE ȘI MODURI DE LECTURĂ A UNUI TABEL AL MOBILITĂȚII SOCIALE.** Tabelele de mobilitate socială sînt un instrument de măsură esențial, chiar dacă ele au anumite limite. În Franța, INSEE, plecînd de la ancheta FQP (*Formation qualification professionnelle* - formare și calificare profesională), întocmește tabele în care sînt combinate profesiile și categoriile socio-profesionale (PCS) ale francezilor de sex masculin în vîrstă de 40 - 59 de ani cu cele ale taților lor. Femeile (fiice și mame) nu sînt luate în calcul din cauza insuficienței cunoștințelor despre legătura dintre identitatea lor profesională și identitatea lor socială. Combinarea permite măsurarea ponderii celor care sînt imobili și a celor care și-au modificat statusul social. Uneori este folosită o regurare în clase avînd în vedere ideologia sau simplificarea.

Correspondență PCS/Clasă

PCS	Clasă
Cadre superioare, profesii intelectuale superioare	Clase dominante
Profesii intermediare	Clase mici burgheze
Agricultori, muncitori	Clase populare

Un tabel al mobilității este prezentat în pagina alăturată.

Trebuie să facem deosebirea dintre **tabelul destinelor** și **tabelul recrutării**:

- Destinul se citește pe orizontală: aici, 33,8% dintre bărbații în vîrstă de 40 - 59 de ani, fii de agricultori, au rămas (sau au devenit) agricultori.

- Recrutarea se citește pe coloană: 89,2% dintre agricultorii în vîrstă de 40 - 59 de ani sînt fii de agricultori.

- Lectura diagonalei se poate face în două feluri. Într-un tabel al destinelor, ea permite măsurarea ponderii fiilor care au păstrat poziția taților lor (se vorbește atunci de grad de mobilitate sau de ereditate socială). Recrutarea precizează categoria din care provin indivizii. Astfel, nu numai că fiii de cadre superioare devin cel mai adesea cadre superioare, ci, în plus, de acolo provin: există un "efect de levier". În schimb, puternicia autorecruitate în cazul agricultorilor nu se regăsește la nivelul destinului: semn că, în mediul rural, mobilitatea este înainte de toate structurală.

- Lectura marjelor (vezi cel de-al doilea tabel de la pagina alăturată) permite măsurarea ponderii **mobilității structurale**. Într-adevăr, locul și efectivul grupurilor sociale în populația activă se modifică datorită evoluției economice. Aceasta apare atunci cînd se compară **marja verticală** (sau marja originilor: structura populației active a taților) și **marja orizontală** (structura populației active a fiilor sau marja pozițiilor).

Dacă se calculează ponderea imobililor, se obține.

IMOBILI	39,7
MOBILITATE BRUTĂ	60,3
din care	
mobilitate structurală	21,7
mobilitate netă	38,6

TABEL AL MOBILITĂȚII

Grupul socio-profesional al taților	Grupul socio-profesional al fiului						Marja originilor
	Agricultor	Patron	Cadru superior	Profesie intermediară	Funcționar	Muncitor	
Agricultor	33,8	8,8	5,0	12,0	6,8	33,8	1 128 123
	69,2	15,4	7,2	12,7	16,5	21,9	
Patron	2,0	29,0	19,6	19,2	7,2	23,0	805 865
	3,7	36,3	20,0	14,6	12,6	10,7	
Cadru superior	0,5	9,2	59,8	20,7	6,0	3,8	297 726
	0,3	4,3	22,5	5,8	3,9	0,7	
Profesie intermediară	0,1	10,0	31,8	31,3	8,8	18,0	452 335
	0,1	7,0	18,3	13,3	8,7	4,7	
Funcționar	0,3	9,7	22,8	31,7	13,9	21,5	449 821
	0,3	6,8	13,0	13,4	13,6	5,6	
Muncitor	33,8	8,8	5,0	22,0	10,2	48,9	1 782 450
	89,2	15,4	7,2	36,9	39,5	50,4	
Necunoscut	1,0	10,0	6,8	17,0	12,2	52,9	197 410
	0,5	3,1	1,7	3,2	5,2	6,0	
Marja pozițiilor	Total	428 087	644 125	789 194	1 060 279	461 082	1 730 963
							5 113 730

(Sursa: INSEE, Anchetă FQP, 1985.)

MARJA ORIGINILOR ȘI MARJA POZIȚIILOR

	Marja originilor	Marja pozițiilor	Diferența
Agricultori (AG)	22,1*	8,4**	+13,7
Artizani, comercianți, șefi de întreprindere (ACI)	15,8	12,6	+3,2
Cadre superioare (CS)	5,8	15,4	-9,6
Profesii intermediare (PI)	8,8	20,7	-11,9
Funcționari (F)	8,8	9	-0,2
Muncitori (M)	34,8	33,9	+0,9
Necunoscut	3,9	0	+3,9

* 22,1 = (1 128 123: 5 113 730). 100

** 8,4 = (428 087: 5 113 730). 100

- Abateră (mobilitate descendentă) s-a accentuat în cazul artizanilor, al comercianților, întreprinzătorilor particulari, cit și pentru profesiile intermediare.

Aceste evoluții au generat mai multe interpretări în funcție de care se opun sociologii de tip marxist și abordările în termen de stratificare: antagonismul social (între clasa burgheză și clasa salarială) a cedat oare locul unui proces de diferențiere în cadrul căruia se constituie o vastă clasă mijlocie cu contururi fluctuante și diversificate de numeroase siluri de viață?

Este adevărat că în cazul categoriei muncitorilor, prin tradiție purtătoarea luptei de clasă, o parte din ce în ce mai importantă a fiilor lor devin funcționari, ocupând profesii intermediare sau devenind cadre superioare. Datorită exodului rural, fiii de agricultori sînt numeroși, dar ei consideră adesea această mobilitate ca o abateră. Muncitorii ajung să fie proprietari locuinței lor și muncesc din ce în ce mai

puțin pentru fabricarea de bunuri. Nu îi mai desparte de ceilalți o prăpastie, ci numai o singură treaptă. Straturile au înlocuit oare clasele?

Dezbaterea este una clasică, dar este departe de a fi epuizată. În primul rînd, fenomenele de ereditate profesională persistă atît la nivelul superior, cit și la nivelul inferior al ierarhiei sociale, manifestînd o anumită stabilitate în gradul de mobilitate atins în aproape toate țările capitaliste dezvoltate. Apoi, grupurile sociale se deosebesc mai ales prin felul de a fi decît prin proprietăți particulare: acolo unde „cadrul superior” face jogging pentru a se menține în formă, „muncitorul” merge pe jos pentru a face cumpărături. În fine, dacă timp de două generații mobilitatea se operează între categorii vecine (traiect scurt), timp de trei generații poate fi reperat un traiect lung de tipul: bunic țăran/tată institutor/ nepot cadru superior? În realitate, efectul mediului de origine nu este anulat la a treia generație:

COMPARAREA DESTINELOR ÎN 1977 ȘI 1985

(În %: primul rînd = 1985; al doilea rînd = 1977 cu structura din 1985)

Grupul socio-profesional al tatălui	Grupul socio-profesional al fiului						Total
	1	2	3	4	5	6	
1. Agricultor cultivator	33,8 33,3	8,9 9,8	5,0 5,0	12,0 10,8	6,7 7,4	33,6 33,7	100,0 100,0
2. Artizan, comerciant, întreprinzător particular	2,0 1,6	29,0 30,2	19,6 20,2	19,2 20,6	7,2 7,8	23,0 19,6	100,0 100,0
3. Cadru superior, profesie intelectuală superioară	0,5 1,4	9,2 10,3	59,8 57,8	20,7 21,6	6,0 4,1	3,8 4,8	100,0 100,0
4. Profesie intermediară	0,1 0,5	10,0 8,9	31,8 30,9	31,3 36,0	8,8 10,0	18,0 13,7	100,0 100,0
5. Funcționar	0,3 0,8	9,7 8,6	22,9 21,6	31,7 31,0	13,9 15,0	21,5 23,0	100,0 100,0
6. Muncitor	1,4 1,3	9,8 9,0	7,7 7,4	22,0 21,0	10,2 9,6	48,9 51,7	100,0 100,0

(Sursa: *Économie et statistique*, nr. 199-200, mai-iunie 1987, p. 89.)

mobilitatea structurală este mult mai puternică și poziția bunicului rămîne pregnantă (se vorbește atunci despre efect de descendență). Într-adevăr, la fiul cadrului superior, un bunic cadru superior constituie un atu suplimentar; pentru fiul de muncitor, un bunic muncitor mărește riscul de imobilitate.

Se spune că societățile noastre sînt mobile. Totul s-a schimbat: cei din mediul rural devin muncitori, procentele de școlarizare cresc, stilurile de viață se diversifică. Însă, oare acestea cînd indivizii sînt mai puțin supuși mobilității structurale și integrează mai multe elemente pentru a construi o traiectorie? Pe de altă parte, dificultățile economice (micșorarea pieței muncii, reorganizarea aparatului productiv) fac mai delicate posibilitățile de inserție. Sporirea nesigurății locurilor de muncă, recurgerea din ce în ce mai des la intermitat sau la contractele cu durată determinată nu riscă oare să agraveze inegalitățile dintre categoriile de mînă de lucru? Se poate oare lupta împotriva acestor excluderi? Toate aceste semne de întrebare se inscriu într-o problematică mai generală, cea a schimbării sociale.

▷ Anderson (paradoxul lui ~) ▷ Castă ▷ Clasă socială ▷ Ereditate ▷ Instanță de orientare ▷ Nomenclatorul PCS ▷ Ordine socială ▷ Stratificare ▷ Stiluri de viață ▷ Muncă (sociologia ~)

● BERTAUX Daniel, „Sur l'analyse des tables de mobilité sociale”, *Revue française de sociologie*, 10(4), oct.-dec. 1969, p. 448 - 490.

BOUDON Raymond, *L'inégalité des chances. La mobilité sociale dans les sociétés industrielles*, Paris, A. Colin, 1973.

BOURDIEU Pierre, PASSERON Jean-Claude, *La Reproduction. Éléments pour une théorie du système d'enseignement*, Paris, Minuit, 1970.

BOURDIEU Pierre, *La Distinction: critique sociale du jugement*, Paris, Minuit, 1979.

CUIN Charles-Henry, *Les Sociologues et la mobilité sociale*, Paris, PUF, 1993.

GIROD Roger, *Inégalité, inégalités*, Paris, PUF, 1977.

JENCKS Christopher, *L'inégalité. Influence de la famille et de l'école en Amérique*, trad. fr., Paris, PUF, 1979 (prima ediție 1972).

MENDRAS Henri, *La Seconde Révolution française 1965 - 1984*, Paris, Gallimard, 1988.

POHL Richard, SOLEILHAVOUP Jeanine, „La Transmission du statut social sur deux ou trois générations”, *Économie et statistique*, nr. 144, mai 1982, p. 25-41.

THÉLOT Claude, *Tel père, tel fils? Position sociale et origine familiale*, Paris, Dunod, 1982.

Mobilizare (Mobilisation). Proces prin care forțe sociale sau politice pot fi făcute să se adune pentru a-și apăra interesele (Deutsch), să își exprime sprijinul (Oberschall) sau să își manifeste nemulțumirea (Snyder și Tilly). ► Mișcări sociale, mobilizare și acțiune colectivă

Mod de producție (Mode de production). În tradiția marxistă, există două elemente esențiale: infra și suprastructură. Trebuie să se distingă bine forțele de producție și relațiile sociale. De-a lungul istoriei, au existat mai multe variante: antic, asiatic, feudal, capitalist. ► Mișcări sociale, mobilizare și acțiune colectivă

Modă (Mode). Ansamblu de obiceiuri, de comportamente sau de opinii ce marchează, într-un ansamblu cultural dat, o admirație exagerată temporară față de practici expresive ale vieții sociale (îmbrăcăminte, coafură, mîncare, lectură, petrecerea timpului liber etc.). Expresie simbolică a prestigiului și a statusului, moda tinde să asigure un echilibru între dorința de conformare și voința de deosebire (cf. R. Barthes, *Système de la mode*, Paris, Seuil, 1967).

Model (Modèle). În sens epistemologic: reprezentare teoretică a unei realități complexe, tradusă în general sub formă matematică. Cf. și noțiunile de arhetip sau de paradigmă. Mai multe variante: determinist sau stocastică, statică sau dinamică, de-

scriptivă sau explicativă... Două exemple celebre: modelul lui *Homo oeconomicus* (tradiție marginalistă) și cel al lui *Homo suffragans* (Borda/Condorcet/Arrow).

Modelul Michigan (Modèle Michigan)
► Comportament politic

Modernitate (Modernité). Mai multe trăsături distinctiv: democratizarea instituțiilor, dezvoltarea unei cunoașteri raționale, dezvoltarea individualismului, laicizarea, eficacitatea productivă... Întrebări în legătură cu industria (Saint-Simon), capitalismul (Marx) sau egalizarea condițiilor (Tocqueville). Cf. lucrările lui R. Aron, D. Bell și W. Rostow. A se vedea și J.-F. Lyotard, *La Condition post-moderne* (Paris, Minuit, 1979).

Monogamie (Monogamie). Regim juridic conform căruia un bărbat și o femeie nu pot avea mai mulți soți în același timp.

Monografie (Monographie). Studiu descriptiv (de exemplu, sub forma unei anchete de teren) a unui fenomen restrâns. ► Obiectivare a cunoștințelor

Moravuri (Mœurs). Ansamblu de obiceiuri și practici ce caracterizează un individ sau o societate. La animal, comportamente constante prezente în cadrul unei specii date. Într-un sens diferit („bunele moravuri”), reguli de viață formind morala obișnuită.

Morfologie socială (Morphologie sociale). Expresie creată de E. Durkheim. Parte a sociologiei care studiază „substratul” material, adică volumul și densitatea diferitelor grupuri ce constituie o colectivitate dată.

Mulțime (Foule). Definită de Gustave Le Bon ca „unitate mentală cu dominantă emoțională”. Concepte de imitație și contagiune. Prezența conducătorilor capabili de a subjugă masele”. Acestea sînt considerate versatile, credule și irresponsible. Viziune „patologică” sau „insurjecțională”. Cf., de asemenea, lucrările lui G. Tarde și S. Sighele. Lucrări recente

(C. Tilly) insistă, dimpotrivă, asupra raționalității comportamentelor (fiecare participant putînd avea interese specifice).

Muncitori (Ouvriers). Dezvoltarea clasei muncitoare este legată de industrializarea din secolul al XIX-lea. Evoluția condițiilor de muncă este ritmată de modernizare (mecanizare și automatizare). De aproximativ cincisprezece ani, profunde modificări atît la nivelul efectivelor, cît și pe planul calificărilor sau al identităților”. Numeroase contribuții: S. Mallet, M. Verret, A. Touraine, R. Sainsaulieu, J. Lojkine... Cf. G. Noiriel, *Les Ouvriers dans la société française*, Paris, Le Seuil, 1986. ► Mobilitate socială ► Nomenclatorul PCS ► Muncă (sociologia ~)

Muncă (sociologia ~) (Travail; sociologie du). Munca ocupă, în universal sociologic (cf. lucrările lui G. Friedmann sau P. Naville), un loc preponderent. Factor de producție, ea mobilizează iscusințele, permite omului să depășească constrîngerile mediului și contribuie astfel la crearea bogățiilor. Veniturile care îi sînt asociate constituie o componentă esențială a cererii reprezentate de gospodări și permit accesul la consum”. Indiferent că este vorba de atribuirea posturilor, de ierarhia calificărilor sau de organizarea relațiilor profesionale”, gestiunea resurselor umane” regroupează aceste diferențe caracteristice și pune în joc mai multe problematici.

Unele trimit la dezbateri teoretice, altele se referă la contribuții mai factuale. Cum să explici, de exemplu, progresia șomajului de lungă durată? Trebuie să incriminăm rigiditatea aparatului productiv, să ne pronunțăm în favoarea unei redefiniri a procedurilor de indemnizare sau să evocăm recompunerea relațiilor sociale? La fel, încorporarea roboticii în liniile de montaj este oare sinonimă cu îmbogățirea sau cu renunțarea la proprietate? Trebuie să raționăm în termeni de integrare și de polyvalență sau să punem accent pe delocalizarea activităților și reducerea posibilităților de angajare? O altă temă de actualitate: precarizarea locurilor de muncă. Inegalitățile

dintre categoriile mîinii de lucru nu riscă oare să se accentueze? Se poate, o dată cu aceasta, să se lupte împotriva formelor de excludere?

În funcție de natura semnelor de întrebare (miza formării”, cultura de întreprindere”, criza sindicalismului”), putem face apel la observații empirice, la referințe conceptuale sau la studii de caz. Acestea ar putea să se sprijine pe date cantitative și să facă obiectul unei modelări specifice. Ne vor interesa îndeosebi contextul socio-economic, constrîngerile instituționale și comportamentele actorilor.

■ NOI MODURI DE GESTIUNE A MÎINII DE LUCRU. Participind la fracționarea „colectivului de muncă”, încheierea de contracte pe durată determinată sau de sarcini provizorii constituie un prim tip de disfuncție. Chiar dacă asemenea practici au încă o amploare limitată (de ordinul a 20%) cînd le raportăm la efectivele folosite, progresia lor este în schimb spectaculară.

Măierea „vechimei” în șomaj pune, de asemenea, probleme deoarece ea implică o pauperizare” mărită și o excludere prelungită din sfera productivă. Șomerul de lungă durată se descalifică, uneori iremediabil. Uitarea gesturilor profesionale, pierderea ritmurilor de muncă îl fac pe șomer mai puțin competitiv și antrenează o neîncredere mărită în rîndul potențialilor patroni.

Oricare ar fi indicatorii utilizați (vulnerabilitate de vîrstă, sex sau PCS), subangajarea atinge în mod inegal diferitele categorii de salariați și lovește în mod deosebit mina de lucru feminină, tinerii și persoanele active mai în vîrstă. Așa cum ne reamintește O. Benoit-Guilbot (în *Futuribles*, ianuarie-februarie 1985, p. 26), „totul pare să se întîmple ca și cum șomajul ar fi, ca și valetul de pică din jocul de *mistigri*, cartea pe care trebuie, cu orice preț, să eviți să o iei sau pe care trebuie, dacă ai luat-o, să o pazești, în măsura posibilităților, jucătorului următor. În acest joc, fiecare folosește diverse strategii și își pune la bătaie toate atuurile de care dispune”.

De altfel, dacă eforturile făcute pentru a corija anumite dezechilibre nu trebuie să fie

subestimate (mai ales pe plan financiar), este necesar să subliniem că modalitățile reținute au avut adesea efecte perverse”. Astfel, de instaurarea „contractelor naționale pentru locul de muncă” au profitat mai mult tinerii bine instruiți decît cei a căror inserție părea mai dificil de operat.

Alte neînști apar în legătură cu dezvoltarea economiei subterane. Condamnarea muncii la negru (transgresarea regulilor de echitate fiscală) rămîne, cu toate acestea ambiguă: declarațiile oficiale nu au decît un impact limitat și cedează de obicei locul unor atitudini mai conciliante.

Toate aceste disfuncții modifică organizarea relațiilor profesionale”. În fața crizei, „compromisul fordist”, bazat pe keynesianism și Statul-providență, nu mai beneficiază de același credit. O scurtă trecere în revistă istorică ne este utilă pentru a înțelege această evoluție.

Să ne raportăm, din această perspectivă, la cei Treizeci de ani glorioși. Dezvoltarea de după război a favorizat instituționalizarea relațiilor de muncă, atît din punct de vedere individual, prin extensia ofertelor de angajare de natură „statutară”; cît și la nivel colectiv, prin crearea comitetelor de întreprindere, adoptarea unor proceduri contractuale sau prin reconșturarea sindicatelor. Pe de altă parte, firmele cele mai importante au jucat un rol de motor în ameliorarea sorții propriilor angajați, acordurile negociate în cadrul acestor mari unități permițînd o reală concordanță între competitivitatea economică și progresul social.

Se părea deci că avea loc, pe termen mai mult sau mai puțin lung, o omogenizare satisfăcătoare a situației muncitorilor. O puternică mîscare de opinie - influențată, în special, de Școala relațiilor umane” - tîndea de altfel să obțină admitterea faptului că întreprinderea nu putea să mai fie considerată ca strictă proprietate a deținătorilor de capital, ci ca o comunitate de interese în interiorul căreia „gulerele albastre” trebuiau să fie recunoscute ca parteneri cu drepturi depline.

Tabelul de la pagina următoare, reproduc după R. Fossaert, regroupează rezultatele înregistrate în materie de protecție sau de

remunerație. Dispozițiile cele mai importante sînt redată cu italice.

Deci dacă contractul „normal” poate fi definit și reperat prin criterii bine cunoscute (permanență, reciprocitate), nu ar trebui să neglijăm alte „suporturi” care, progresiv adăugate acestui statut, fac de acum parte integrantă din „locul de muncă în deplinul înțeles al termenului”. Considerat din acest punct de vedere, locul de muncă nu este numai o „muncă” sau „contrariul șomajului”, ci conjugarea tuturor elementelor care îi sînt atașate: recunoașterea calificării, accesul la formarea continuă, condiții de igienă și de securitate, participarea la acțiunea colectivă...

O parte a acestei „moșteniri” lipsește actualmente și avantajele cucerite sînt din ce în ce mai amenințate: numai „adevărații” salariați (adică cei mai vechi și cei mai calificați) dispun încă de un loc de muncă protejat. Dacă înglobăm în expresia relație salarială

ansamblul componentelor care guvernează folosirea și reproducerea forței de muncă, constatăm că o asemenea relație, după ce a fost dirijată, la început, către o întărire a dispozitivelor în vigoare, introduce în zilele noastre anumite tensiuni ce alterează formele tradiționale de reglementare” (R. Boyer, 1986). Recurgerea la mecanisme mult mai „concurrentiale”, cum ar fi dezindexarea sau suprimarea autorizației administrative de concediere, nu se efectuează, cu toate acestea, în aceeași manieră în toate țările. Modelului „anglo-saxon”, caracterizat prin dezvoltarea de politici de reglementare, i se poate astfel opune o abordare „scandinavă”, bazată pe adaptabilitatea mîinii de lucru și punerea la punct a unor acțiuni de formare.

■ CALIFICARE ȘI FORMARE. O dată cu răspîndirea microprocesoarelor, competențele și iscusința se transformă încetul cu încetul.

Normalizarea activității

- Salariați
 - SMIC
 - Bareme convenționale
 - Aplicarea de tarife speciale pentru orele suplimentare
 - Plătirea de indemnizații pentru șomajul parțial
 - Plata salariilor lunare
- Durata muncii
 - Orar afișat și colectiv
 - Limite legale și convenționale
 - Cele „treizeci și nouă de ore”
 - Concedii legale și convenționale
 - Marjă de absenteism
- Stabilitatea locului de muncă
 - Perioadă de încercare
 - Contract cu durată nedeterminată
 - Efecte de „carieră”
 - Control administrativ și jurisdicțional al concedierilor
- Protecție socială
 - Dreptul la prestări sociale, familiale...
 - Pensionări
 - Indemnizație de șomaj
 - Patron unic
 - Convenții colective
 - Protecție sindicală

(Sursa: FOSSAERT R., în *Droit social*, iulie-august 1981, p. 496.)

tul. Identitatea muncitorilor nu este oare, de acum, amenințată? Muncitorii necalificați, tehnicienii și programatorii formează un ansamblu omogen? (cf. A. Sauvy, 1980).

După Touraine, istoria relațiilor dintre om și mașină poate fi descompusă în trei etape. Prima (faza A) corespunde începuturilor revoluției industriale. Mașinile sînt în acest caz mașini universale susceptibile să fabrice diferite piese. Muncitorul este stăpînul muncii sale. Formarea” are loc în atelier și durează uneori ani întregi. În ateliere domnește o etică a conștiinței profesionale. Ulterior (faza B) intră în scenă taylorismul”. Mașinile devin din ce în ce mai specializate. Cronometrul impune respectarea ritmurilor de lucru în așa fel încît directivele biroului de metode de muncă să poată fi aplicate cu maximum de eficacitate. Ultima fază (faza C) este cea a mașinii autonome. Sarcinile care trebuie executate nu mai sînt decît sarcini de control, de supraveghere sau de întreținere. Orice intervenție directă asupra materialelor este suprimată.

Pentru mulți autori, automatizarea nu poate fi decît *down grading*. Imaginea folosită este aceea a muncitorului „care apasă un buton”. Anumite studii subliniază acest sens. Lucrările Comisariatului general pentru plan au arătat astfel că, în industria japoneză, robotizarea a afectat în principal locurile de muncă cele mai calificate (asamblare sau uzinare, mai ales). Alte mărturii la fel de reprezentative subliniază, dimpotrivă, că operatorii respectivi sînt acum mai bine formați și au mai multe inițiative. Oportunitățile care le sînt propuse deschid noi perspective. Integrarea și libera circulație a ideilor sînt ca urmare favorite (L. Tanguy, 1986).

Monografiile” de care dispunem prezintă deci opinii foarte diferite. Această diversitate se datorează în mare parte cadrului de analiză. În funcție de sectorul sau domeniul de activitate (bănci, fabrici de ciment...), menținerea sau repunerea în discuție a principiilor tradiționale depinde în realitate de tipul de inovație, de strategiile urmărite și de raporturile de forță. Dincolo de aceste stări specifice, mobilitatea și polyvalența sînt considerate ca priorități.

Verificarea acestor diferite informații servește drept bază unor exerciții de simulare. Proiecțiile obținute (a se vedea schema de la pagina următoare) relevă o deformare a structurii locurilor de muncă ocupate (G. Ferréol și P. Deubel, 1990, p. 177).

Triunghiul devine hexagon, ceea ce înseamnă că numărul muncitorilor necalificați este în scădere, iar cel al inginerilor și tehnicienilor crește (schema de la pag. 130). De altfel, pentru fiecare nivel de calificare, formarea inițială cerută nu înțețeașă să se mărească. În aceste condiții, cum se poate răspunde unei asemenea cereri?

Două direcții sînt avute în vedere. Lupta contra eșecului școlar și revalorizarea învățămîntului tehnic. Dezvoltarea filierelor profesionale se înscrie în această perspectivă și vizează promovarea învățării unor noi limbaje. Școala și întreprinderea sînt astfel chemate să coopereze mai activ. Principalele recomandări se referă la regupărarea pe familii de meserii, redefinirea procedurilor de orientare și punerea la punct a unor cicluri de perfecționare. Sînt avute de asemenea în vedere o modernizare a structurilor de primire, o reactualizare mai frecventă a pro-

RELAȚIILE DINTRE OM ȘI MAȘINĂ: TREI MARI FAZE

	FAZA A	FAZA B	FAZA C
Tehnici utilizate	Mașină universală (secolul al XIX-lea)	Mașină specializată (începutul secolului XX-1960)	Mașină autonomă (perioada contemporană)
Calificările muncitorilor	Meseriaș	Muncitor specializat (taylorism, fordism)	Supraveghetor-operator

aproximativ zece ani), diferitele statistici privind conflictele de muncă (numărul de zile pierdute pentru participarea la grevă se află în descreștere constantă, cel puțin pînă în 1986).

"Sindicalismul" actual, bazat pe secția de întreprindere și federația de ramuri, nu reușește decît în mod imperfect să se adapteze la noile forme de organizare a muncii. Muncitorii (în afara statutorilor), de exemplu, îi scapă în mare parte, iar marile referințe istorice (Frontul popular, mai 1968...) par foarte îndepărtate.

Mai mulți factori, puternic legați între ei, ne permit să înțelegem principalele dificultăți înfrînte (pierderea audienței, combativitate slabă, criză de identitate). Menționăm în special accelerarea progresului tehnic, impactul dificultăților economice și evoluția mentalităților. Pentru anumiți sociologi, acuzația devine mult mai precisă: conducerea sindicatelor naționale se preocupă mai puțin de reprezentarea personalului decît de captarea sufragiilor acestuia într-o lucrare dorită polemică. F. de Closets a redactat un sever rechizițoriu împotriva unor asemenea "conduite". Cu cît solicită mai mult încrederea celor de la bază, cu atît se sprijină mai mult pe jocul instituțiilor. Cu cît creșterea mai mult despre morală, cu atît se gîndește mai mult la interes. Cu cît evocă mai mult proletarii care luptau ieri, cu atît se ocupă mai mult de francezii îmburgheziți de astăzi. Cu cît sînt compătimitivi mai mult exploatații capitalismului, cu atît sînt răsfățați mai mult protejații Statului. Cu cît pretind mai mult că reprezintă muncitorii, cu atît se străduiesc mai mult să îi limiteze (F. de Closets 1985, p. 21).

Constatările precedente merită totuși să fie nuanțate. Se observă, de obicei, că în timp de criză tendințele corporatiste sînt exacerbate și deschid calea unui întreg cortegiu de inegalități și de nedreptăți. În spatele acestei crispări asupra apărării avantajelor cîștigate s-ar ascunde "feudalități" și "rente de situație". Asemenea rigidități, se spune în continuare, atîng în diverse grade ansamblul ramurilor de activitate și constituie o reală amenințare atît la nivelul marilor echilibre macroeconomice

(supralicități salariale, recrudescența presiunilor inflaționiste), cît și pe planul coeziunii și solidarității corpului social (risic de fărîmări, posibilități de înfruntări).

Dacă este adevărat că unele critici nu sînt nefondate, nu înseamnă că luarea în calcul a "comunităților de meserii" cele mai reprezentative invită la depășirea datelor pur conjuncturale și la distanțarea de interpretările unor pripete. Redescoperirea dimensiunii diacronice și adoptarea unei grile de lectură adecvată (centrată pe "primatul reprezentărilor colective") ar putea, în această optică, să aducă cîteva clarificări.

Să luăm în considerare dinamica de lungă perioadă (D Segrestin 1985). "Fenomenul corporatist" aparține unei tradiții de "voluntarism politic". Astfel, sub Vechiul regim, acordarea de privilegii apărarea deja ca o manieră autoritară de a compartimenta piața muncii și de a guvernarea autoritar de sus organizarea acesteia. Acestei "logici etatiste", care va fi, ulterior, extinsă la alte sectoare: SNCF (Société Nationale des Chemins de Fer Français), Charbonnages (societate de stat - n.tr.), EDF (Electricité de France...), i se opune o "logică de reglementare contractuală" (cazul muncitorilor de la Livre este, din acest punct de vedere exemplar). Aceste două modele servesc ele însele drept suport unor tipologii mai complexe și evidențiază, după diverse variante, accesul la profesie*, atribuirea posturilor sau gestiunea carierei.

Ni se oferă doua paradigme. Prima se sprijină pe o viziune sistemică: statute și reglementări figurează la loc de cinste. A doua abordare pune accentul pe strategiele de maximizare. Toate aceste analize, cu toate că sînt foarte utile, pot fi completate prin luarea în calcul a unei componente "culturale", la loc de frunte mai ales în cazul sticlărilor sau metalurgiei. Pentru că suferă compromisuri sau reajustări din ce în ce mai frecvente, apărarea identității profesionale (legitimare, recunoaștere) lasă loc unei relative fluidități. Discursurile obișnuite în legătură cu "exproprierea muncii" sau "dispariția priecelor" trebuie deci privite cu oarecare rezerve...

Prudența este de asemenea necesară în ceea ce privește aprecierea forțelor prezente. În vreme ce la nivelul politicilor contractuale, practicile de tip "eu îți dau tîe și tu (în schimb) îmi dai mie" (negocierii rigoare salariale/stabilizare a efectivelor) se generalizează, eșichierul sindical se transformă: anumite centrale se radicalizează (Force ouvrière), altele se recentrează (CFDT - Confédération Française et Démocratique du Travail)... Clasificarea în "revoluționari" și "reformiști" își mai păstrează oare întreaga sa valoare?

În concluzie, două remarci:

- Constituirea sociologiei muncii ca disciplină specifică datează de aproximativ treizeci de ani. Dezvoltarea sa datorează mult operei și personalității lui Georges Friedmann (G. Friedmann 1956).

- Dacă "atelierul" și "cronometrul" (componente esențiale ale taylorismului*) continuă să facă obiectul a numeroase analize, intervin și alte preocupări: ne interesăm din ce în ce mai mult de gestionarea resurselor umane*, de constrîngerile de flexibilitate* și de mutațiile tehnologice. Însăși clarificarea teoretică evoluează și își face apariția noi concepte ("reglare*", "capital uman"...) Anumite problematici (provizoriu) șomaj de lungă durată*, inserție profesională* pot fi, de asemenea, percepute într-o manieră mai precisă.

► Șomaj ► Comunități de meserii ► Diviziunea muncii ► Fordism ► Nomenclatorul nivelurilor de formare ► Participare ► Calificare ► Relații umane ► Sindicalism ► Taylorism

● ADAM Gérard, REYNAUD Jean-Daniel, *Conflicts du travail et changement social*, Paris, PUF, 1978.

BOYER Robert (sub coordonarea), *La Flexibilité du travail en Europe. Une étude comparative des transformations du rapport salarial dans sept pays de 1973 à 1985*, Paris, La Découverte, 1986.

CLOSETS François, *Tous ensemble. Pour en finir avec la syndicalité*, Paris, Le Seuil, 1985.

COMMISSARIAT GÉNÉRAL AU PLAN, *La Qualification du travail: de quoi parle-t-on?*, Paris, La Documentation Française, 1978.

FERRÉOL Gilles, DEUBEL Philippe, *Économie du travail*, Paris, A. Colin, 1990.

FRIEDMANN Georges, *Le Travail en miettes*, Paris, Gallimard, 1956.

SAUVY Alfred, *La Machine et le chômage. Progrès technique et emploi*, Paris, Dunod, 1980.

SEGRESTIN Denis, *Le Phénomène corporatiste. Essai sur l'avenir des systèmes professionnels en France*, Paris, Fayard, 1985.

STANKIEWICZ François (sub coordonarea), *Les stratégies d'entreprise face aux ressources humaines. L'après-taylorisme*, Paris, Économica, 1988.

TANGUY Lucie (sub coordonarea), *L'Introuvable relation formation-emploi. Un état des recherches en France*, Paris, La Documentation française, 1986.

Se prezintă astfel:

NIVELUL VI - Absolvenți ai primului ciclu de gradul doi (a 6-a, a 5-a, a 4-a) și ai formelor de învățământ preprofesionale în timp de un an (CEP, CPPN și CPA).

NIVELUL V bis - Absolvenți ai clasei a 3-a și ai claselor celui de-al doilea ciclu scurt înainte de anul terminal (în statisticile oficiale, nivelul VI include adesea nivelul V bis).

NIVELUL V - Absolvenți ai anului terminal al ciclurilor scurte profesionale și cei care au abandonat școala din al doilea ciclu lung înainte de clasa terminală.

NIVELUL IV - Absolvenți ai claselor terminale ale celui de-al doilea ciclu lung și cei care au abandonat școala după bacalaureat înainte de a atinge nivelul III.

NIVELUL III - Absolvenți cu diplomă de nivel BAC + 2 ani (DUT, BTS, institutori, DEUG, școli de învățământ sanitar sau social etc.).

NIVELUL II + I - Absolvenți cu diplomă ai celui de-al doilea sau al celui de-al treilea ciclu universitar sau cu diplomă de învățământ superior.

Nomenclatură PCS (profesii și categorii socio-profesionale) (Nomenclature des PCS - professions et catégories socio-professionnelles) . Obiectivul urmărit constă în „clasificarea ansamblului populației active într-un număr restrâns de mari categorii prezentând fiecare o anumită omogenitate socială”. Decupațiile reținute integrează modul de viață, sentimentul apartenenței, practici culturale...

Începând cu clasificările Parodi (1945), sînt utilizate două criterii: **statutul** (activ/inactivi; salariați/nesalariați) și **ierarhia profesională** (în funcție de remunerare, de calificare și de relațiile de muncă, se deosebesc astfel tehnicienii de muncitori necalificați, cadrele superioare de funcționari, industriașii de artiștii).

Fiecare denumire corespunde unor interese particulare, altfel materiale, cit și simbolice. Recunoașterea acestei specificități se efectuează la diferite niveluri: cadru legislativ, sisteme de pensionare, proceduri de negocieri colective.

Toate aceste caracteristici au dat naștere „codului PCS” (care a fost actualizat în 1982). Anumite rubrici au fost modificate: cadrele medii fac de acum parte din profesiile intermediare. Acestea din urmă cuprind, de asemenea, tehnicienii sau salariații care se situează între muncitori și cadrele de conducere. Salariații agricoli și persoanele din servicii au fost regrupate respectiv alături de muncitori și de funcționari. Descompunerile cele mai fine (în 24 sau 42 de posturi) ne dau informații în legătură cu alte subdiviziuni (sector privat/funcție publică: proprietăți mici, medii sau mari...).

Această manieră de a se proceda se dovedește, în ansamblu, foarte utilă. Ea permite să fie comparate strategiile de consum, să fie studiate fenomenele de mobilitate socială, să fie reperate inegalitățile în ceea ce privește venitul sau patrimoniul.

Sînt demne de semnalat cîteva critici. Orice nomenclator de activități se referă la o dublă reprezentare a spațiului social: una bazată pe observarea faptelor, cealaltă mai teoretică. Aceste două moduri de abordare se completează, dar ambiguitatea și imprecizia anumitor formulări nu pot fi eliminate în totalitate. Rămîn statistici indirecte, se impun revizii periodice (noi moduri de gestiune a mîinii de lucru, nesiguranta locurilor de muncă...). Sînt, de altfel, de conceput orientări concurente („clasă socială”, „stiluri de viață”).

Și acum cîteva date cantitative. Din 1954 pînă în 1982 (cifre elaborate plecînd de la vechiul nomenclator și din recensămînte), categoriile care s-au dezvoltat cel mai mult corespund meseriilor ce necesită calificările cele mai înalte. Astfel, profesiile liberale și cadrele superioare au trecut de la 2,9% din populația activă în 1954 la 7,7% în 1982 (porție de creștere medie anuală de 3,5%). La fel, ponderea cadrelor medii era de 5,8% în 1954. Ea a atins 13,8% în 1982. Funcționarii

au înregistrat o progresie similară între aceste două date (de la 10,8% la 19,9%). Această creștere coincide cu terțiarizarea* activităților. Dimpotrivă, numărul muncitorilor stagnează și cel al muncii nesalariați se află în regres: se constată diminuarea nu numai a celor activi în agricultură, ci și a patronilor din industrie și comerț.

Care este situația astăzi? Tendințele astfel sugerate au continuat?

În noul nomenclator, agricultura nu reprezintă mai mult de 5,5% din populația activă*. Totuși, este vorba aici de o populație mai bine educată. Pe de altă parte, începînd cu 1975, această descreștere încetează. Criza limitează transferurile de mină de lucru către industrie și sectorul terțiar și suscită poziții de repleire în mediul rural. În aceeași manieră, în vreme ce numărul artiștilor, comercianților și întreprinzătorilor particulari se micșoră începînd cu 1954, asistăm, de la sfîrșitul celor Treizeci de ani glorioși la o răsturnare de tendințe.

O altă constatare: efectele muncitorilor scad începînd cu 1977, în vreme ce funcționarii continuă să progreseze (27,6% din activi în 1988) Dar deosebirea între aceste două grupuri devine din ce în ce mai dificil de stabilit. Ce criteriu trebuie reținut? Referirea la natura muncii, manuală sau nu ne permite cu siguranță să identificăm cazurile cele mai evidente, dar nu este suficientă pentru o marcă din aceste activități. Statisticienii de la INSEE se sprijină pe condițiile de muncă, dar și pe finalitatea muncii: o femeie de serviciu angajată de un particular aparține categoriei funcționarilor, aceeași femeie de serviciu angajată într-o întreprindere va fi trecută în rîndul muncitorilor. În total, acestea sînt caracteristici sociale care sînt reținute pentru a repartiza profesiile în diferitele rubrici. Vor fi incluse, de exemplu, în grupul funcționarilor profesiile cele mai feminizate

Deși categoria cadre și profesii intelectuale superioare continuă să crească într-un ritm rapid, această creștere este totuși inegală. Creșterea cea mai importantă este cea a inginerilor și a profesilor liberale. Cit despre

Naționalism (Nationalisme). Curent de gândire apărut în timpul Revoluției franceze, exaltînd valorile* naționale. Multă vreme ancorat la stînga (ideal civil și revoluționar). Devine ulterior (de la sfîrșitul secolului al XIX-lea) militarist și șovin (Barres, Maurras). În anii '60, un nou context: cel al decolonizării (după împotriva imperialismului). Cf. J. Pluyméne, *Histoire du nationalisme*, Paris, Fayard, 1979.

Națiune (Nation). Comunitate umană ai cărei membri, uniți prin legături materiale (teritoriu, stat, interese economice comune) și spirituale (tradiție, istorie, cultură), au conștiința că formează o entitate, în zilele noastre, criza de identitate* națională în numeroase țări. Cf. E. Gellner, *Nation and Nationalism*, Oxford, Basil Blackwell, 1983.

Neam (Lignage). Grup de rudenie ai cărei membri au un strămoș comun în virtutea unei reguli de filiație liniară.

Neutralitate axiologică (Neutralité axiologique). Această expresie corespunde traducerii cuvîntului german *Wertfreiheit*. Este necesar să facem deosebirea dintre judecările de fapt (a căror validitate este universală) și judecările de valoare (referitoare la personalitatea cercetătorului). Procesul de obiectivare a cunoștințelor* nu se sprijină pe evaluările subiective, ci pe constatările verificate empiric.

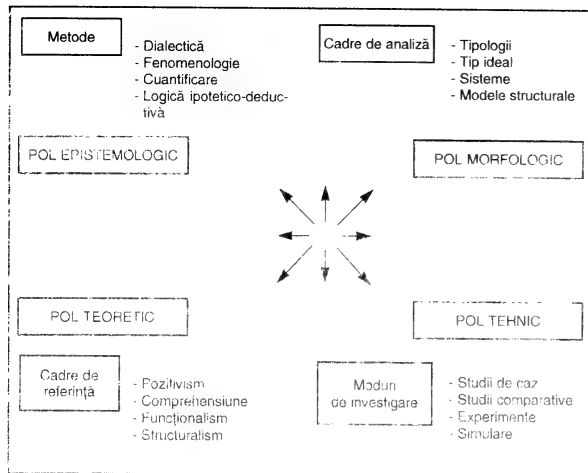
Nivel de trai (Niveau de vie). Corespunde nivelului de consum (pentru o gospodărie) sau venitului național pe locuitor (pentru o țară). A nu se confunda cu puterea de cumpărare.

Nomenclator al nivelurilor de formare (Nomenclature des niveaux de formation).

Nivel agregat (8 posturi din care 6 pentru activii ocupați)	Nivel de publicare curentă (24 de posturi din care 19 pentru activi)	Nivel detaliat (42 posturi din care 32 pentru activi)
1. Agricultori	10. Agricultori	11. Agricultori cu gospodărie mică 12. Agricultori cu gospodărie medie 13. Agricultori cu gospodărie mare
2. Artizani, comercianți și întreprinzători particulari	21. Artizani.....	21. Artizani
	22. Comercianți și asimilați...	22. Comercianți și asimilați
3. Cadre și profesii intelectuale superioare	23. Întreprinzători particulari cu 10 salariați sau mai mult....	23. Întreprinzători particulari cu 10 sau mai mulți salariați
	31. Profesii liberale	31. Profesii liberale
	32. Cadre superioare din sectorul public, profesii intelectuale și artistice	33. Cadre superioare din sectorul public 34. Profesori, profesii științifice 35. Profesii din domeniul informații, arte și spectacole
4. Profesii intermediare	36. Cadre superioare din întreprinderi particulare....	37. Cadre superioare administrative și comercianți din întreprinderi particulare 38. Ingineri și cadre tehnice din întreprinderi
	41. Profesii intermediare din învățământ, sănătate, sectorul public și asimilate.....	42. Învățători și asimilați 43. Profesii intermediare din sănătate și munca socială 44. Cler, călugări 45. Profesii intermediare administrative din sectorul public
	46. Profesii intermediare administrative și comerciale din întreprinderi particulare	46. Profesii intermediare administrative și comerciale din întreprinderi particulare
	47. Tehnicienii.....	47. Tehnicienii
	48. Maștri, salariați care se situează între muncitori și cadrele de conducere.....	48. Maștri, salariați care se situează între muncitori și cadrele de conducere
5. Funcționari	51. Funcționari din sectorul public.....	52. Funcționari civili și salariați din domeniul serviciilor din sectorul public 53. Polițiști și militari

Nivel agregat (8 posturi din care 6 pentru activii ocupați)	Nivel de publicare curentă (24 de posturi din care 19 pentru activi)	Nivel detaliat (42 posturi din care 32 pentru activi)
5. Funcționari	54. Funcționari administrativi din întreprinderi particulare.... 55. Funcționari din comerț..... 56. Personal din sectorul servicii directe destinate particularilor...	54. Funcționari administrativi din întreprinderi particulare 55. Funcționari din comerț 56. Personal din sectorul servicii directe destinate particularilor
6. Muncitori	61. Muncitori calificați	62. Muncitori calificați de tip industrial 63. Muncitori calificați de tip artizanal 64. Soteri 65. Muncitori calificați (manipulare de mărfuri, depozitare și transport)
	66. Muncitori necalificați	67. Muncitori necalificați de tip industrial 68. Muncitori necalificați de tip artizanal
	69. Muncitori agricoli	69. Muncitori agricoli
7. Pensionari	71. Foști agricultori	71. Foști agricultori
	72. Foști artizani, comercianți, întreprinzători particulari	72. Foști artizani, comercianți, întreprinzători particulari
	73. Foste cadre de conducere și profesii intermediare.....	74. Foste cadre de conducere 75. Foste profesii intermediare
	76. Foști funcționari și muncitori	77. Foști funcționari 78. Foști muncitori
8. Alte persoane fără activitate profesională	81. Șomeri care nu au lucrat niciodată.....	81. Șomeri care nu au lucrat niciodată
	82. Diverși inactivi (alții decât pensionarii).....	83. Militari în termen 84. Elevi, studenți 85. Diverse persoane fără activitate profesională în vîrstă de mai puțin de 60 de ani (pensionari) 86. Diverse persoane fără activitate profesională în vîrstă de 60 de ani și mai mult (cu excepția pensionarilor).

(Sursa: *Données sociales*, INSEE, ed. 5, 1984, p. 539)



(Sursa: BRUYNE P. de și alții, *Dynamique de la recherche en sciences sociales. Les pôles de la pratique méthodologique*. Paris: PUF, 1974, p. 36)

nes de exteriorizare. Îndepărtarea de sine constituie o suferință și o degradare. Omul devine, din acel moment, străin față de el însuși. În actul productiv, obiectul se transformă, capătă o existență independentă: se transformă în lucru. Dar această exteriorizare nu este niciodată perfectă. Munca, pe care Hegel o definește ca „dorință reprimată”, formează și educă. Activitatea servilă reprezintă ocazia pentru sclav de a depăși trista sa condiție. El învață să prevadă, să reflecteze și accede în acest fel la inteligență și rațiune. Dimpotrivă, stăpînul, care nu se mai raportează decît în mod indirect la lucruri și care nu face decît să distrugă bogățiile în actul consumării, se menține într-o identitate pur subiectivă, identificabilă cu moartea. Concluzia:

victorul nu aparține stăpînului, ci sclavului care muncește. Producția permite să te eliberezi de un anumit număr de contingente. Instrument de dominare, ea permite de asemenea accesul în lumea culturii.

Tema a fost reluată de numeroși autori dintre care se disting J.-P. Sartre, G. Gurwitsch sau H. Lefebvre. Unitatea contrariilor implică reciprocitate și polarizare. Ea se înscrie într-o mișcare de totalizare și corespunde în același timp unei treziri a conștiinței, unui angajament militant și unei voințe de emancipare. Golit de conotațiile sale politice sau ideologice, acest *praxis*¹ ne atrage atenția asupra prezenței eventuale a unor efecte emergente. „Profeția care se realizează singură” reprezintă o excelentă ilustrație. Crezînd în insolabilitatea ban-

cilor, clienții procedează la retrageri masive: falimentul atît de temut devine atunci realitate.

Studiul *fenomenologic* se alătură acestuia tip de preocupări și operează prin reducere sau, mai precis, prin „punere între paranteze a încrederii spontane în pozitivitatea lumii”. Această *epoché*, în sensul husserlian al termenului, înțelege să se detașeze de conștiința naturală și de tot ceea ce reprezintă un obstacol în calea dezvoltării unei „științe a esențelor”. Analiza se vrea „eidetică”, departe de a se confunda cu perceperea faptelor, ea servește drept intermediar „între ceea ce este delimitabil prin intuiție, ceea ce este formulabil prin discurs și ceea ce este atestabil printr-o grupare de indici sensibili” (N. Mouloud, 1969, p. 31). Hermeneutica² și, mai recent, etnometodologia³ îi sînt asociate. Semnificația ce poate fi atribuită unui anumit comportament dupăgoște cadrul strict al intersubiectivității și pune în relație „organizarea memoriei, raționamentul practic și cuviințul” (A.V. Cicourel, 1972, p. 99-100). Curentul interacționismului simbolic va prelunge această perspectivă prin reabilitarea registrului intenționalității. Realitatea socială nu este dată, ci construită „acum și atunci”.

Apartul *metodelor cantitative*⁴ nu trebuie nici el trecut sub tăcere. Într-adevăr, formalizarea este sinonimă cu riguroarea: ea consolidează argumentația și permite să fie articulate mai bine procedurile de stratificare, tehnicile operațiilor și construcția scalelor.

Comparația între populații, variabile⁵ sau categorii este, din acest moment, facilitată. Procedecele folosite pot fi de natură cantitativă sau factorială. Ele se aplică, în funcție de caz, unor reprezentări grafice (parametri de distribuție) sau unui tablou statistic (teste de corelație). Axiomatizarea ascultă, în ceea ce o privește, de o *logică ipotetico-deductivă*: alegere a premiselor, derivare, verificare, confirmare sau respingere. Nu poate fi înlăturat totuși un anumit reducționism din momentul în care predomină „cultul cuantofreniei” (expresie a lui Pitirim Sorokin).

■ CADRELE DE REFERINȚĂ. Dacă ne interesăm în prezent de polul teoretic, pa-

radigmele de care dispunem au adesea valoare de exemplu. Ele se bazează pe reguli mai mult sau mai puțin implicite și se înru-desc cu credințele de tip „ontologic”. Să luăm în considerare, mai întâi, *pozitivismul*⁶. Științele empirico-formale constituie, în această optică, modelul de scientificitate prin excelență. Iată două reguli esențiale: renunțarea la tot ce este *a priori* și căutarea, prin intermediul observației, a datelor experienței, a „legilor” generale. Acestea pot fi tendințele („calele trei stări” la A. Comte), condiționale (cf. teza „nuclearizării instituției familiale”) sau structurale („cercul vicios al sărăciei”, drag teoreticienilor subdezvoltării). Această vogație normotetică apare cu atît mai justificată cu cît demeritul „lucrurilor în sine” este considerat inaccesibil și golit de sens. O asemenea convingere se atîlă în perfectă concordanță cu doctrina nominalistă⁷ și pledoază în favoarea unei sintaxe unificate. Fenomenalismul (E. Mach) și logicismul (B. Russell) se inspiră și ele din aceasta. De la Guillaume d'Ockham la Cercul de la Viena (Moritz Schlick, și Rudolf Carnap, mai alții) este astfel reafirmată necesitatea de a diferenția⁸ bine judecățile analitice și judecățile sintetice. Normativul nu poate cere să se confunde cu descriptivul pentru că astfel s-ar pune în pericol neutralitatea axiologică⁹.

Faptul că a aborda un statut privilegiat regulativității empirice conduce de altfel la judeci eficienta împotriva a ceea ce Hans Reichenbach alintuă „entitățile suferibile”, respectiv abstracțiile rău controlate, falsele analogii și verbalajul metafizic¹⁰. Exprimate de o manieră prea abruptă, aceste luări de pozitie pot totuși să pună problema: explicarea structurală, pur social nu duce oare la un fel de „juris speculativă”? Nu riscăm oare să aruncăm în ne cunoaștere ceea ce aparține sterei finalităților¹¹ sau a valorilor?

Demersul numit *comprehenșiv* are drept obiectiv tocmai de a scăpa de aceste aporii. O relație statistică, oricît de probantă ar fi ea, nu este suficientă pentru a ne satisface cunoașterea. Acțiunea umană este de un alt ordin. Autorii cum ar fi H. Rieckert, W. Dilthey sau

F. Schleiermacher ar arătat că „viața semnificativă” este de resortul „științelor spiritului”. În măsura în care procedează indirect și gradat, urmînd exigențele succesive ale semanticii, apoi ale reflecției, metodologia interpretării este inseparabilă de o reprezentare în termeni „cercului hermeneutic”. Avînd totuși conștiința că un asemenea cerc nu poate fi depreciat pur și simplu calificîndu-l drept „vicios” pentru că, în sine, egalează o „posibilitate autentică de a cunoaște pe cel mai original” (P. Ricoeur 1969). Dincolo de aceste controverse, trebuie evitate două obstacole: „un sociologism” autoritar, care se declară în stare să trateze faptele sociale prin exigențele adesea imaginare ale unui sistem” căruia îi sint împrumutate intenții sau finalități de reproducere sau de dominare, și un impresionism care reduce interacțiunea socială la o rapsoodie de contracte private, infimptătoare și discontinue. (F. Bourricaud, 1986, p. 11).

Cu structuro-funcționalismul, punctul de vedere holist își recapătă drepturile. „Societatea globală” cuprinde mai multe „subsisteme”, care se întrepătrund și sint supuse unor imperative foarte variate (sigla AGIL). Principiile de integrare, de reglare sau de telecomunicare joacă aici un rol important (cf. lucrările lui T. Parsons):

Cerințe funcționale prealabile	Subsisteme implicate	Mijloc de schimb privilegiat	Tip de proces
Adaptare (A)	Economie	Bani	Eficiență optimă
Urmărirea scopurilor (G, Goal attainment)	Politică	Putere	Diferențiere a rolurilor
Integrare (I)	Justiție	Afecțiune	Includere a normelor
Latență (L)	Familie, învățămînt, cultură	Angajament	Generalizare a valorilor

Din moment ce procesul de socializare” nu constă în a imita în mod pasiv modele preexistente, gradul nostru de aderare depinde de împrejurări. Pentru a relua terminologia folosită de R. Merton, sint luate în conside-

rare cinci conduite. Cea mai frecventă cores-punde scenariului adaptării sau supunerii”. Cînd se produce un exces de zel, se deschide calea ritualismului”. O altă strategie, cu totul opusă: cea a revoltei”. Pedestrea este extremă și atinge ansamblul valorilor dominante. Ostile violenței, practicile neimplicării sau evaziunii (vis, misticism...) nu trebuie să fie uitate: rezerva este atunci voluntară. Ultima soluție, proprie minorităților active: „inovarea” (proponeri de amenajări, de reforme sau de transformări mai profunde). Să precizăm, în plus, că instituțiile întrețin relații complexe cu devianța. Dacă asupra delin-cvenților se abat represalii mai profunde, se observă o anumită blîndețe față de „cerșetorii” sau „vagabonzii”. Toleranța vizavi de nebulie sau de marginalitate rămîne totuși foarte variabilă, în funcție de culturi (R. Merton, 1965). Oricare ar fi temeiul acestei abordări, subsistă numeroase semne de întrebare: așa cum nota încă E. Durkheim, „a arăta la ce este util un fapt nu înseamnă a explica cum a apărut, nici cum este ceea ce este”. Asemenea presupunerii pot fi oare răspunzătoare de schimbarea socială”? Există, în particular, loc pentru dezordine?

În optica structuralistă, predominanța uni-versului semiotic merge mină în mină cu

rudenie la practicile culinare, fenomenele studiate trebuie deci să fie percepute plecînd de la relațiile care le caracterizează la un moment dat. Acest primat acordat dimensiunii sin-chronice se regăsește atît la lingviști (F. de Saussure), cît și la antropologi (C. Lévi-Strauss) sau la psihanalizii (J. Lacan). Principalele cri-tici adresate acestui tip de raționament menționează riscul reificării” și se bazează pe „ontolo-gia reducționistă” (J. Piaget, 1968).

■ CADRELE DE ANALIZĂ. A lucra asu-pra unui concept înseamnă a varia extin-derea și înțelegerea acestuia. Punerea în evi-dență a unor trăsături specifice este o ope-rație delicată: într-adevăr, cum să găsești cri-terii pertinente de discriminare care să per-mită o împărțire univocă și reprezentativă a obiectului analizat? În acest domeniu este necesar să fii extraordinar de atent cu folo-sirea categoriilor, altfel pot fi reactivate anu-mite taxinomii” cu totul absurde. Caz extrem de îmbinare heteroclită. „clasificarea chineză” imaginată de J.L. Borges este aici foarte lămuritoare și se sprijină intenționat - pentru nemulume demonstrației - pe un empirism” din-tre cele mai evidente. Pot fi distinse astfel, printre animale, cele care aparțin împărțatului, cele care sint împiațite, domestice sau desenate cu o pensulă foarte fină din păr de cămilă, fără a uita sirenele, porcii de lapte și cîinii în libertate... Sintem departe de clauza „fără omisiune, nici dubla întrebuintare”.

Alte subdiviziuni sint, dimpotrivă, mult mai pertinente. Printre dihotomiile clasice, să le cităm pe cele propuse de R. Benedict (civi-lizații apolinieni/civilizații dionysiace).

F. Tönnies (comunități/societăți) sau É. Durk-heim (solidarități mecanice/solidarități orga-nice). Teoria mertoniană a anomiei” poate fi de asemenea formalizată într-o manieră asemănătoare (R. Boudon și F. Bourricaud, 1982, p. 579). În funcție de resursele dispo-nibile, de respingerea sau acceptarea sco-purilor și mijloacelor, atitudinile vor evolua între „conformism”, „inovare”, „ritualism” sau „retragere” (a se vedea cazurile prezentate în tabelul de la mai jos).

Apatie, decalaj sau resemnare nu sint nici ele de exclus (partea dreaptă a aceluiași tabel).

Tipul ideal constituie, ca urmare, un „pro-cedeu experimental pe care savantul îl creează din proprie inițiativă, urmînd necesi-tățile investigației, și pe care îl abandonează în aceeași manieră dacă nu dă rezultatele scontate” (J. Freund, 1968, p. 57-58). Nu este deci vorba de a reproduce în mod adecvat „realitatea concretă”, ci de a clarifica proie-ctele actorilor și de a dispune de un „tablou de gîndire omogenă” plecînd de la care să se poată înțelege ceea ce determină singulari-tatea unui eveniment, a unei situații sau a unui comportament. M. Weber va vorbi, în legătură cu aceasta, de „constelație” sau de „totalitate semnificativă”. Această repre-zen-tare coerentă și stilizată răspunde unei exi-gențe de vizibilitate și nu poate fi obținută decît ținînd seama de diferitele puncte de vedere. Să ne gîndim, de exemplu, la carac-terizarea formelor de autoritate” (charisma-tică, tradițională sau birocratică). Acțiunea poate fi ea însăși percepută ca fiind conforma cutumii, rațională în raport cu scopurile sau valorile... ceea ce înainte părea confuz sau

Scopuri

Individul le acceptă		Nu le acceptă	
Le acceptă	Nu le acceptă	Le acceptă	Nu le acceptă
1 3	2 4	1 3	2 4

Mijloace Individul dispune de ele
Individul nu dispune de ele

Sursa: BOUDON R., BOURRICAUD F., *Dictionnaire de la sociologie*, Paris, PUF, 1982, p. 579.)

contradictoriu devine mai familiar (cf. scrierile lui G. Gurvitch relative la noțiunea de tip real).

La fel ca **modelarea, cadrul sistemic** se aplică unor contexte foarte diverse: organizații*, relații profesionale*, ecologie... Acest ansamblu de elemente interdependente trimite la un mediu dat și poate fi interpretat în termenii autoorganizării. Cuplarea și retroacțiunea (*feedback*) se dovedesc atunci esențiale.

■ **MODURILE DE INVESTIGARE.** Sesiizarea și tratarea datelor sînt preluate de polul tehnic. **Studiile de caz*** se sprijină pe ipoteze și sînt adesea ghidate de o schemă teoretică. Ele pot fi exploratoare sau descriptive și se referă la anchete*, surse documentare sau monografii*. Să semnalăm, în această privință, lucrările de pionierat ale lui F. Le Play și ale doctorului Villermé (cf., mai ales, *Tableau de l'état physique et moral des ouvriers employés dans les manufactures de coton, de laine et de soie*, 1840). Alte contribuții celebre, cea a soților Lynd referitoare la *Middletown* (1929) sau cea a lui W. L. Warner asupra condițiilor de viață din *Yankee City* (1941). În limba franceză, să ne raportăm, între altele, la

alegerea soțului (A. Girard, 1964) sau la zvonurile din Orléans (E. Morin, 1969).

Investigațiile precedente pot fi complementate de un demers **comparativ**. Recurgerea la *surveys* sau la *paneluri** este cu atât mai prețioasă cu cît examenul dimensiunii spațio-temporale lărgeste cîmpul nostru de reflecție asupra similitudinilor sau deosebirilor dintre grupuri sau instituții. De unde o mai bună înțelegere a anumitor probleme (aculturație*, mobilitate socială*...).

Experimentarea* se efectuează fie în laboratoare, fie pe teren. Atunci cînd intră în contact cu medii neconjurător, cercetătorul poate fi mai mult sau mai puțin „implicat” în postura de operator, consultant sau simplu observator. Schimbarea va trebui astfel să fie explicată sau programată (cf. tabelul de mai jos).

O metodologie a evaluării (*ex ante* sau *ex post*) acompaniază acest dispozitiv și servește drept suport unor exerciții de **simulare***: introducerea de variante conjuncturale sau structurale, redefinirea obiectivelor sau constrîngerilor, luarea în calcul a amănunții aplicărilor, efectelor induse sau măsurilor însoțitoare... Anumite date, cum ar fi evoluția men-

talităților sau a raporturilor de forță, rămîn totuși greu de cuantificat sau suferă de numeroase „*biais-uri*”: reprezentativitatea eșantionului, semnificația mărturiilor culese, modalitățile de construcție a scalelor de preferință.

În concluzie, să reamintim că fiecărui nivel al analizei (tehnic, metodologic sau teoretic) îi corespund interogații specifice: statutul termenilor observaționali, locul instrumentării, forța explicativă a schemelor conceptuale.

▷ **Înțelegeri** ▷ **Anchete** ▷ **Epistemologie** ▷ **Explicare** ▷ **Metode cantitative** ▷ **Metodologia cercetării în științele sociale** ▷ **Paradigme sociologice**

● **BOUDON** Raymond, *BOURICAUD* François, *Dictionnaire critique de la sociologie*, Paris, PUF, 1982.

BOURICAUD François, prefață la lucrarea lui J.-G. PADJOLEAU, *L'Ordre social. Principes d'analyse sociologique*, Paris, L'Harmattan, 1986, p. 11-15.

BRUYNE Paul de, **HERMAN** Jacques, **SCHOUTHEETE** Marc de, *Dynamique de la recherche en sciences sociales. Les pôles de la pratique méthodologique*, Paris, PUF, 1974.

GIGOUREL Aaron, *Cognitive Sociology. Language and Meaning in Social Interaction* New York, Free Press, 1972.

FERRÉOL Gilles și **DEUBEL** Philippe, *Méthodologie des sciences sociales*, Paris, A. Colin, 1993.

FREUND Julien, *Sociologie de Max Weber*, Paris, PUF, 1968.

MERTON Robert K., *Éléments de théorie et de méthode sociologique*, trad. fr., Paris, Plon, 1965 (prima ediție 1949).

MOULOUD Noël, *Langage et structures. Essais de logique et de sémiologie*, Paris, Payot, 1969.

PIAGET Jean, *Le Structuralisme*, Paris, PUF, 1968.

RICOEUR Paul, *Le Conflit des interprétations. Essais d'herméneutique*, Paris, Le Seuil, 1969.

Obiectivitate (Objectivité). Atitudine, stare de spirit a celui care „vede lucrurile așa cum sînt”, fără prejudecăți*, nici păreri pre-

concepute. Valorizare a idealurilor de dezvoltare, de colectivitate și de universalitate. Ruptură cu simțul comun*, aparențele, lumea existenței...

Obșinuință (Habitude). Mod de a acționa și de a gândi dobîndit de individ și care devine, în mare parte, inconștient și automat. Termeni asociați: repetiție, rutină, stereotip*. Mecanisme de învățare* și de interiorizare*.

Observație (Observation). Din lat. *observare* - a nu pierde (din ochi). Constatate a unui fapt cu ajutorul mijloacelor de investigație potrivite. Observația poate fi directă sau indirectă, calitativă sau cantitativă, efectuată pe teren sau în laborator. ▷ **Anchete** ▷ **Metodologia cercetării în științele sociale**

Oligarhie (Oligarchie). Din gr. *oligon* - puțin. La origine, formă de regim politic care a existat, în anumite epoci, în Grecia antică. Guvernarea cetății era în acea vreme încredințată unui mic număr de cetățeni. Se opune astfel monarhiei și tiraniei*. Se aplică, mai general, oricărui grup care exercită puterea* fără o reală opoziție. Analiza fenomenului oligarhic și a „legii sale implacabile” este astăzi integrată celei a dictelor*. Cf. lucrările de pionierat ale lui R. Michels (1911) asupra conservatorismului și a birocratizării structurilor ierarhice. ▷ **Elite** ▷ **Putere**

Olson (paradoxul lui) (Olson; paradoxes d'). Problematică a acțiunii colective. Punearea în evidență a comportamentelor de tip *free-rider*. Cf. M. Olson, *La Logique de l'action collective*, trad. fr., Paris, PUF, 1978 (prima ediție 1966).

Opinie publică (Opinion publique). J. Stoezel, ale cărui lucrări se află la baza cercetărilor franceze în legătură cu acest subiect, a subliniat caracterul confuz și nedeterminat al noțiunii, ce provine din limbajul comun și pentru care nu există o definiție satisfăcătoare. Fenomen psihosocial prin excelență, opinia publică este o menifestare a mentalității colective, distinctă de voința po-

Experimentare pe teren

	Cvasiexperimentare	Experimentare „operațională”	Cercetare Acțiune
Poziția cercetătorului	Observator/pasiv	Operator/angajat	Catalizor/implicat
Rolul cercetătorului	Analiză	Consultare	Colaborare
Scopul cercetării	Explicarea schimbării	Cauzație și evaluare a schimbării	Cunoaștere și practică a dinamicii schimbării
Formularea problemății	Ipoteze explicite	Ipoteze explicite	Probleme conjuncturale
Variabilă (e) experimentală (e)	Puțin numeroase, selecționate și neprovocate	Puțin numeroase, selecționate și provocate	Numeroase, neselectionate și provocate
Tratare	Nonreactiv	Reactiv	Reactiv

(Sursa: BRUYNE P. și alții, *Dynamique de la recherche en sciences sociales, Les pôles de la pratique méthodologique*, Paris, PUF, 1974, p. 226.)

colaborare între diferitele părți. Să reamintim câteva elemente esențiale:

- Există o singură manieră bună de a realiza o lucrare. Studiul timpilor și mișcărilor trebuie să permită descoperirea și generalizarea sa. Descompunerea în elemente simple a muncii, apoi recompunerea în sarcini elementare reprezintă baza cercetării acestui *one best way*.

- Omul este motivat de teama foamei și atracția reprezentată de câștig. O retribuție proporțională cu efortul său va incita la atingerea unui randament maxim. Remunerarea va trebui deci să fie atribuită după valoarea performanței și nu pe baza vechiniei sau calificării, calculul său va lua drept bază „măsurile cronometrice” (va trebui să renunțăm la salariul forțat (după învoială - n.n.) sau invers și să dezvoltăm salariul la bucată).

- Deciziile luate nu trebuie să fie de resortul muncitorilor, ci al experților specialiști. Muncitorul bun trebuie scutit de sarcinile de reflecție și îndreptat exclusiv către execuție. Autoritatea, consecință a celei mai bune utilizări posibile a mijloacelor de producție, un fapt natural și nu suferă nici o discuție.

Dintre aceste trei principii fundamentale, *one best way*, teoria motivației, dihotomia concepție-execuție, cel de-al doilea formează piatra de temelie a doctrinei și se aplică și dincolo de activitățile de producție. Dar poate că al doilea este cel care aduce cel mai bine concepția latentă pe care o are Taylor despre producător în comportamentul uman, nu sunt reținute decât motivațiile economice cele mai simple. Taylor, ca inginer, concepe omul așa cum și-l reprezintă „behaviorist” în epoca respectivă: la stimuli determinanți trebuie să corespundă reacții previzibile. Acționând în mod judicios asupra incităților materiale (salariu), poți să te aștepti să obții o reacție ridicată în termeni de comportament (productivitate).

Așa cum au subliniat J.G. March și H.A. Simon (1969), știința tayloristă este o știință a muncii mai degrabă decât a organizării. Principiile sale sînt propuneri tehnice, iar preceptele sale proceduri operatorii centrate pe activitățile fizice de bază implicate în pro-

ducție. Concluzia? În funcție de acest model, organizarea muncii va fi progresiv și profund transformată.

Ca reacție la această viziune mecanicistă a întreprinderii s-a dezvoltat, în Statele Unite ale Americii, între cele două războaie mondiale, curentul *Relațiilor Umane** (RU). Cu ocazia unei vaste cercetări făcute în atelierele de la Western Electric Company, E. Mayo și colaboratorii săi (W. Dickson, F. Roethlisberger etc.) au evidențiat ceea ce se numește, cu un termen foarte general, „factorul uman” (efectul Hawthorne). Ponderea sa apare cu adevărat decisivă, în așa fel încît pentru acești autori determinanții sociali sînt mai importanți decît constrîngerile tehnice. Motivația și „moralul” muncitorilor sînt percepute ca elemente esențiale pentru înțelegerea performanțelor. Tot ce este din domeniul simbolicului (fie că este vorba de recompense, sancțiuni, credințe) joacă un rol capital, stimulentele financiare neavînd decât o eficiență limitată.

Acnăși cercetătorii observă, de altfel, că muncitorii acționează sau reacționează, cel mai adesea, nu ca indivizi izolați, ci ca membri ai unui grup. Acesta este un prilej de socializare* (producerea de norme, de valori și de identități*). Sînt înfinții lideri informali care, fără a avea autoritatea statutară a contractantului, îndeplinesc funcția de purtător de cuvînt.

Alături de organizarea formală (cea definită de regulamente și conducerea întreprinderii), există o structură neoficială bazată pe relații interpersonale. Acestor realități le corespund logici proprii: cea a costului sau n eficienței pentru prima, cea a sentimentelor pentru a doua. O mare parte a conflictelor sau dificultăților interne sînt atunci concepute ca o lipsă de comunicare între aceste două entități. Exprimate astfel, deciziile întreprinderii ar putea să fie luate pe contul lor de către muncitori.

Aite anchete vor confirma importanța factorului uman în exercitarea autorității (K. Lewin, R. Lippitt și R. White), administrarea schimbării (L. Coch și J.R. French), dinamica grupurilor (K. Lewin). Totuși, abordarea propusă de RU nu se substituie deloc modelului taylorist.

Și aceasta pentru că obiectul analizei nu este acela de a vorbi despre organizare în globalitatea ei, ci despre grupurile care o compun. Cînd se ia drept obiect de studiu informalul, viziunea organizației nu este pusă în cauză. Relațiile interpersonale se desfășoară în interiorul unui cadru strict delimitat, presupus fondat în mod rațional și deci necontestabil.

De altfel, dacă viziunea omului devine mai bogată, ea nu se transformă în același timp. Postulatul lui *Homo oeconomicus* a fost înlocuit de cel al unei naturi umane, fundament transitoric și universal al componențelor. Ideea unui fond comun, tuturor, mobilizabil oricare ar fi circumstanțele, rămîna la baza raționamentului. Individul este o ființă pasivă, reacționînd în mod mecanic la stimuli. Chiar îmbogățită, schema behavioristă* rămîne dominantă.

În fine, ca în OST, viziunea consensuală rămîne expres afirmată. Uzina este concepută ca o familie, nouă sursă de satisfacție și integrare* într-o societate în care cadrele de acțiune tradiționale se „disociază”. Conflictul*, și chiar unică sursă este văzută în relațiile inter-individuale, este un eșec pentru comunicare internă. Este ind梓rabil patologic și trebuie eliminat.

■ **MODELUL STRATEGIC** După încheierea celui de-al doilea război mondial, analiza organizațiilor cunoaște o dezvoltare considerabilă. Tezele „relațiilor umane” devin obiect de învățămînt și educație. Intuițiile și poveștile care formează baza acestora sînt reatate atît de reflecția managerială, cît și de psihologi, sau de cei care intervin în întreprindere (lucrările lui D. McGregor, C. Argyris, F. Herzberg). În același timp cu studiile de caz, reinterpretările teoretice se multiplică în asemenea măsură încît în Statele Unite ale Americii anumiți autori vor vorbi de fragmentare sau de o nebuloasă.

În Hexagon, M. Crozier este inițiatorul unei adevărate școli franceze de sociologie a organizațiilor. La confluența analizelor weberiene asupra birocrăției* și a studiilor de psihosociologie industrială, el a prelungit exa-

minarea disfuncțiilor într-o perspectivă pe care o califică el însuși drept „funcționalistă*” pentru a ajunge la un model strategic.

Să insistăm asupra punctelor esențiale ale ceea ce apare ca o nouă paradigmă*. În primul rînd, trebuie să subliniem ruptura profundă cu abordările precedente. Ambția generală este de acum înainte mai vastă și interesează sociologia în ansamblu: „Nu numai o sociologie a organizațiilor, ci o sociologie a acțiunii organizate”, acesta este proiectul expus în *L'Acteur et le système* (M. Crozier, E. Friedberg, 1977, p. 95). Dacă organizațiile rîmîn obiectul concret al studiului, este pentru că ele sînt prilejul cel mai comod pentru a se întreba în legătură cu o problemă mai profundă, cea a cooperării și interdependenței dintre oameni.

Scopul cunoașterii se schimbă de asemenea: obiectivului utilitarist, punerii în practică a unor precepte de bună gestiune li se substituie căutarea de logici capabile să explice funcționarea organizațiilor. Analiza devine „clinică” acolo unde era „prescriptivă”.

Postulatele de bază recuză chiar posibilitatea unui model generalizabil. Ele se bazează pe convingerea apărută din observație, că nu există sisteme sociale în întregime reglate sau controlate. „Urteleva întotdeauna ceva se blochează”, spune experiența comună. „Organizația perfectă nu are în permanență și nu reușește niciodată să înceteze a scoate afară din barcă cu ispolul”, reiau „în stil metaforic, A. Exiga, F. Piolet și R. Sainsaulieu (*L'Analyse sociologique des conditions du travail*, Paris, ANACT, 1981, p. 39). Singurul punct asigurat este deci permanența imprevizibilității, incertitudinea soluției problemelor.

Concepției de inspirație behavioristă a OST și RU, analiza strategică îi opune un actor liber, oportunist, cu comportament rațional, chiar dacă această „raționalitate” este limitată. Cu excepția cazurilor extreme, individul nu este totalmente determinat, nici determinabil în comportamentul său între constrînger și proiect; se stabilește în acest caz un fel de joc care traduce funcționarea reală a organizației. Ce loc să acordăm de acum înainte puterii?

Astăzi, tema raportului a depășit cadrul variabilelor economice pentru a lua în considerare contextul cultural în ansamblu. Pentru a explica raporturile de autoritate sau formele de solidaritate muncitorească, se face apel mai mult la specificitatea instituțiilor* sau culturilor* naționale (A. d'Iribarne; M. Maurice și alții). A vorbi despre modelele japoneze, scandinave, germane... a devenit la fel de obișnuit ca a vorbi despre modelul taylorist. Una dintre dezbaterile contemporane se referă în acest caz la a ști cum să gîndești raportul cultural: poate deveni acesta un nou model explicativ capabil să explice structura, reușita și dificultățile organizațiilor?

▷ Behaviorism ▷ Birocrație ▷ Cultură de întreprindere ▷ OST ▷ Putere ▷ Relații umane ▷ Strategie ▷ Taylorism (procesul ~) ► Muncă (sociologia ~)

● BALLÉ Catherine, *Sociologie des organisations*. Paris, PUF, 1990.

BERNOUX Philippe, *La Sociologie des organisations*. Paris, Le Seuil, 1985.

CROZIER Michel, *Le Phénomène bureaucratique*. Paris, Le Seuil, 1963.

CROZIER Michel, FRIEDBERG Ehrard, *L'Acteur et le système. Les contraintes de l'action collective*. Paris, Le Seuil, 1977.

ETZIONI Amitai, *Les Organisations modernes*. trad. fr. Gemboux Duclo, 1971 (prima ediție 1964).

GREMION Pierre, *Le Pouvoir périphérique bureaucraties et notables dans le système politique français*. Paris, Le Seuil, 1976.

LAWRENCE Paul R., LORSCH Jay W., *Adapter les structures de l'entreprise*, trad. fr., Paris, ed. d'Organisations 1973 (prima ediție 1967).

MARCH James G., SIMON Herbert A., *Les Organisations*, trad. fr., Paris, Dunod, 1969 (prima ediție 1958).

MAURICE Marc, SELLIER François, SILVESTRE Jean-Jacques, *Politique d'éducation et organisation industrielle en France et en Allemagne*. Paris, PUF, 1982.

SAINSAULIEU Renaud, *Sociologie de l'organisation et de l'entreprise*, Paris, Presses de la FNSP et Dalloz, 1897.

Organizări simbolice (Organisations symboliques). Sisteme mai mult sau mai puțin organizate de reprezentări*, de atitudini*, de norme*, cu mare încălțătură afectivă, în funcție de care se structurează, la un nivel puternic implicit, percepții, valorizări, convingeri și conduite. Aceste organizări subiective determină sensul pe care îl îmbracă pentru subiecții sociali condițiile obiective cu care sînt confrunțați. Individul le formează plecînd de la mesajele ideologice la care este expus și de la experiențele pe care le trăiește, în cursul unei biografii* marcată de relații întodeauna sigulare și active cu multiplele sale grupuri de apartenență trecute și actuale. Convorbirea* nondirectivă, chestionarul*, tehnicile proiective, istoriile vieții sînt principalele mijloace de acces la aceste organizări.

P

Panel (Panel). Tehnică de anchetare pusă la punct de Lazarsfeld și care vizează relevarea modificărilor de comportament și schimbările de opinie în cadrul unei populații date, grație chestionarelor* repetate, la intervale regulate, pe același eșantion. Folosit frecvent în sociologia politică (studiul evoluției intențiilor de vot, în particular).

Paradigme sociologice (Paradigmes sociologiques). Termenul de „paradigmă” acoperă multiple accepții (G. Ferréol, 1994). El poate fi folosit mai întîi în sensul speciailor în gramatică. Evocă atunci un „model de declinare sau conjugare”: pornind de la acesta pot fi ilustrate o serie de fenomene. Formulările cele mai cunoscute sînt următoarele:

EXEMPLE DE PARADIGME SOCIOLOGICE:

Paradigma nașterii capitalismului* (Max Weber): burghezul se transformă în întreprinzător atunci cînd vede în bogăție un capital, o investiție productivă și nu o ocazie de speculă sau de viață îmbelșugată. Teologia morală a calvinistilor este congruentă cu această ideologie.

Paradigma socializării* anticipate (Merton): indivizii tind mai degrabă să imite valorile* și comportamentele grupurilor cărora doresc să li se alăture, decît pe cele ale grupurilor cărora le aparțin.

Paradigma frustrării* relative (Stouffer): dacă normele* sociale sînt clar definite și percepute ca stabile, indivizii își limitează ambițiile în funcție de aceste norme. Dacă normele sînt imprecise și instabile, indivizii nutresc ambiții ce depășesc posibilitățile de realizare și resimt o frustrare.

Paradigma familiei* nucleare (Parsons): dezvoltarea societății industriale impune mobilitatea populației și deci independența copiilor, ceea ce antrenează „nuclearizarea” familiei.

Paradigma acțiunii colective (Olson): nici un individ nu are interesul să acționeze pentru a susține o organizație* care procură bunuri și servicii colective pentru că el va beneficia oricum de ele; el va participa deoarece această organizație furnizează în plus satisfacții individuale.

Paradigma capitalului social (Bourdieu): egalitatea de acces la școală menține inegalitatea de origine socială, de vreme ce copiii claselor superioare au mijloace culturale și motivații care le permit să profite mai bine de școală decît copiii claselor inferioare.

Paradigma conflictelor de grup (Dahrendorf): diversificarea societății antrenează o diversificare a grupurilor sociale și o specializare a intereselor de grup; rezultă o mulțime de conflicte de interese între grupuri.

Paradigma democrației* (Tocqueville): egalitarismul* este resortul societăților democratice și pe măsură ce egalitatea progresa, inegalitățile* devin tot mai șocante și alimentează exigența de egalitate.

Paradigma Chicago (Park și Burgess): popularea unui oraș se face pe zone concentrice și prin regruparea diferitelor grupuri etnice sau sociale.

Paradigma conflictelor de clasă (Marx): clasele sociale* sînt într-o permanentă luptă. Țăranii și clasele de mijloc vor trebui să se împartă între burghezie și proletariat, iar proletariatul va înlocui burghezia în postura de clasă dominantă, în perspectiva societății fără clase.

Paradigma logicii semnelor (Baudrillard): în societățile bogate, consumatorul își procură semne sociale, cumpărând în același timp bunuri și servicii; logica semnelor se substituie atunci logicii necesităților și comandă alegerile sale mai mult decât utilitatea.

(Sursa: MENDRAS H., FORSE M., *Le Changement social*. Paris. A. Colin, 1983, p. 264 și următoarele)

Cea mai mare parte a acestor analize fac obiectul unei prezentări detaliate în această lucrare (cf. de exemplu, articolele Mișcării sociale" sau Obiectivarea cunoștințelor"). Printre celelalte semnificații reținute, se va vorbi de „matrice disciplinară”, de „model teoretic” sau de „curent de gândire”. Un efort de clasificare se impune, cu scopul de a sublinia aportul acestor diferite abordări în termenii științificității. Ne vom întreba astfel în ce condiții și cu prețul căror constrângeri acțiunea colectivă este posibilă și poate lua o formă sau alta

■ O GRILĂ DE LECTURĂ. Precum economistul, care își stabilește poziția raportându-se la teoria valorii, nici sociologul nu poate să scape de problematica ordinii sociale”. Considerată din punct de vedere epistemic, aceasta implică o dublă întrebare. Mai întâi, care este natura realității în care se înseară fenomenele sociale? Cum anume putem noi, în consecință, să abordăm cognitiv

(și într-o manieră adecvată) această realitate?

Ca răspuns la prima întrebare, sînt de conceput două altitudini: una, inspirîndu-se din doctrinele naturaliste, pune accentul pe procese sau suporturi materiale; cealaltă pe un ansamblu de reprezentări mintale prezente la fiecare individ: conduitele umane, în această perspectivă, nu se adaptează în mod mecanic la forțe pur fizice, dar sînt expresia unor reguli și coduri” socio-culturale foarte pregnante. În spatele acestei dileme, se regăsesc dezbaterile din secolul trecut în legătură cu dualismul între explicare” și înțelegere”: țesătura societății este relevantă oare de o metodologie empirico-formală sau de un tratament mai specific?

Pe de altă parte, se poate admite că aceste concepte pe care le utilizăm pentru a descrie sau a interpreta lumea nu sînt nimic altceva decât denumiri mai mult sau mai puțin comode care nu au, ca atare, nici o „realitate”. Dezvoltarea principiului nominalist” se află pe picior de egalitate cu respingerea sistematică a oricărei tentative ce vizează reificarea unei entități colective sau a alteia (birocrație”, stat”, opinie publică”...). Dar se poate de asemenea susține, cu aceeași convingere, că abstracțiile la care am recurs nu sînt utile decât în măsura în care au capacitatea de a „revela” sau de a „penetra” o realitate socială greu accesibilă observației.

Cînd combinăm criteriile precedente, apar patru „strategii de cercetare”: empirism”, subiectivism, substanțialism” și raționalism (T. Johnson și alții, 1984). De unde diagrama următoare:

	Nominalism	Realism	Axa 2: Abordare cognitivă asociată
Materialism	A Empirism*	B Substanțialism*	
Idealism	C Subiectivism	D Raționalism	

Axa 1:
Natura realității
sociale

Să începem cu caseta A. Aceasta se referă la **empirismul logic**” și mai ales la celebra doctrină a *sense data*. Conform punctului de vedere formulat inițial de Cercul de la Viena” (M. Schlick, R. Carnap, O. Neurath), fiecare concept ar putea fi asociat, prin intermediul unui proces mai mult sau mai puțin complex, cu termeni observaționali. Era deci vorba să fie reconstruit limbajul științei plecînd de la o bază strict atomistă. Verificarea unei propoziții dotată cu sens trebuia să se reducă, mijlocind intervenția anumitor operații logice, la examinarea unor așeriuni elementare, nefăcînd să intervină decât predicate de observație și desemnări de obiecte fizice. Considerat prea exigent, criteriul de punere la încercare astfel sugerat a fost destul de rapid modificat chiar în cadrul neopozitivismului, cedînd locul ideii de confirmare, apoi principiului de interpretabilitate. Pentru ca un sistem conceptual determinat să poată fi considerat ca avînd o influență cognitivă în ceea ce privește realitatea, este suficient de acum ca anumite propoziții pe care teoria permite să fie stabilite să poată fi puse în corespondență cu predicatele obișnuite ale observației. Așa cum remarcase deja C.W. Mills, cu ocazia criticii sale privind curentele utilitariste” sau behavioriste”, nu se mai cere decât ca o referire empirică corespunzătoare să fie în mod necesar asociată fiecărei teme teoretice.

Dacă se dorește totuși să se explice veritabilul statut al limbajului științific, perspectivele precedente trebuie să fie radicalizate. Se pare astfel că trebuie să i se recunoască teoriei” o virtute proprie, nu numai pentru că ea conferă, prin construcții adecvate, un conținut particular termenilor săi, independent de relațiile semantice pe care aceștia le întrețin cu omologii lor din sfera descriptivă, ci și pentru că mișcarea formalizării rămîne o exigență fundamentală. Nereducîndu-se la o „codificare a analizei funcționale”, opera lui T. Parsons este mai mult decât exemplară deoarece întreține cu tradiția pozitivistă un dialog nuanțat.

Asociînd nominalismul” și idealismul, atitudinea **subiectivistă**” (al doilea moment al pozitivismului propus) se interesează de noțiunile

de evaluare, de responsabilitate și de sancțiune. Ea dezvoltă, de asemenea, o concepție explicită a conștiinței. Nu este vorba, la acest nivel, despre referirea la o substanță amorfă, nediferențiată sau transparentă, susceptibilă de a dezvălui conținuturile noastre psihice. Conștiința - așa cum o consideră Husserl sau Schütz - nu se mulțumește să acompanieze pasiv acțiunea, ci participă din plin la ea. Localizată istoric și geografic, ea nu este deci o stare, ci o activitate. De fapt, ar trebui să facem distincția între **conștiința practică** și **conștiința discursivă**. Conștiința practică vizează stocul de cunoștințe pe care actorul nu încetează să le mobilizeze în timpul diferitelor sale inter-acțiuni, dar pe care este incapabil să le realizeze în discursul său cotidian. Într-adevăr, în esență, ne vedem de ocupațiile noastre cu o îndeminare căreia ne-ar fi foarte greu să îi explicăm formalismul. De unde importanța etnometodologiei”, a sociologiei cognitive sau a fenomenologiei pentru a preciza complexitatea acestor multiple ajustări: capacitate de simbolizare, istorii ale vieții” sau - pentru a folosi vocabularul lui H. Garfinkel - „indexicalitatea” - se plasează într-un context de raționalitate limitată (cf. lucrările Școlii de la Chicago”).

Punînd în legătură și interpretînd în funcție de modalitățile, de fiecare dată altele, semnalele sau mesajele care li sînt adresate, fiecare agent girează pe plan local incertitudinile, conflicte și aspirații, fiind în același timp o sursă și un receptor potențial de influență. Deoarece obiectivele și constrîngerile se redefinesc și se transformă fără încetare, logica actelor - departe de a fi unimodală - nu poate fi înțeleasă decât în funcție de jocurile relaționale foarte diversificate. Metodologia interpretării - sîntem aici în centrul întreprinderii weberiene - trimite la o anumită viziune a lumii, ea însăși perceptibilă prin intermediul unei „hermeneutici” a acțiunii”.

La polul opus al paradigmei interacționiste”, **substanțialismul**” - a treia abordare luată în considerare - tinde în ceea ce îi privește să neglijeze registrul intenționalității pentru a acorda structurilor” și condițiilor lor” o preponderență pe care unii o vor considera

din puncte diferite de vedere. În această optică, ceea ce literatura anglo-saxonă înțelege prin expresia *the acquaintance process*, adică procesul ce comandă stabilirea de relații sociale, se rezumă fie la o legătură mecanică de tip stimul-răspuns, fie la o secvență cauzală stereotipă. Astfel se face, de exemplu, că, în versiunile sale cele mai ambițioase, programul nomologic, cedind la „apelul emoțional al istoricismului”, nu ne oferă decât o versiune sărăcită a schimbării sociale” (auto-reproducere a clasei dominante, programare a destinului, necesități funcționale...). Orice propunere de genuri: „Comportamentele observate nu merită atenție și nu sînt sesizabile științific decît în măsura în care sînt supuse unor determinisme” sociale”, ridică probleme tocmai datorită riscurilor de excludere pe care le suscită. Alte abordări, mai contextuale, nu au și ele „drept de rețineri”? Dacă situațiile de „alegere forțată” nu implică nici o prioritate logică sau existențială, membrii unei colectivități date (evoluind în cadrul unor procese general „deschise”) nu pot niciodată sa fie cu totul reduși la simple culele de transmisie.

Cînd se identifică cu reguli de procedură destinate conducerii unor anchete cognitive, paradigma condiționării - în limitele care îi sînt proprii - nu este, fără îndoială, de respins. Din momentul în care la forma unui raționalism factorial pătîrînd de prerogativele sale, intervin numeroase rezerve. Se poate nota astfel că dacă determinismul” conservă un sens, nu o poate face decît prin plăci (*plaques*); în afara acestor „borne”, iluzia speculativă (care poate fi regăsită cu mai multă sau mai puțină amplexare în mare parte a tradiției holiste”) produce efecte dintre cele mai nefaste. Căutarea unui *primum mobile*, confuzia „marilor povestiri de emancipare”, cultul „constructivismului”.

Proslăvit de școala durkheimiană, explicarea socialului prin surcitalimentarează a patra și ultima subdiviziune a diagramei noastre, respectiv curentul raționalist. Un asemenea demers este în sine perfect respectabil. El poate chiar, în multe cazuri, să ofere indicații pertinente asupra unei configurații sau a altele. Este totuși necesar să fim vigilenți în

ceea ce privește condițiile de aplicare, în măsura în care anumiți promotori ai săi depășesc cu mult limitele impuse de regulile formalizării. Nerespectarea acestor precepte poate să suscite numeroase aporii. Pentru R. Boudon, acestea iau naștere cînd simple condiții de posibilitate sînt promovate la rangul de legi” universale sau cînd perspectiva formală este interpretată în maniera realistă. Orice demers de tip „esențialist” - conștiința colectivă” la Durkheim, alienarea” sau libidoul în antropologia freudo-marxistă - riscă să ajungă la o „metafizică a reprezentării” (R. Boudon, 1984).

■ OPOZIȚIE SAU COMPLEMENTARITATE? În ciuda criticilor argumentate care le-au fost adreseate, toate aceste strategii conservă o valoare euristica deloc de neglijată - chiar dacă numai raportată la criteriile obișnuite de coerență și de pertinență. Nu este vorba de a dori să proclamăm cu orice preț și în orice împrejurare superioritatea intrinsecă a unui scenariu sau a altuia, modelele utilizate fiind, în majoritatea cazurilor, indicative și în mod constant depășite de diverse contingente sau singularități. Comparajul tezelor prezente, presupunînd că este posibilă, nu ajunge inevitabil pe poziții ireconciliabile, dar poate de asemenea să sugereze anumite complementarități: scrierile lui Bhaskar sau ale lui Giddens trebuie să fie, în această privință, examinate îndeaproape, între structură și eveniment, „explicare” și „înțelegere”, exista numeroase medii, diverse curente de gândire - între care hermeneutica” - încercînd să articuleze mai bine cauzalitatea și motivația, fără a renunța totuși la specificitatea fiecăreia dintre aceste abordări (A. Giddens, 1987).

Tipologia” adoptată aici nu este evioent exhaustivă; ar putea fi imaginată, fără îndoială, tipologii mai sofisticate sau mult mai legate de sociologia franceză contemporană. Să cităm astfel axele sistem”-acțiune”/integrare”-conflict”. Obținem, în acest caz, o nouă „partiție”:

	SISTEM*	ACȚIUNE
INTEGRARE*	UTILITARISM* Raymond Boudon	ANALIZA STRATEGIILOR* Raymond Aron, Michel Crozier
CONFLICT*	STRUCTURALISM* CRITIC Pierre Bourdieu	SOCIOLOGIA ACȚIUNII* Alain Touraine

(Sursa: TOURAINE A., în *L'État des sciences sociales en France*, sub coord. lui GUILLAUME M., Paris: La Découverte, 1986, p. 139.)

Se mai poate raționa în termenii coerței, interacțiunii”, unității sau dialecticii”. În funcție de opinia aleasă, schimbarea socială” va fi diferit percepută (a se vedea pagina următoare).

Unii vor fi poate tentați să repropoaze tuturor acestor schematizări o prea mare generalitate. Dar nu trebuie să uităm că soluțiile altemative aduse dilemelor clasice (fapt/teorie, determinism/liber-arbitru, structură/acțiune, categorii conceptuale/desenmări reale) nu pot fi apreciate decît în funcție de o anumită problematică dată, respectînd ea însăși integritatea contextului în care are loc. Dincolo de aceste luări de poziție concurente (dar nu în mod necesar exclusive), se profilează unitate subiacentă a sociologiei. Această „unitate”, pentru a nu fi artificială, corespunde destul de bine la ceea ce Popper desemna sub denumirea de „reparație fragmentară” (*piecemeal tinkering*). În măsura în care sîntem capabili să menajăm un spațiu de meditație între aceste proiecte diferite, vom dispune în același timp de „jocuri de cuvinte” mult mai performante prin intermediul cărora opozițiile și afinitățile, tensiunile și complementaritățile fac să progreseze reflecția.

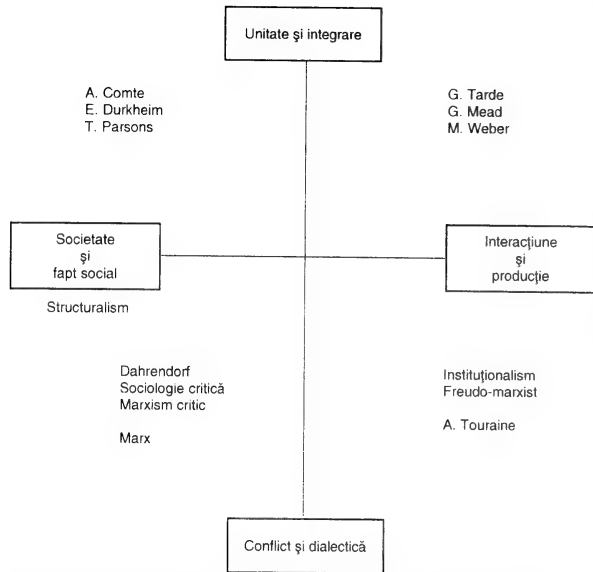
■ CITEVA EXEMPLE. Orice teorie generală care pretinde că extrage, din cîteva propoziții considerate ca „evidente”, consecințe universale valabile, comportă în realitate mai multe inconveniente decît avantaje. În final este pusă sub semnul întrebării nu atît apti-

tudinea sociologiei de a avea un demers științific sau de a desprinde anumite regularități, ci mai degrabă pretenția sa de a legitima pentru întreaga umanitate prin intermediul formulei: dacă A, atunci B. Te poți expune în acest caz fie la a inventa concepte lipsite de sens, fie la a fi rapid dezmințit de fapte. Numeroase încercări, neatepte la diversitatea realului, au crezut în existența unei pietre filozofale plecînd de la care totul - sau „esențialul” - ar fi putut fi explicat. Dar adoptarea unor asemenea vederi conține la deformarea artificială a anumitor fenomene pentru a le adapta forțat la interpretarea reținută. Metodologia istoriei a luat cunoștință, în ceea ce o privește, de pericolul reprezentat de vocabulele „integralism” sau „holism” și vorbește acum despre „generalizări limitate sau restrînse”.

Această redescoperire a actorului nu înseamnă totuși că trebuie să fie ridicat în slavi individualismul” ca o valoare în sine. Nu este vorba nici de a dori negarea existenței unor grupuri sau a unor fenomene colective, ci de a afirma că nici un model de comportament nu are șansa de a fi cu adevărat pertinent dacă neglijează dimensiunea intențională și strategică a actorilor. O asemenea aserțiune trebuie să fie luată în considerare pe un plan strict metodologic: într-adevăr, ceea ce contează este eficacitatea a *posterori* a principiului adoptat, adică facultatea sa de a dovedi cel mai mare număr de regularități observate fără a fi recurs în mod sistematic la o nouă unealtă de explicare *ad hoc*.

Pentru o rețea dată de interacțiuni”, ceea ce este de preferat se exprimă sub formă relativă și comparativă, prin ajustări limitate și

O altă grilă de lectură



(Sursa: DELRUELLE-VOSSWINKEL N., *Introduction à la sociologie générale*, Bruxelles, éd. de l'Université de Bruxelles, 1987, p. 69.)

graduale. Deoarece nu este numai imposibil să atingi perfecțiunea, ci și irațional să dorești o căuta cu orice preț, trebuie să înveți să raționezi nu **categoric** (în termeni de „totul sau nimic”), ci prin **incrementare** (de tip: „mai mult sau mai puțin”). Așa cum au remarcat M. Crozier și E. Friedberg, practica deciziei - chiar atunci când ea se exercită într-un cadru organi-

zațional bine structurat - ar releva mai puțin un demers științific și mai degrabă „arta de a se descurca” (M. Crozier și E. Friedberg, 1977).

Există, ne spune J.-P. Sartre în *Critique de la raison dialectique* (Paris, Gallimard, 1960), două moduri de a cădea în idealism: „Unul constă în a dizolva realul în subiectivitate, celălalt în a nega orice subiectivitate

reală în profilul obiectivității”. Subiect/obiect, determinism/libertate, sincron/diacronic: tot altele antinomii ce relevă o asemenea schemă și față de care sociologul este chemat să ia o poziție. Să dezvoltăm, pe scurt, câteva dintre aceste „alternative”:

« - Fie se rezumă actorul la subiectivitatea sa: spirit fără materialitate, fascicul de emoții, de percepții sau de intenții. În acest caz, socialul este interioritate. Fie, dimpotrivă, omul nu este nimic altceva decât un purtător orb al unei structuri ascunse, al unei ordini transcendente sau al unor legi inflexibile: cogito-ul său este vid, „eu” său nu este, în cel mai bun caz, decât un eu epifanomenal, un fetiș, un altul. Socialul este atunci exterioritate.

- Fie distingem în realitatea socială numai indivizi ascunși dincolo de contururile lor. Socialul este constituit din atomi. Fie ne grăbim să survolăm aceste corpuri singulare, să topim particularul în universal, într-o totalitate. Socialul este sistem.

- Fie se neglijează partea de intenționată a acțiunilor umane, nu se remarcă decât invarianților: nevoi, norme, habitus. Socialul este constrângere, reproducere. Fie nu se distinge în acțiunile oamenilor - grupurilor etc. - decât raționalitatea lor, contexte obiective, strategii adecvate, consecințe intenționate. Recunoscută sau nu, intenția se află peste tot, chiar și în istorie: totul este dorit, totul „aranjează”: cel puțin anumite (grupuri de) actori. Aici socialul este producție, strategie. »

(Sursa: ÉRALY A., în *Revue internationale de sociologie*, 1984, p. 300-301.)

Nu ar trebui, oare, dimpotrivă, așa cum ne invită Giddens, să depășim aceste **dualisme** (care admit coexistența a două principii ireductibile), păstrându-le în același timp ca **dualități** (adică dubluri în sine)? Aceeași remarcă în ceea ce privește de această dată două dintre cele mai mari nume în sociologie: Durkheim și Weber. Dacă primul - urmându-i lui Comte - este animat de cercetarea regularităților sau a invarianților și urmează deci o perspectivă nomologică¹, al doilea, mult mai rezervat în ceea ce privește existența unor

asemenea „legi”, aderă la principiile „raționalismului critic”. Dispunem, raportându-ne la obiectele atribuite sociologiei, de două versuri foarte diferite corespunzând unor tradiții naționale foarte tipice. Ar fi totuși inutil să dorim să operăm cu orice preț (oricare ar fi domeniul de studiu considerat) o ierarhie tranșantă între asemenea abordări. A discuta, într-o manieră generală, despre validitatea comparată a modelelor utilitarist și cognitiv este deci aproape la fel de potrivit ca a vorbi despre meritele respective ale pensei și cleștelui (R. Aron, 1967).

Dacă până nu de mult o parte deloc neglijabilă a producției sociologice s-a lăsat invadată de numeroase „unele”, cel mai adesea prost stăpinite, o nouă fază a dialecticii între intervenția cercetătorului și obiectivarea cunoștințelor² pare a se afla pe punctul de a se dezvolta. Raționamentului factorial, ilustrat de reprezentativitatea statistică sau comparația de tip experimental, tinde astfel să i se substituie o abordare numită **contextuală**, bazată pe constituirea unor rețele mai complexe. În vreme ce înainte autonomia individului era presupusă ca fiind neglijabilă (aplicarea automată a testelor de corelație servind drept paravan unui anumit vid teoretic), folosirea „tehnologiilor blinde” (*douces*) (analiza de similitudine, graf...) invită în prezent la recunoașterea deplină a diversității „cercurilor sociale” și la studierea influenței asupra arbitrajelor individuale prin intermediul unei proceduri de „agregare interactivă” (A. Degenne, 1981). Cu condiția să fie utilizate cu suplețe și discernământ, procedeele algoritmice nu sînt de disprețuit și pot, dimpotrivă, să dezvolte foarte mult aria de pertinență a anumitor ipoteze. Cercetătorul trebuie în orice caz să se străduiască să aleagă unele de investigare care să fie transparente, pe care să le stăpânească și care să îi lase posibilitatea să intervină în fiecare fază a modelării. Cadrul conceptual pe care trebuie să îl elaboreze este, desigur, construit plecînd de la anumite principii generale (relevînd în particular semantica), dar specificitatea și legitimitatea nu se apreciază decât în funcție de nevoi foarte precise.

TREI FORME DE PARTICIPARE

INTERESARE

- prime de producție
- prime de productivitate
- prime de interesare la economiile realizate
- prime în funcție de rezultate
- repartizi personalizată a creșterii de patrimoniu rezultând din autofinanțare

ACTIONARIAT

- repartizarea uniformă a creșterii de patrimoniu rezultând din autofinanțare
- participare la capitalul existent
- planuri de economie
- cooperative de producție

METODE DE GESTIUNE PARTICIPATIVĂ

- gestiune per obiective
- ateliere autonome
- comitete de întreprindere
- informarea muncitorilor
- îmbogățirea sarcinilor

COGESTIUNE

- salariați alături de acționari într-un comitet de supraveghere

AUTOGESTIUNE

- salariați alege un comitet de gestiune ce numește la rândul lui un director

PARTICIPARE LA REZULTATE

PARTICIPARE LA CAPITAL

PARTICIPARE LA GESTIUNE

Peș
tul diverselor aranjamente, fie prin introducerea ideii de pauperizare relativă, fie prin abaterea către considerații de ordin etic.

Nu este vorba aici de a introduce un proces care să vizeze în mod deosebit abordarea marxistă. Procedecele evocate mai sus sînt o parte a tuturor construcțiilor științifice, inclusiv acelea care provin din științele exacte. În oricare comunitate de cercetători, există instituții, poziții de apărare, care fac ca modelele abstracte să nu cedeze chiar atât de ușor la presiunile realității.

Personalitate de bază (Personalité de base). Noțiune cheie propusă de școala Cultură și personalitate, sistematizată de A. Kardiner. Definită de M. Dufrenne (1953) ca „numitorul comun al personalităților individuale într-un grup social dat”. Trăsături tipice constituente ale „caracterului etnic” sau „național”. Cf., pentru o analiză critică, lucrarea lui G. Devereux: *Essais d'ethnopsychiatrie générale* (Paris, Gallimard, 1970). ▷ Culturalism ► Cultură

Piață (Marché). Loc de întîlnire între ofertă și cerere. Temă a alocării optime a resurselor (Walras, Pareto). Metafora Miinii Invizibile. Cf. A. Smith (*Théorie des sentiments moraux*, 1759): „Nu de bunăvoința măcelarului, a berarului sau a brutarului tre-

buie să depindă masa noastră cea de toate zilele, ci de grija (acestora) de a mări la maximum propriul lor interes”. Mai multe aspecte: concurență pură și perfectă, monopol, *oligopsonie* (piață caracterizată prin prezența unui foarte mic număr de cumpărători și numeroși vânzători - n.n.)... Discuții celebre, mai ales în anii '30 (cf. expresia: „socialism de piață”, introdusă de Oskar Lange).

Piață primară și piață secundară (Marché primaire et marché secondaire). Problematika dualismului. Segment primar și segment secundar, definind fiecare funcții caracteristice: garanții și stabilitate, pe de o parte; precaritate și riscuri de excludere, pe de altă parte.

Piața primară poate fi împărțită, la rândul ei, în două mari părți. Prima, calificată drept „superioară”, desemnează posturi cu responsabilitate, foarte bine remunerate, dar ale căror titulari (conducători sau cadre superioare, de exemplu) se află sub amenințarea concurenței. A doua componentă, numită „inferioară”, se raportează la sarcini relativ standardizate. Inițiativa și autonomia rămîn limitate, dar cariera este asigurată (cazul muncitorilor calificați). Cu toate că este utilă această clasificare rămîne discutabilă, deoarec criteriile pe care se bazează sînt în același timp imprecise și puțin adaptate la

Piețele primară și secundară

Caracteristici	Piața primară	Piața secundară
Durata muncii	Permanent	Timp parțial ¹ sau CDD ²
Salarii	Ridicate	Slabe; salarii minime
Avantaje sociale	Importante	Nici unul sau puține
Condiții de muncă	Bune	Proaste
Securitatea postului de muncă	Asigurată	Nici una
Stabilitatea postului de muncă	Mare	Slabă (+ risc de șomaj)
Controlul muncii	Slab	Mare
Sindicalizare	Frecventă	Rară
Possibilități de promovare	Puternică	Slabe
Possibilități de formare	Puternică	Slabe

¹ inferior duratei legale a săptămîinii de lucru - n.n.

² CDD = contract cu durată determinată; muncă „ocazională” etc.

(Sursa: TREMBLAY D.-G., *Economie du travail*, Québec, Ed. Saint-Martin, 1990, p. 458.)

Capitalul. Marx părea să se orienteze mai ales către ideea de pauperizare relativă: „Salariile reale nu cresc niciodată proporțional cu productivitatea muncii” (Cartea I, secțiunea 7, cap. XXIV).

Mai tîrziu, economiștii sovietici, conștienți că această formă de pauperizare lăsa să subziste o posibilitate de „ajungere din urmă”, au afirmat că sărăcirea era în același timp relativă și absolută. Pentru aceasta a fost suficient să introducă un minimum istorico-social, identificabil cu minimumul vital, și să constate că sistemul capitalist¹ se afla în incapacitatea de a asuma acest tip de constrîngeri.

În fine, alți autori nu au ezitat să deplaseze dezbaterile, părăsind sfera monetară. Pauperizarea devine atunci un fenomen psihologic, care se integrează într-o critică a

vieții cotidiane. Accentul va fi pus pe reîncaerea „relațiilor umane, pierderea contactului cu natura, într-un cuvînt, alienarea” care însoțește domnia mării. Destinul ideii de pauperizare joacă deci un rol central pentru cel care dorește să analizeze evoluțiile gîndirii marxiste. Atunci cînd se constată că există o contradicție între o teorie și faptele pe care aceasta se presupune că le explică, există două moduri de a reduce distanța. Unul constă în a nega verdictul experienței. Se va spune că pauperizarea există, contrar aparențelor. Este suficient să fie pusă în discuție fiabilitatea statisticilor, acuzate că deformează realitatea. Cînd evidența este prea bătaoară la ochi, există o a doua soluție pentru a restabili acordul între conceptualizare și fenomene. În acest caz, teoria va face obiec-

comparațiile pe perioadă lungă. ► **Muncă** (sociologia ~).

Planificare (Planification). Diferite modalități: imperativă și centralizată (Țările din Est), suplă și indicativă (Franța, de exemplu). Este vorba, în funcție de caz, de a promova un nou mod de organizare economică, de a corectă imperfecțiunile pieței sau de a stabili planuri pe termen mediu. Nu mai corespunde, în zilele noastre, unei „obligatii ardente”.

Plusvaloare (Plus-value) ► Legea im-
placabilă a salarilor

Plutocrație (Ploutocratie). Din gr. *ploutos* - bogăție, și *kratos* - putere, guvernare. Regim politic în care puterea este deținută de cei mai bogați.

Polemologie (Polémologie). Din gr. *polemos* - tumult, război. Analiza conflictelor ca formă esențială a vieții societăților. Cf. lucrarea lui J. Freund, *Sociologie du conflit*, Paris, PUF, 1983. A se vedea, de asemenea, lucrările lui G. Routhou.

Poliarchie (Polyarchie). Din gr. *polus* - numeros. Trimitte, în democrațiile noastre, la logica reprezentării politice și a consultării electorale: pluralismul partidelor, recunoașterea și protejarea libertăților publice, multiplicitatea centrelor de decizie... Cf. lucrările lui F. Bourricaud, C.E. Lindblom și mai ales R. Dahl (a se vedea, în mod deosebit, *Qui gouverne?*, trad. fr., Paris, A. Colin, 1971; prima ediție 1961).

Poligamie (Polygamie). Opusul monogamiei. Formă de uniune matrimonială a mai mult de două persoane, incluzând poliandria (o femeie este soția mai multor bărbați) și poliginia (caz invers, un bărbat cu mai multe neveste).

Popor (Peuple). Numeroase semnificații. În accepția sa cea mai largă, grupare umană care posedă o limbă, o cultură și trăsături psihologice asemănătoare. În tradiția romantis-

mului german din secolul al XVIII-lea (Hölderlin, Schelling), este o totalitate vie care transcende indivizii. Ei au în acest caz sentimentul apartenenței la aceeași comunitate”. Desemnează, de asemenea, într-o manieră peiorativă, populația, „masă neorganizată cu pulsuni necontrolate” (cf. L. Chevalier, *Classes laborieuses et classes dangereuses*, Paris, Plon, 1959).

Populație activă (Population active). Populația activă cuprinde, de obicei, persoanele care au o slujbă, ca și șomerii. Am reamintit această definiție succintă, dar nu toate problemele sunt astfel rezolvate. Există, într-adevăr, situații intermediare între activitate și inactivitate: datele exhaustive sînt rare și obligă la frecvente revizuri pe baza procedeeleor dacă nu arbitrare, cel puțin foarte discutabile. Rezultatele la care se ajunge nu sînt, de altfel, independente de instrumentul de măsură ales. Sintem deci confrunțați cu mai multe abordări, care conduc la estimări uneori diferite. Trebuie menționate trei surse: recensămîntul, ancheta privind postul de muncă și Starea Națiunii (*Les Comptes de la Nation*).

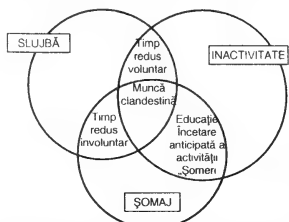
- **Recensămîntul** (*Le recensement*): este o operație administrativă care se sprijină pe ansamblul populației și care se realizează cu regularitate din 1836, cu o periodicitate cuprinsă între cinci și opt ani. Populația activă regroupează aici persoanele care declară, în momentul recensămîntului, că exercită sau caută să exercite o activitate profesională remunerată. Sînt incluse persoanele fără ocupație, dar care caută o slujbă, ca și membrii clerului. Nu sînt însă luați în calcul militarii în termen, studenții, pensionarii, persoanele retrase din afaceri, ca și gospodinele (atunci cînd nu contribuie la exercitarea profesiei unui membru al familiei lor). Sînt cuprinși de puțin tîm beneficiarii stagiilor în întreprinderi și a contractelor slujbă-educație. Datorită exhaustivității sale, recensămîntul este sursa cea mai fiabilă de care dispunem. Cu toate acestea, întrebările puse rîmîn destul de generale; răspunsurile sînt furnizate de cei interesați, cu un ajutor limitat și o supra-veghere sumară din partea agenților recen-

zori. Așa că erorile sînt posibile în numărarea activelor.

- **Ancheta privind postul de muncă** (*L'enquête-emploi*): este realizată o dată pe an de către INSEE din 1950. Definiția reținută se bazează pe o rezoluție adoptată în 1982 de Biroul Internațional al Muncii (BIT). Se va vorbi deci de „populație BIT”. Este vorba despre o anchetă prin interviu făcută pe un eșantion de 6 000 de gospodării. Amploarea chestionarului permite să se ia în calcul „activii marginali”, adică persoanele clasate, la început, printre inactivi. În consecință, „sînt considerați activi ocupați cei care, sub rezerva anumitor condiții, au declarat că lucrează la începutul interviului, dar și cei care, fără a se fi aflat în această situație, au declarat totuși că au lucrat în cursul săptămîinii ce a precedat ancheta, chiar și numai timp de o oră” (*Économie et statistique* nr. 171-172, noiembrie-decembrie 1984, p. 7).

- **Starea Națiunii** (*Les Comptes de la Nation*): acest raport anual, elaborat de INSEE, se referă la economia și societatea franceză. Sînt publicate două serii de estimări. Prima contabilizează persoanele angajate în diferite sectoare de activitate, cărora li se adaugă militarii în termen și procedeele la o evaluare a șomajului în sensul BIT. A doua abordare aplică populației procente de activitate ce rezultă din observațiile anchetei privind postul de muncă.

Un exemplu de verificare a declarațiilor



(Sursa: FREYSSINET J., *Le Chomage*, Paris, La Découverte, 1988, p. 19.)

Oricare ar fi convenția adoptată, apar suprapunerii între muncă, șomaj și inactivitate.

Populism (Populisme). În a doua jumătate a secolului al XIX-lea, mișcare a intelectualilor ruși (Bielinski, Herzen, Cernișevski) care se opunea țarismului. Dorința de a educa țărănimea, cu scopul de a combate despotismul”. „Pămînt și libertate”, una dintre primele organizații revoluționare ale epocii (1861-1862), dorea să promoveze un comunism agrar. Se aplică, în zilele noastre, la regimuri sau doctrine ce exaltă „masele” sau care recurg la demagogie.

Potlatch. Cuvînt din limba indienilor nootka însemnînd „acțiunea de a da”. Servește la desemnarea ceremoniilor observate la indienii de pe coasta nord-vestică a Americii (Kwakwilt), care se desfășoară în diverse ocazii (funerarii, căsătorie, investire) în cursul cărora participanților li se distribuie bunuri (cuveturii, ulei de pește), aceștia aflîndu-se din acel moment constrînși să supraliciteze. Interpretările potlatch-ului sînt multiple: tip de „plasmament interesat” (F. Boas); formă primitivă de schimb fondată pe dar sau contradar (M. Mauss); expresie a unei tendințe megalomanice (R. Benedict). Considerat mai recent ca un mijloc de redistribuire a resurselor ce corectează inegalitățile datorate naturii sau ca un transfer de bunuri patrimoniale. > Dar

Positivism (Positivism). Doctrină conform căreia domeniul „lucrurilor în sine” rămîne inaccesibil. Numai cunoașterea faptelor se relevă fecundă. Cf. A. Comte (*Cours de philosophie positive*, 1830-1842, I, 16): „Caracterul fundamental al filozofiei pozitive este de a privi toate fenomenele ca fiind supuse unor legi naturale invariabile, a căror descoperire precisă și reducere la cel mai mic număr posibil sînt scopul tuturor eforturilor noastre, considerînd absolut inaccesibilă și golită de sens cercetarea a ceea ce au fost numite cauze, fie primare, fie finale”. > Cercul de la Viena > Empirism

Practică (Pratique). Activitate care pune în practică principiile unei arte sau ale unei științe, ale unei doctrine sau ale unui corp de obligații. Desemnează, după L. Levy-Bruhl (*La Morale et la science des mœurs*, Paris, Alcan, 1903. p. 9), „regulile conduitei individuale și colective, sistemul de obligații și drepturi, într-un cuvânt, relațiile morale dintre oameni”. Corespunde, în tradiția marxistă, unui proces productiv (cf. lucrările lui L. Althusser). O logică și comportamente specifice fiecărui mediu: a se vedea lucrarea lui P. Bourdieu, *Le Sens pratique*, Paris, Minuit, 1980.

Pragmatism (Pragmatisme). Doctrină conform căreia cunoașterea trebuie orientată spre acțiuni eficiente: este adevărat ceea ce a fost verificat (W. James), ceea ce „este util” (C.S. Peirce) sau „dă satisfacție” (J. Dewey).

Praxeologie (Praxéologie). Regrupează ansamblul cercetărilor privind adaptarea mijloacelor la scopuri.

Praxis (Praxis). Substantiv semnificând, în limba greacă, acțiune. Se opune termenului *theoria*. Tradiție marxistă a materialismului istoric sau dialectic. Cf. *Teza XI despre Feuerbach*. „Filozofii nu au făcut decât să interpreteze lumea în diferite maniere, dar trebuie să o transformăm”.

Predicție creatoare. (Prédiction créatrice). În engleză: *self-fulfilling prophecy* (profeție care se realizează prin ea însăși). Cf. „teorema lui Thomas”: în multe cazuri, prevederile unui eveniment antrenează realizarea acestuia. Exemplu de efect de compoziție (R.K. Merton). Cf. și teoria „anticipărilor raționale” (Muth, Lucas).

Prejudecată (Préjugé). În sensul cel mai frecvent utilizat: raționament oprit înainte de a se putea da o justificare rațională și considerat de obicei eronat. Opinie în general peiorativă, mai mult sau mai puțin implicită, fără verificare, nici control critic, a unui individ sau grup despre celălalt. Caracter ineluctabil: „Pentru a acționa, trebuie să crezi; pentru a

crede, trebuie să te decizi, să tranșezi, să afirmi și, în fond, să decizi dinainte chestiunile” (H.-F. Amiel, *Fragments d'un journal intime*). Mai largi decât stereotipurile pe care le includ, prejudecățile se înrudeau mult cu atitudinile, cu studiarea cărora au tendința de a se confunda. > Atitudine > Autoritară (personalitate) > Rasism > Stereotip

Prenoțiuni (Prénotions). Termen utilizat de Durkheim pentru a desemna „concepte formulate în mod grosier (...) produse ale experienței vulgare”, obstacole cu atât mai rezistente la cunoașterea științifică, și mai ales sociologică, cu cât sînt „formate de practică și pentru ea” (*Les Règles de la méthode sociologique*, cap. 2).

Pentru a răspunde la exigența durkheimiană de a îndepărta în mod sistematic toate ideile înnăscute și a asigura ruptura cu simțul comun, Bourdieu și alții sugerează să se pună la punct o serie de tehnici de obiectivare: măsură statistică, definiție prealabilă, critică a limbajului (cf. *Le Métier de sociologue*, Paris, Bords/Mouton, 1968). > Prejudecată > Simț comun

Prestigiu (Prestige). Din latinescul *praestigium*: artificiu, iluzie. Considerația mai mult sau mai puțin puternică de care beneficiază unele persoane sau grupuri în funcție de puterea lor, de bogăția lor sau de statusul lor social. Fiecărei culturi îi corespund ierarhii sau valori specifice: în domeniul profesiilor, de exemplu, atracția pentru un tip de activitate sau altul se manifestă în funcție de tradiții și de reprezentările colective.

Procese discursive (Processus discursifs) ► Obiectivarea cunoștințelor

Profan (Profane) > Sacru

Profesii și profesionalizare (Professions et professionnalisation). Termenul de profesie, utilizat în limbajul curent, face de acum parte din vocabularul științelor sociale. Sociologia profesiilor, de origine anglo-saxonă, ocupă în Franța un loc tot mai impor-

tant. Această noțiune este acceptată de diferitele curente de gândire, spre deosebire de cea de clasă socială. Dar, dacă încercăm să o definim pentru a o constitui în obiect al demersului științific, așa cum invita deja Durkheim în *Les Règles de la méthode sociologique* (1895), ne lovim de numeroase dificultăți.

În limba franceză, termenul este ambiguu și are cel puțin trei sensuri. El desemnează:

- genul de muncă obișnuită a unei persoane (se vorbește despre exercitarea unei profesii); termenul este atunci apropiat de cel de activitate sau de ocupație. În Codul profesiilor și categoriilor socio-profesionale al INSEE, profesia indică nivelul cel mai detaliat al nomenclaturilor;

- ansamblul intereselor unei colectivități date în cadrul căreia fiecare participant exercită o aceeași meserie (se referă la apărarea profesiei); termenul evocă atunci pe cel de serviciu specializat, recunoscut și organizat;

- grupul profesiilor liberale, ocupații cu caracter intelectual a căror remunerație exclude ideea de profit. Exemplul tipic este cel al profesiei de medic. În această singură accepție este, în general, utilizat termenul de profesie în țările de limbă engleză

Tentația de definire sociologică necesită în prealabil un „ocul” istoric.

■ O PRIMĂ ABORDARE. Primele lucrări care au utilizat această noțiune au apărut mai degrabă ca încercări de justificare a privilegiilor legate de exercitarea profesiilor valorizate social decât ca tentative teoretice permind înțelegerea evoluției activităților în societățile occidentale. Ele se situează în contextul apariției profesiei de sociolog. Cînd sociologia este abia recunoscută în cadrul universitar, cererea de expertiză socială se dezvoltă și sociologii tind să se facă recunoscuți ca specialiști, capabili să rezolve problemele marilor organizații și ca profesioniști ce dezvoltă practici de lucru, de formare și asociere, construind astfel reprezentări ale activităților lor în legătură cu modelul profesiilor liberale.

Pentru a defini într-o manieră satisfăcătoare profesia, trebuie deci să ne îndepărțăm

de reprezentările cele mai comune și să încercăm să situăm termenul în raport cu cele de ocupație și meserie.

Din punct de vedere istoric, termenul de profesie desemnează funcții instituite, înregistrate oficial, recunoscute juridic și figurind de drept în nomenclaturile de stat. Originea sa etimologică (*profesio* înseamnă declarație publică) pune accentul pe eficacitatea simbolică a riturilor sociale de *trecere*, de autojustificare, care implică pe cei de aceeași profesie să se organizeze în grupuri care dispun de puterea adesea exclusivă de a exercita o activitate social valorizată, de a o reglementa și de a controla accesul la ea. Profesia este astfel o ocupație care a ajuns încet, încet să pună la punct condițiile instituționalizării sale.

Caracteristicile precedente tind să apropie profesiile de vechile meserii, cele de „corporație”. Riturile* de *trecere* permit separarea simbolică a șefilor de echipă (maștri) de colegi și ucenici. Dar, în cazul profesiilor, ele nu constituie decât unul din modurile de trasare a unei demarcații dintre grupul profesioniștilor și cel al profanilor. Opoziția cea mai marcată între profesie și meserie (din latinescul *munisterium* - sarcini și îndatoriri asociate cu funcția de servitor) este cea care opune capul și mințile, activitățile nobile după moda: medicului sau avocatului și activitățile manuale. Enciclopediștii desemnau deja meseria ca ocupație „care cere folosirea brațelor și care se mărginește la un anumit număr de operați mecanice, care au drept scop o aceeași muncă pe care muncitorul o repetă fără încetare”. Acest cliivaj între artele liberale și artele mecanice, care își are originea în evul mediu, nu a împiedicat totuși profesiile și meseriile să se organizeze și reglementeze încă din secolul al XIII-lea sub un același regim, regimul corporatist, în care ceremoniile rituale se înrudeau în multe privințe cu modelul religios al profesiei de credință. Meseriile și profesiile au evoluat astfel în paralel; franceza modernă se mulțumește cu echivocul ce se referă la deosebirile între meserii și profesii: ea utilizează termenul de profesie într-un sens adesea foarte larg și neutru, apropiat de cel de ocupație.

În Franța, interesul actual pentru analizele în termen de profesie este legat de reînnoirea a trei domenii de activitate ale sociologiei:

- **sociologia muncii**, care, după o perioadă marcată de interesul pentru studiul prioritar al Taylorismului în cadrul atelierului, se preocupă din ce în ce mai mult de problemele postului de muncă, ale întreprinderii și se interesează de categoriile tehnicienilor sau inginerilor, ca și de profesiile liberale;

- **sociologia organizațiilor**, care își întinde cîmpul de investigație la studiul sistemelor de acțiuni concrete din ce în ce mai diversificate;

- **sociologia formării**, care lărgeste domeniul sociologiei educației la problemele de dobîndire a competențelor profesionale în situațiile de muncă, prin intermediul proceselor formale și informale de construcție a cunoștințelor și relațiilor între formare și calificare.

Dacă este deci dificil de ajuns la o definiție sociologică univocă a termenului profesie, se înțelege cum sociologia profesiei poate dezvolta orientări teoretice concurente și poate da loc la numeroase controverse și privilegia proximități sau divergențe cu sociologiile specializate.

Dacă dezvoltarea sociologiei profesiei datează din secolul XX, reflecțiile cele mai vechi ale lui Weber și Durkheim permit să situăm mai bine dezbaterile actuale asupra profesionalizării și ambiguității lor.

Weber subliniază importanța profesiei (termen pe care îl folosește într-un sens învechit celui de profesie liberală) în societatea occidentală modernă și vede în procesul profesionalizării trecerea de la o ordine socială tradițională la o ordine socială în care statul fiecăruia va depinde de sarcinile pe care le îndeplinește și în care alocarea posturilor de muncă se va efectua după criterii raționale de competență și specializare. Profesia este o vocație: ea nu mai este moștenită ca un destin, ci dorită și asumată. Dezvoltarea profesiei este legată de birocratizare, caracterizată de ierarhizarea sarcinilor împărțite și repartizate pe baza unor criterii obiective, separarea completă între funcții și oamenii care le ocupă, punerea la punct a unor profesii specializate și a unor proceduri

de recrutare fondate pe libera alegere și angajamentul contractual.

Durkheim (cf. *La Division du travail social*, 1893) se întreabă în legătură cu conflictele de interese care stînesc societățile industriale, în căutarea autorităților legitime care ar putea restaura un minimum de coeziune socială. Pentru el, asociațiile profesionale sau corporatiste ar putea fi instanțele susceptibile de a lupta împotriva riscurilor de anomie care se înmulțesc în societățile cu solidaritate organică. Ele ar putea fi echivalentul modern al meseriilor organizate în corporații, guvernate de o deontologie specială și susceptibile de a dezvolta la membrii lor o disciplină și o solidaritate ce le detașează de egoismul individualist.

În tradiția continentală, în ciuda diferențelor de abordare marcate, profesionalizarea trimite deci mai degrabă la dezvoltarea formărilor și calificărilor specializate, de competențe specifice, la o modernizare și o intelectualizare a vechilor meserii decît la nașterea și structurarea grupurilor organizate, autonome, controlînd accesul la profesie și exercitarea sa.

■ DE LA FUNCȚIONALISM LA INTERACȚIONISM SIMBOLIC

În Statele Unite ale Americii, sociologia profesiei este marcată încă de la origine de curentul funcționalist. Pentru Carr-Saunders și Wilson (1933), profesiile, în particular cea de medic, sînt prezentate ca model de dezvoltare a activităților; în afara unei definiții precise, ele se caracterizează esențialmente printr-o formare specializată prelungită, un exercițiu al responsabilității grație competențelor cîștigate și formelor de asociere vizînd menținerea normelor tehnice și etice. Tendințele către profesionalizare nu sînt limitate decît de existența unor grupuri care nu pot plăti prestațiile și absența unei stime suficiente pentru serviciile oferite.

Îndepărtîndu-se de această punere în formă a reprezentărilor pe care profesiile o au despre ele, Parsons prezintă profesionalizarea ca pe trăsătura dominantă a societăților industriale. Plecînd de la opoziția dintre ca-

PRO

racterul dezinteresat al profesiei liberale și urmărirea profitului de către întreprinderile private, el adoptă criteriile de definire care tind să micșoreze la minimum această opoziție:

- predominanța a tehnologiei și recurgere la știința aplicată;
- autoritate fondată pe deținerea unui sector determinat al cunoașterii și practicii (specificitate funcțională);
- relații cu clientela orientate către universalism;

- urmărire a succesului, reușită instituțională valorizată, achiziție a unor diferite simboluri de recunoaștere.

În ordinea importanței, valorile care precizează orientările urmărite de către profesii sînt realizarea, universalismul, specificitatea funcțională, neutralitatea afectivă, orientarea către colectivitate (și nu către lumea afacerilor). Aceste valori se află la baza autonomiei profesiei liberale, a căror practică cotidiană este marcată de risc, incertitudine, implicare emoțională. Toate aceste caracteristici explică, după părerea lui Parsons, necesitatea controlului informal al activității de către persoane cu același status și importanța asociațiilor profesionale. Acest model, foarte leagat de analiza profesiei medicale și apropiat de ideologia acesteia, pare puțin adecvat pentru a studia condițiile apariției altor corpuri de specialiști, a monopolizării cunoașterii și a închiderii pieței. La succesorii lui Parsons, modelul se lărgțește, dar în același timp se diluează: un mare număr de ocupații sînt analizate din punctul de vedere al procesului profesionalizării lor. Pentru a ține seama de diversitatea situațiilor de piață, a relațiilor profesioniștilor cu clienții lor, a formelor de organizare a activităților într-o abordare sociologică a grupurilor profesionale concrete, pare necesar să depășim viziunea unificatoare care are tendința de a construi teoria funcționalistă.

Dacă nu a exercitat o influență preponderantă în sociologia americană, curentul interacționist, redescoperit recent în Franța, a furnizat numeroase studii empirice utilizînd observarea grupurilor profesionale mult mai diversificate. Mai puțin preocupat să constru-

iască modele decît să studieze obiectele practicii cotidiene, interacționistii consideră „profesiile pur și simplu ca pe ocupații care au avut suficiente șanse pentru a dobîndi și a păstra în lumea actuală a muncii proprietatea unui titlu onorific” (Becker, 1963). Obiectivul lor este să progreseze în cunoașterea diviziunii sociale a muncii și a genezei sale, acordînd atenție proceselor istorice de împărțire a sarcinilor și de categorizare a corpurilor profesionale. Este vorba de asemenea despre studierea specializării și diversificării profesiei sub raportul determinanților lor economice, politice și culturale. Profesia este în acest caz definită mai precis ca fiind „ocupația care a atins statutul de înviat în care ea are dreptul de a controla munca sa și mandatul social pentru a o organiza” (Hughes, 1958). Există deci în același timp permisiunea legală de a conduce anumite activități tehnice specializate și proclamarea reușită a dreptului de supervizare și determinare a condițiilor de muncă în domeniu. Studiul activității profesionale, analizată ca interacțiune socială, trece prin aprofundarea sistemului de muncă în care se înfîlesc mai multe profesii sau ocupații. Noțiunea de carieră permite înțelegerea traiectoriilor în globalitatea lor și interpretarea semnificațiilor practicii lor. Studiul profesiei, oricare ar fi statutul lor social, trece prin reperarea etapelor și descoperirea circumstanțelor în care grupurile de indivizi împărtășind aceeași ocupație se organizează, se structurează, dobîndesc o anumită putere sau onoare se pierd.

■ SPRE NOI PERSPECTIVE. În etapa sa actuală de dezvoltare, sociologia profesiei se organizează în jurul a trei tendințe:

- Prima se raportează la aprofundarea studiului unor grupuri profesionale cu status superior sau mediu. Pentru a analiza profesia medicală dintr-o perspectivă interacționistă, E. Freidson (1970) adoptă un punct de vedere istoric, pe care îl completează cu o analiză a diviziunii muncii. Diviziunea medicală a muncii are un caracter ierarhic. Profesia de medic, opunîndu-se ansamblului meseriilor paramedicale, se caracterizează prin auto-

Proletariat (Proletariat). Concept central la Marx. Desemnează, în cadrul societății capitaliste, clasa cea mai defavorizată. Membrii acesteia sînt constrînși să își vîndă forța de muncă proprietarilor mijloacelor de producție. Ei primesc în schimb un salariu de subzistență, plusvaloarea fiind „însușită” de capitaliști.

Proletarizare (Proletarianisation). În tradiția marxistă, evoluție ineluctabilă către salariat* a unui anumit număr de muncitori independenți, artizani sau mici comercianți, de exemplu.

Propagandă (Propagande). Acțiune exercitată asupra opiniei, cu scopul ca aceasta să sprijine un anumit proiect sau o anumită politică. Problematika condiționării*. Rolul mass-media*. Cf. lucrarea lui J.-M. Domenach, *La Propagande politique*, Paris, PUF, 1959.

Protestantism (Protestantisme). După părerea lui Weber (1920), spiritul capitalismului* (raționalizarea conduitelor, procesul de acumulare) nu poate fi înțeles în sine; el își are sursele într-o etică mai profundă: ascetismul protestant în varianta sa calvinistă. Aversiunea față de muncă este de atunci percepută ca simbolul unei „lipse de grație”. Reexaminarea doctrinei predestinării (cf. *Les Confessions de Westminster*, 1647). Rol decisiv în sistemul de valori. Repunere în discuție a primatului infrastructurii*. O metodologie specifică: cea a tipului-ideal. Numeroase discuții; a se vedea, în mod deosebit, lucrarea lui H.R. Trevor-Roper, *De la Réforme aux Lumières*, trad. fr., Paris, Gallimard, 1972 (prima ediție 1967).

Putere (Pouvoir). Abordările puterii sînt multiple, ca și definițiile sale. Într-o perspectivă relațională, „puterea lui A asupra lui B corespunde capacității lui A de a obține ca, în negocierea sa cu B, termenii schimbului să îi fie favorabili” (M. Crozier). Afîndu-se la baza oricărei relații umane, imediat ce aceasta este orientată spre un scop, fenomenul „învadea-

ză” larg politic, cu care este adesea confundat. Cu toate acestea, dacă puterea înseamnă „șansa de a găsi anumite persoane gata să asculte un ordin” (este vorba despre *Herrschaft*-ul lui Weber), nu trebuie să se uite că aceasta implică sancțiuni*, ceea ce o deosebește de influență*.

Analiza exercițiului său pune problema surselor, a pluralității grupurilor care o exercită, a posibilității și naturii contraputerilor. ▷ Elită ▷ Influență ▷ Oligarhie ▷ Organizații (sociologia ~) ▷ Sancțiuni

R

Rasă (Race). Grup uman ce prezintă, în afară de limbă, naționalitate sau moravuri, un ansamblu de caractere fizice (anatomice sau genetice) comune și ereditare în același timp. De la Linné (1758) la Vallois (1942), au fost făcute diferite clasificări. Numeroase controverse. Denunțarea arbitrarului unora dintre aceste taxinonii*.

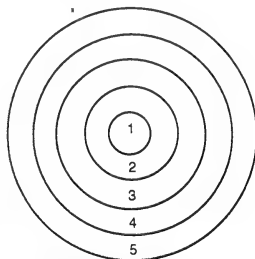
Rasism (Racisme). Pentru numeroși autori, rasismul vehiculează opinii atât de disparate încît are alura unui mit* al cărui contur este dificil de accentuat. Termenul însuși are o rezonanță peiorativă, un conținut vag și răspunde unei logici inflaționiste, generatoare de stereotipuri. Nu este deci deloc surprinzător că, în anumite cazuri, diluare rimează cu insignifianță: „Dacă toți sînt rasiști, nimeni nu este de fapt”.

Oricare ar fi definiția reținută, predomină mai multe credințe: inegalitatea raselor, superioritatea de ordin biologic, legitimitatea năzuințelor hegemonice, păstrarea unui ideal de „puritate” sau de „autenticitate” - împreună cu, dacă este nevoie, un recurs la epurare sau eugenism*. Variantele utilizate încorporează o gîndire decadentă sau celebrază, dimpotrivă, meritele selecției naturale. Mai trebuie menționate și alte clișee. Se pot distinge astfel rasismul de excludere și rasismul de dominare, rasismul propriu-zis și teoria rasială. În funcție de perspectiva imaginată (de la Pearson la Chamberlain sau de la Gobineau la Victor Courtet), apar anumite divergențe. Să nu uităm, de altfel, că se impun anumite nuanțe și că orice ierarhie nu se rezumă numai la „categoriile exploatare sau disprețului”. Cf., din acest punct de vedere, lucrarea colectivă, sub coordonarea lui André Bejin și Julien Freund, *Racismes - Antiracismes* (Paris, Klincksieck, 1986).

A se vedea și contribuția lui P.A. Taguieff: *La Force du préjugé. Essai sur le racisme et*

ses doubles, Paris, La Découverte, 1988. Autorul ne prezintă „un inventar sistematic de trăsături definitorii”: respingerea universalului, postulatul incomunicabilității, legile eredității, voința de diferențiere. Dacă ansamblul acestor presupuneri merită să fie chestionat, trebuie să fii cu atât mai vigilent și să denunți cu vigoare un anumit număr de „fiecțiuni”: exaltarea unei lumi fără prejudecăți, dragoste absolută de pace și umanitate, retorică a conspirației* sau orchestrării... Fără această punere la punct, pot să reapară orbirea, fanatismul sau resentimentul.

Raționalitate (Rationalité). Caracterizează, în sens strict, faptele științifice, demonstrabile, universale și necesare. Desemnează, în domeniul sociologiei, acțiunile care determină mijloacele avute în vedere pentru atingerea scopurilor. Diferite tipuri: instrumental, axiologic, utilitar... Cf. și principiul raționalității limitate (H. Simon): informațiile indirecte sau incomplete. Mai multe grade, ca în schema de mai jos. ▶ Mișcări sociale, mobilizare și acțiune colectivă



1. Raționalitate utilitară și teleologică
2. Raționalitate „weberiană”
3. Raționalitate situată: „motivele bune”
4. Acte afective, impulsive etc.
5. Acțiuni iraționale

(Sursa: BOUDON R., *L'Idéologie*, Paris, Fayard, 1986, p. 294.)

EVOLUȚIA PROPORȚIEI FEMEILOR ÎN FUNCȚIE DE GRUPURILE SOCIO-PROFESIONALE (%)

Grupuri socio-profesionale	1954	1968	1982
Agricultori	41,5	37,9	37,5
Salariați agricoli	15,0	10,4	15,8
Întreprinzători din industrie și comerț	37,2	34,9	34,6
Profesii liberale și cadre superioare	13,8	18,7	26,5
Cadre medii	36,7	40,6	48,8
Funcționari	52,8	59,8	65,5
Muncitori	22,7	20,4	24,0
Personal de serviciu	80,7	79,1	79,0
Alte categorii	26,1	20,3	13,0
Total	34,8	34,9	40,7

(Sursa: recensămintele din 1954, 1968 și 1982.)

lor la formele lungi ale învățământului secundar este asigurat (numărul fetelor cu bacalaureat îl depășește actualmente pe cel al băieților), diferența între sexe în alegerea disciplinelor rămâne marcantă: majoritare în fiilele generale literare și tehnice ce pregătesc pentru activități terțiare, liceenele și studentele sunt minoritate în disciplinele științifice și tehnice ce pregătesc pentru meseriile din industrie. În domeniul formării continue, în particular care finanțată de întreprinderi, rata stagierelor femei este cu siguranță în creștere, dar rămâne net inferioară ratei de participare la activitatea economică.

În cercetările care se ocupă de problematica inegalităților, tema muncii feminine ocupă un loc central. Compararea sistematică a datelor ce privesc locurile de muncă furnizează o panoramă detaliată care duce la următoarea constatare: cea a specificității populației femeilor active, ocupând locurile de muncă cele mai puțin calificate și cel mai prost plătite, mai nesigure, depinzând de conjunctura economică și supuse șomajului, având o viață profesională mai discontinuă

decît bărbații și posibilități mai mici de mobilitate și mai ales de promovare. Această specificitate a locului femeilor în sfera producției sociale își găsește, în general, o explicație în afara acestei sfere: datorită locului ocupat în familie, importanței sarcinilor lor gospodărești și educative, responsabilității privilegiate în sfera reproducerii, femeile nu pot ocupa decît un loc subordonat și inferior pe piața muncii. Analiza comparată a bugetelor de timp furnizează un suport statistic pentru această interpretare. Pentru indivizii căsătorii, cu doi copii, în 1985, timpul total de muncă pe săptămînă al bărbaților activi (55 ore), aproape echivalent cu cel al femeilor care lucrau în gospodărie (57 ore), era inferior celui al femeilor active (57 ore), dar inegalitățile sînt mai marcante la nivelul repartizării între munca profesională și munca menajeră: 13 ore de muncă menajeră pentru bărbați, 39 ore pentru femei.

Mai recent, studiarea inegalităților între sexe a depășit cadrul sociologiei muncii. Interesindu-se, de exemplu, de femeile cadre superioare (Huppert-Laufer, 1982) sau de fe-

mei în politică (Sineau, 1988), aceste analize pun problema împărțirii puterii*.

■ **RELAȚIILE SOCIALE LEGATE DE SEX.** Punctul de vedere al inegalităților, centrid investigațiile pe comparația între activitatea masculină și feminină, neglijează partea importantă, deși în scădere, a femeilor numite „inactive”; dar ocultează, de asemenea, partea considerabilă a muncii sociale care este munca gospodărească, ce reprezintă mai mult de jumătate din orele lucrate. Privilegiind, timp de o lungă perioadă, analiza relațiilor de clasă, sociologia s-a interesat de diviziunea socială a muncii de producție și a utilizat poziția profesională ca indicator privilegiat al apartenenței de clasă. Centrîndu-se investigațiile pe cei activi, ea a cuprins cvasitotalitatea categoriei bărbaților, dar nu și pe cea a femeilor: limitîndu-și preocupările la sfera producției, ea nu și-a oferit mijloacele de a analiza poziția socială a femeilor, nici de a înțelege procesul reproducerii.

Cercetările ce se referă la analiza relațiilor sociale legate de sex au debutat repunînd în discuție noțiunea de „muncă feminină”. Analiza muncii domestice, exclusă în problematica dominantă a relațiilor sociale legate de sex, servește drept suport acestei tentative de reconstrucție teoretică ce vizează studiarea ansamblului diviziunii sociale a muncii (munca profesională și muncă domestică) și a locului bărbaților și femeilor în ansamblul structurilor sociale. Perspectiva centrală nu mai este în acest caz cea a analizei inegalităților* de situație, nici măcar cea a comparării sistematice a traiectoriilor masculine și feminine. Pot fi explorate două piste de cercetare: la un nivel microsociologic, cel al interacțiunilor între bărbați și femei în sferele profesionale și familiale, la un nivel macrosociologic, cel al construirii unor sisteme de acțiuni și de reprezentări* pe principiul unei diviziuni care apare ca fiind „în ordinea lucrurilor”.

În primul caz, lucrările de care dispunem se referă îndeosebi la modulurile de construire a traiectoriilor profesionale și familiale ale femeilor, articulația unor strategii în sinul cuplurilor, ca și apropierea de către soț a bogățiilor

școlare și sociale ale soției sale (de Singly, 1987). Sint puse, de asemenea, în evidență plasarea femeilor în stare de inferioritate și existența unor raporturi de putere* în cuplu, dar și condițiile foarte diferite în care se situează ele, în funcție de importanța capitalurilor economice, culturale și sociale ale fiecărui soț. Analiza relațiilor sociale legate de sex vine astfel să îmbogățească și nu să respingă pe cea a strategiilor de reproducere și de reconversie a grupurilor sociale.

Dacă ne plasăm în prezent pe un plan mai global, discuția rămîne deschisă în ceea ce privește înseși fundamentele perpetuării dominației masculine, ce poate fi observată atît în societățile industriale sau postindustriale, cît și în societățile studiate de antropologi, inclusiv societățile matriliniare.

Pentru autorii lucrării colective (apărută în 1984) *Le Sexe du travail*, punctul de plecare este repunerea în discuție a ideii dominante în științele sociale potrivit căreia inferiorizarea socială a femeilor s-ar fi datorat mecanismelor de selecție cărora le este supusă această parte a populației, mai puțin înarmată pe piața muncii. Respingînd modulurile de analiză a muncii femeilor, grup analizat ca marginal, inadapdat la constrîngerile producției, ținînd seama de sarcinile sale familiale, este vorba de a „promova cercetări centrate pe analiza simultană, atît pentru femei, cît și pentru bărbați, a situației în muncă și în familie”. Refuzînd dihotomia producție/reproducere* și analizînd interacțiunile lor, reprezentările în termeni meseriei sau activității se transformă, relaționarea sferei profesionale și sferei domestice permițînd reînnoirea analizei diviziunii muncii*. Respingînd noțiunea de roluri masculine și feminine, trebuie să ne întrebăm în legătură cu relațiile sociale dintre bărbați și femei și nu numai în sfera privată, obiect tradițional al sociologiei familiei*. Aceste cercetări implică construirea unor domenii noi, transversale disciplinelor, sociologie a muncii și a familiei, sociologie și psihologie... Ele ajung la discuții animate referitoare la evoluțiile actuale și la viitorul relațiilor sociale legate de sex: „Pentru unii, familia rămîne matricea explicativă a comportamentului la

locul de producție al muncitoarelor; subordonării lor în cadrul acestora corespunzându-i supunerea la uzină. Pentru alții, dimpotrivă, experiența muncii salariale ar induce într-o manieră mai mult sau mai puțin subterană sau frontală o repunere în cauză a ordinii patriarhale" (*ibid.*, p. 144).

Un text de Pierre Bourdieu furnizează, aproape de analiza practicilor și reprezentărilor unei civilizații tradiționale, cea a kabilor, o interpretare de ansamblu a fundamentelor „dominației” masculine și a construcției sociale a categoriilor de sex. Conform autorului, care se alătură analizei lui C. Levi-Strauss, „în logica economiei schimburilor simbolice și mai precis în construcția socială a relațiilor de rudenie și de căsătorie, care atribuie femeilor, universal, statutul lor social de obiecte de schimb definite conform intereselor masculine (adică în mod primordial ca fice sau surori) și destinate să contribuie astfel la reproducerea capitalului simbolic al bărbatilor, rezidă explicarea primatului universal acordat masculinității în taxinomiile culturale” (Bourdieu, 1990, p. 27). Departe de a fi un fapt natural, este vorba de o construcție socială, dar a cărei eficacitate simbolică provine din retrăducerea sa în termeni biologici în sistemele de reprezentări și în mitologia colectivă. „Forța deosebită a sociodiceii masculine provine din faptul că ea cumulează două operații: ea legitimează o relație de dominare înscrind-o într-un biologic care este în sine o construcție socială biologizată” (*ibid.*, p. 14). În aceste condiții, numai „lupta simbolică” și „conversa colectivă a structurilor mintale” ale bărbatilor, ca și ale femeilor sunt susceptibile să permită o reală transformare a structurilor sociale. Privilegiind forța și stabilitatea sistemelor simbolice, care sînt, după autorul citat, fundamentul inferiorității statusului social al femeilor, nu riscăm oare să minimalizăm importanța schimbărilor de practici și modificărilor de reprezentări colective care afectează relațiile sociale legate de sex în perioada actuală?

▷ Ciclu de viață ► Familie (sociologia ~) ► Feminizarea locurilor de muncă ► Inega-

lități sociale ► Organizarea sferei domestice ► Reproducerea ► Muncă (sociologia ~)

● BOURDIEU Pierre, „La Domination masculine”, *Actes de la recherche en sciences sociales*, nr. 84, 1990, p. 2-31.

COLLECTIV, *Le Sexe du travail*, Grenoble, PUG, 1984.

DURU-BELLAT Marie, *L'École des filles. Quelle formation pour quels rôles sociaux?*, Paris, L'Harmattan, 1990.

HUPPERT-LAUFER Jacqueline, *La Féminité neutralisée? Les femmes cadres dans l'entreprise*, Paris, Flammarion, 1982.

INSEE, *Femmes en chiffres*, Paris, CNID-INSEE, 1986.

KERGOAT Danielle, *Les Ouvrières*, Paris, Le Sycomore, 1982.

MARUANI Margaret, NICOLE Chantal, *Au Labeur des dames. Métiers masculins, emplois féminins*, Paris, Syros, 1989.

MEAD Margaret, *L'Un et l'autre sexe*, trad. fr., Paris, Denoël/Gonthier, 1966 (prima ediție 1948).

SINEAU Mariette, *Des Femmes en politique*, Paris, Économica, 1988.

SINGLY François de, *Fortune et infortune de la femme mariée. Sociologie de la vie conjugale*, Paris, PUF, 1987.

Relații umane (Relations humaines).

Mișcare apărută în anii '30 în Statele Unite ale Americii împotriva exceselor organizării științifice a muncii (OST*). Principali reprezentanți: E. Mayo, F. Roethlisberger și W. Dickson. Cercetări experimentale la Western Electric, lângă Chicago, între noiembrie 1924 și februarie 1933. Punerea în evidență a „efectului Hawthorne”: importanța motivației individuale și a coeziunii de grup.

Religie (Religion)

■ RELIGIOZITATEA, OBIECT SOCIOLOGIC? Faptul religios pune în fața sociologului o provocare redutabilă. Conform definiției care mai larg acceptată, o religie constă în esență într-un ansamblu de credințe* și de practici relative la sacru*. Aceste credințe și practici

se află ele însele în relație cu conduita profană a vieții. Ele unesc, în fine, în aceeași comunitate ansamblul indivizilor care aderă la ele. În numeroase religii (iudaică, creștină, mai ales islamică), se presupune că mesajul fondator a făcut obiectul unei revelații: cuvîntul Domnului în persoană se află în textul sacru și, la niveluri variabile, în funcție de confesiuni, în interpretări săi. Într-o manieră generală, referirea la puteri suprasensibile și atenția acordată semnelor prin care se manifestă acestea se regăsesc în toate religiile. Deci oricare ar fi rolul intermediarilor, experiența religioasă este trăită de către credincios ca o relație directă și personală (la limită, în experiența mistică, inefabilă) cu ceva divin existent în sine, ireductibil la orice explicație psihologică sau socio-istorică a reprezentărilor și sentimentelor pe care le inspiră. Universalitatea faptelor de credință* și de cult*, confirmată de istorie, etnologie și chiar preistorie, poate da de gînd că aspirația la viața de apoi și teama de existența acesteia, chiar sub forme inițial foarte fruste, sînt substanțiale condiții umane. În aceste condiții, dimensiunea religioasă, în ceea ce are ea esențial, pare să scape investigației sociologice. Cu toate acestea, sociologia religiilor există. Care îi sînt demersurile, care îi sînt realizările și, eventual, limitele?

Să subliniem mai întîi că definiția religiozității la care ne referim are legătură cu propria noastră cultură. Multe societăți ignoră deosebirea dintre religioși și civil. Termenul de religie nu apare, în sensul apropiat de cel dat de noi, decît în momentul în care creștinismul se impune în Imperiul roman ca religie oficială, recunoscută ca atare de stat, dar distinctă de acesta („Dă Cezarului ce este al lui Cezarului și lui Dumnezeu ce este al lui Dumnezeu”) și ascultînd de alte legi. Mai ales în Occidentul creștin va avea loc un proces marcat prin autonomizarea progresivă a unor domenii la origine incluse în religios sau plasate sub tutela acestuia (drept, putere civică, filozofie și știință etc.), și în mod corelativ, printr-o specificare crescătoare a religiozității ca atare. Aceasta pare mai puțin adevărat sau altfel adevărat pentru alte religii abrahamice

(mai ales islamul), fără a mai menționa India și China, antichitatea clasică, a fortiori numeroasele culturi „etnologice” în care religiozitatea, în măsura în care poate fi folosit acest termen, nu are nici același conținut, nici aceleași frontiere. De asemenea (Durkheim insistă), deosebirea sacru*/profan* nu implică neapărat credința în realități transcendente, distincte de lumea sensibilă, ca în religiile noastre. Se poate susține chiar că anumite credințe, ritualuri și investiții afective (politice, de exemplu) pot prezenta o dimensiune cvasireligioasă. Deci în cultura noastră „ceea ce caracterizează societatea religioasă este că sîrșituri sau ultim se află în afara acestei lumi: ea înțelege să comunice cu forțe ascunse care nu rezidă în natura lucrurilor vizibile. Sociologul caută să înțeleagă aceste reprezentări ale vieții de apoi și organizarea relațiilor supranaturale (...). Relațiile dintre cele două societăți, societatea vizibilă și cea invizibilă, se află în centrul preocupărilor religioase: ele intră în mod deosebit în programul sociologiei” (Le Bras, 1960, p. 87). La această definiție riguroasă ne vom opri, chiar dacă vom lărgi, ulterior, referirea la manifestări ale religiozității mai difuze și poate noi pentru uni.

Oricare ar fi convingerile sale individuale, sociologul nu are ca atare vocația de a tranșa în materii în care, oricum, alegerile nu se operează în mod unic, nici în principal, din motive demonstrative. Principala sa contribuție, într-adevăr, este de a pune în evidență extraordinara varietate de forme în funcție de care, potrivit culturilor și perioadelor istorice, poate fi dat un răspuns (chiar dacă prin necredință) la anumite întrebări, așteptări și angostoale la care numai o abordare ce face apel la diversele discipline ale omului poate permite să se întrevadă, pe o bază pozitivă, dacă ele sînt sau nu constitutive ale condiției umane. Două trăsături deosebite demersul său de alte abordări (mistică, metafizică, estetică) ale religiozității. Este vorba, în primul rînd, despre (neutralizare axiologică*) suspendarea oncării judecăți asupra existenței unor entități transcendente a căror afirmare se situează în centrul posturii religioase. Este apoi perceperea religiozității ca fenomen so-

cial, în sensul în care „sînt sociale toate manierele de a acționa și de a gândi pe care individul le găsește prestabilite și a căror transmitere se face, în general, prin educație”, cum ar fi limbajul, codul posturilor și conduitele, tehnicile și, dincolo de ele, tot ceea ce constituie o cultură (Mauss, 1901, art. „Sociologie”, în *Essais de sociologie*, Paris, Plon, 1971, p. 16).

Așa cum remarcă Mauss (*ibid.*), nu se poate realiza extrema diversitate a religiilor observabile plecînd de la „sentimentele religioase foarte generale care sînt de obicei atribuite omului (respect și teamă de ființele superioare, frămîntările legate de infinit)”, pentru că, în acest caz, „fiecare om, sub influența emoțiilor, își va reprezenta în felul său ființele superioare și își va manifesta față de acestea sentimentele așa cum i se va părea convenabil să o facă. Or, o religie atît de simplă, atît de nedeterminată nu a existat niciodată. Credinciosul crede în dogme” și acționează conform unor rituri „extrem de complicate, care îi sînt de altfel inspirate de grupul religios căruia îi aparține; în general, el cunoaște foarte puțin aceste dogme și aceste rituri și viața sa religioasă constă, în mod esențial, într-o participare depărtată de credințele și actele oamenilor însăciși” în mod special să cunoască lucrurile sacre și să intre în contact cu ele, iar acești oameni înșiși nu au inventat nici dogmele, nici riturile, ei le-au învățat prin tradiție și veghează mai ales să le păstreze de orice alterare. Sentimentele individuale ale unui credincios nu explică deci nici sistemul complex al reprezentărilor și practicilor care constituie o religie, nici autoritatea prin care aceste moduri de a gândi se impun tuturor membrilor Bisericii (Mauss, *ibid.*, p. 12). Pot fi formulate mai multe rezerve în legătură cu un text marcat de realitatea care l-a inspirat (catolicismul în Franța), epoca în care a fost redactat, „paradigmele” și, fără îndoială, valorizările subînțelese. Să reținem doar că dacă individul poate acționa asupra elementului religios, ca asupra oricărei realități sociale, inclusiv limba (dacă nu, nimic nu s-ar transforma), el nu le inventează și nu face cu ele

ce vrea: ca toate faptele de cultură, acestea se înscriu într-o istorie.

■ **RELIGIE ȘI SOCIETATE.** Nu din întîmplare „părinții fondatori” ai sociologiei s-au confruntat cu faptul religios, în același timp miză teoretică și, cel puțin pînă într-o perioadă recentă, instanță majoră a unui mare număr de societăți umane. Să încercăm să degajăm liniile de forță care, dincolo de afirmații cu pasiune și indefinit discutate, rămîn pentru cercetare referințe vii, chiar cu titlu de sugestii, dacă nu provocări.

O primă inovație constă în a lua în considerare religiozitatea ca producție socială, în cadrul unei abordări istorice a mișcării societăților globale. La Marx și Engels, de exemplu, acest demers se prezintă sub două aspecte principale. Încă de la primele lor opere, religia este concepută ca o compensare fantastică a necazurilor, „expresie a unei disperări reale” și „protest” împotriva acestei disperări, „suspîn al creaturii oprimată, suferit al unei lumi fără inimă, spirit al unor condiții sociale din care spiritul este exclus, (...) opiu pentru popor”: „abolirea iluziei religioase implică nu persecutarea religiei, ci atacarea practic a condițiilor sociale alienate în care se înrădăcinează apelul la salvarea religioasă” (*Critique de la philosophie du droit de Hegel*, 1843, în Marx, Engels, 1968). În lucrările ulterioare, se regăsește această teză fundamentală: în același timp, investigația istorică conduce la construirea unor modele interpretative mult mai complexe.

Avem un exemplu: cercetările lui Engels în legătură cu luptele religioase din evul mediu și Renaștere (cf. *La Guerre des paysans*, 1850, *ibid.*). În măsura în care, în interiorul unei formațiuni sociale date (ca în cazul Europei medievale), religia, din motive istoric explicabile, este în același timp principiu organizator al vieții sociale, fundament al legitimității puterii și mod exclusiv de reprezentare a lumii, orice protest social sau politic se prezintă sub forma unor confruntări religioase și se „exprimă” într-o limbă religioasă, chiar dacă trimite, pentru istoric, la realitatea structurilor și opozițiilor de clasă. Acesta este cazul

marilor erezii sau reforme medievale în care adesea luxului prelaților și cîrdășiei lor cu putericiile zilei li se opune reînnoțirea la puritate și la simplitatea evanghelică („Cînd Adam ara și Eva torcea, unde era nobilul?”); la fel, Reforma protestantă, și ea marcată de o „reînnoțire” la Scripturi, și în care Marx și Engels, ca mulți dintre contemporanii lor, vedeau o primă manifestare a individului burghez modern, prefigurare, din acest punct de vedere, a supusului autonom al filozofiei Luminilor.

Durkheim și școala sa și-au întemeiat raționamentul plecînd de la societățile numite în epoca lor „primitive”, în funcție de o perspectivă evoluționistă foarte criticată ulterior, și presupuse a scoate la iveală „formele elementare” ale socialului și în particular ale religiozității. Aportul lor este însă considerabil. Pentru Durkheim, religia se definește prin distincția riguroasă între două domenii: cel al sacralului (obiect de prescripții și interdicții categorice, în afara domeniului discuției și al aprecierii personale) și cel al profanului”. Ea are forță și autoritatea de a fi expresia sau, cum spune Le Bras, „proiecția” simbolică a societății: structura lumii sacre, mituri de origine, organizarea cosmosului, tot atâtea transfigurări sublimale ale universului social, ale subdiviziunilor sale, ierarhiei, regulii, norme” și valori (orice restructurare a grupului sau redistribuire a puterii este însoțită, va nota Mai-nowski, de reducere și justificare a lor mitică). În acest sistem simbolic, riturile”, mai ales cele colective, joacă un rol central, pe măsura forței lor emoționale: „Cultul nu este pur și simplu un sistem de semne prin care credința se traduce în afară, este colecția de mijloace prin care ea se creează și se recrează periodic. Indiferent dacă constă în manevre materiale sau în operații mintale, este întotdeauna eficace” (Durkheim, 1985). Matrice originală a ceea ce se va autonomiza mai tîrziu în morală, drept, știință etc., religia creează, și va crea multă vreme singură, autoritatea spirituală a colectivității asupra indivizilor. În acest sens, religia (contrar afirmațiilor marxiste în legătură cu „slăbirea” sa într-o societate eliberată de exploatare” și de

alienare”) își asumă, după părerea lui Durkheim, o funcție de neînlocuit. Problema nu este de a o aboli sau „depăși”, ci de a o înlocui cu alte sinteze justificatoare, fondate pe morală și știință și mai potrivite pentru a asigura un consens și o coeziune socială într-un univers marcat de modernitate.

În raport cu aceste abordări, originalitatea lui Max Weber este dublă. Pe de o parte, el se ferește să propună o viziune la fel de globală și valorizată a religiei și a ceea ce va deveni ea. Pe de altă parte, el ia în calcul (și, am spune noi, în serios) logica proprie și sensul existențial al atitudinilor, conduitei și mișcărilor religioase. Acestea nu sînt, după părerea lui, numai sau în principal expresii, reflexia sau instrumentul organizării grupurilor și conflictelor de clasă; ele sînt de asemenea factorul cauzal relativ autonom al orientării comportamentelor și mobilizărilor individuale și colective. În ceea ce privește protestantismul”, de exemplu, Weber (1970) se întreabă în legătură cu implicațiile în lanț care unesc ideea exclusiv teologică a predestinării (în virtutea înfințității și eternității divine, totul este scris pînă la sfîrșitul lumii și fiecare este, pentru eternitate, sortit mîntuirii sau osîndirii, căutarea neliniștită, în reușita mîndre, a semnelor alegerii, avînd drept consecințe organizarea metodică a conduitei, o muncă îndrăgită concepută ca vocație, arbitralul auster în favoarea investiții și acumulării, spre deosebire de tendința nobililor de a consuma ostentativ, de a se bucura de viață și de a delapida. În ciuda aparențelor, Weber vede în anumite aspecte ale protestantismului” (mai ales în versiunea sa puritană) unul din factorii care au permis apariția acestuia în Europa secolelor al XVI-lea și al XVII-lea și numai aici a acestei inovații absolute care este capitalismul modern. Mai general, Weber va consacra multe atitudini logice proprii domeniului religios (diviziunea muncii” religioase, strategii și lupte pentru putere” în interiorul diferitelor Biserici) și efectelor sale asupra stilurilor de viață”, culturilor” și ansamblului activităților sociale, inclusiv în dimensiunea lor economică.

Osificate în doctrine rivale, aceste teorii nu pot deci să reprezinte un obstacol pentru

opinii eretice (Michelat, Simon, 1977). Același caz este cazul atitudinilor favorabile achiziției unui patrimoniu, justificabile pe baza unui calcul economic: printre cei de 18-29 de ani, proporția celor care fac economii în vederea cumpărării unei locuințe trece astfel de la 12%, la cei fără religie, la 41%, la catolicii practicanți; relația se verifică oricare ar fi nivelurile studiilor și venitului (Michelat, Simon, 1985). În fine, numărul celor care votează cu partidele de dreapta crește în mod regulat o dată cu nivelul de integrare religioasă; el devine masiv majoritar la catolicii practicanți (cf. Comportament politic). Există deci o puternică relație între nivelul de practică, nivelul de credință, atitudinea vizavi de instituție, gradul de adesiune la sistemul normelor, valorilor, opiniilor socio-politice care au prevalat de-a lungul istoriei în catolicism. Practica religioasă, așa cum am definit-o mai sus, constituie în această privință un bun indicator al ceea ce numim nivel de integrare în catolicism.

■ MEDIUL SOCIAL ȘI APARTENENȚELE RELIGIOASE. Pozitive sau negative, atitudinile și conduitele relative la religiozitate sînt eminamente personale. Din această cauză, distribuția lor nu este una oarecare. Harta practicilor catolice din Franța face să apară contraste considerabile de la o regiune la alta (Isambert, Terrenoire, 1980); astfel, procentajele de credincioși adulți relevate în urma recensămintului realizat de Fernand Boulard (1952-1965) sînt de 4% în cantonul Treignac (Corrèze), față de 94% în cantonul Plabennec (Finistère-Nord). Toate aceste cercetări atestă constanța în timp (și permanența încă și astăzi) a configurațiilor astfel conturate. Nici industrializarea, nici urbanizarea nu permit să ne dăm seama: regiunile Nord-Finistère, Vendée, Aveyron, în mod tradițional catolice, nu sînt mai puțin rurale decît Limousin-ul „fin”; Alsacia „fidelă” nu este nici mai puțin industrializată, nici mai puțin „modernă” decît altă regiune franceză. La urma urmei, în zonele foarte catolice, ruralul este mai puternic integrat catolicismului decît urbanul; în zonele foarte detașate

din punct de vedere religios, urbanul este mai puțin radical decît ruralul (Boulard, Rémy, 1968, referiri în Michelat, Simon, 1977). Cadru ecleziastic mai mult sau mai puțin restrîns, subculturi locale mai mult sau mai puțin impregnate de catolicism, interacțiune între cultura religioasă savantă, rolul elitelor*, organizarea și stratificarea societății locale, religie populară (cf., de exemplu, Lambert, 1985); tot atâtea elemente care trimit la o istorie seculară ale cărei anumite cezuri majore (Revoluția franceză, Reforma și Contrareforma) par să constituie noduri decisive.

Într-o aceeași zonă, comportamentele nu sînt însă omogene (Isambert, Terrenoire, 1980). Peste tot (și cu toate celelalte caracteristici constante), femeile merg la biserică mai mult decît bărbații: efect și de asemenea factor al unei diviziuni sexuale persistente a statuturilor* și rolurilor* sociale și al unei atenții particulare acordate socializării religioase a fetelor, viitoare păzitoare ale câminului și agent privilegiat al transmiterii convingerilor, normelor* și valorilor* de la o generație la alta. La fel, nivelul de integrare religioasă variază aproape peste tot invers proporțional cu locul în stratificarea socială*. Funcționarii, și mai ales muncitorii, sînt cei mai puțin practicanți. Acest lucru nu a fost întotdeauna adevărat (nici nu poate fi generalizat la toate țările) și în aceste categorii poate fi găsită cel mai puțin rar menținerea unui nivel semnificativ de credință asociat cu absența practicilor (cf. Michelat, 1990). Global, agricultorii sînt cei mai practicanți, la egalitate cu cadrele superioare, profesiile liberale, industriași și marii comercianți; dar ei sînt cu altă mai mult cu cît întreprinderea lor este mai importantă. În zonele foarte religioase, ei practică mai mult decît cadrele și alte profesii „superioare”; lucrurile stau invers în zonele foarte nereligioase. Înseamnă că un muncitor din zona religioasă are incomparabil mai multe șanse de a fi practicant decît un cadru superior, patron sau agricultor din zona „liberă”: conform acelorași date, 86% din muncitorii mergeau la biserică în mod regulat în momentul anchetei în cantonul Plabennec,

comparativ cu cantonul Treignac: 19% din industriași, mari comercianți, profesii liberale și 3% din agricultori.

Aceasta vrea să spună ce importanță are faptul că a fi sau nu practicant și a împărtași convingerile corespondente depinde de diverse medii de apartenență la intersecția cărora individul se găsește plasat și în interacțiune cu care el își construiește personalitatea psihosocială. Familia*, loc al primelor învățări, cu ceea ce ele comportă în ceea ce privește dinamica afectivă, pare să joace în această privință un rol esențial (Boulard, Rémy, 1968; Percheron, 1982; referiri în Michelat, 1990). Proporția de practicanți cel puțin ocazionali trece în 1986 de la 52%, cînd tatăl și mama persoanei chestionate sînt sau erau ei înșiși practicanți, la 27% (tată sau mamă) și 11% (nici unul din cei doi); ceea ce nepracticantilor și fără religie se stabilește respectiv la 45%, 70% și 87%: în pofida scăderii practicilor de la o generație la alta, probabilitatea de a fi practicant depinde foarte mult de practica religioasă a părinților. Cîte altfel, aceste date arată că 80% din actualii practicanți de duminică au avut doi părinți practicanți. 11% unul singur, 7% nici unul. Se poate deci să provii dintr-o familie nepracticantă și, în funcție de o dinamică existențială proprie și de contacte sociale ce deschid către alte orientări, să devii tu însuși practicant fervent, dar acest caz este rar (0,77% din eșantion). Socializarea familială acționează, de asemenea, asupra credințelor: chiar dacă nu mai practică, copiii practicanților rămîn net mai credincioși decît copiii nepracticanților. Faptul de a fi fost sau nu catehizat cumulează propriile efecte cu cele ale influenței familiale. În fine, cît au fost mai precoce abandonarea creșterii la slujba religioasă și încetarea corelativă a răspîrării învățării religioase, cu atît este mai puțin probabilă implicarea religioasă adultă: cei care spun că în viața lor credința deține un loc foarte important sau destul de important reprezintă 7% din cei care nu au asistat în mod regulat la slujba religioasă, 25% din cei care au încetat să mai asiste înainte de vîrsta de 13 ani, 59% din cei

care au întrerupt după 21 de ani, 96% din actualii practicanți duminicali (Michelat, 1990).

■ DECLIN, RECRUDESCENȚĂ, MUTAȚIE A RELIGIOZITĂȚII? Dacă relațiile între variabile (și ipotezele interpretative pe care le sugerează ele) arată o mare stabilitate în timp, realitatea este departe de a fi statică. Toți indicatorii arată un important regres al catolicismului în Franța în ultimele trei decenii. Identificarea cu catolicismul rămîne foarte importantă: 86% dintre francezii chestionați se declarau catolici în 1966, 81% în 1988. Procentajul celor „fără religie” trece de la 10% la 15%. Rata celorbotezați este dificil de calculat, dar pare a fi în scădere semnificativă (INSEE, 1990); totuși, în jur de 90% dintre francezii chestionați actualmente se declarăbotezați. Proporția căsătoriilor catolice (din 100 de căsătorii civile fără soț divorțat) trece de la 76,7% în 1977 la 70,4% în 1987. Preoții secularizați (seculiers = care nu aparțin nici unui ordin sau institut religios - n.tr.) erau 41 642 în 1960, față de 28 175 în 1985, deci o scădere de 30% în 25 de ani; clerul îmbătrînește și numărul deceselor și plecările anuale îl depășește foarte mult pe cel al hirotonisirilor (Potel, în *Données sociales*, INSEE, 1990). Mai ales se înregistrează o diminuare considerabilă a asistenței la slujba religioasă, a cărei pertiniență, ca indicator global al nivelului de integrare la catolicism și adeziune la organizarea simbolică* corespondentă, a fost arătată. La mijlocul anilor 1960, între 20% și 25% din francezi se duceau în fiecare duminică la slujba religioasă; ei sînt în jur de 11% în 1986. Rata credincioșilor practicanți variază invers proporțional cu vîrsta și diminuarea participării tinerilor este deosebit de spectaculoasă. În 1986, 5% dintre cei de 18-25 de ani se declarau practicanți duminicali, în timp ce acesta este cazul a 23% dintre cei de 65 de ani și mai mult; 26% din primii, față de 6% din ceilalți, se declară fără religie. Același este și cazul celorlalți indicatori (Michelat, 1990). Comparăți între cele două anchete la interval de 10 ani dă de gîndit că nu este un efect al vîrstei* ca atare,

Reprezentări sociale (Représentations sociales). Reprezentările sociale (RS) se prezintă sub o mare diversitate fenomenală: imagini ale realului, credințe*, valori*, sisteme de referință, teorii sociale... care, în realitatea concretă, cel mai adesea coexistă. Nu este nimic uimitor în aceasta dacă înțelegem că RS corespund unei exigențe fundamentale a gândirii umane, necesitatea de a reprezenta realul, că acesta este în același timp divers și de temut dintr-o multitudine de puncte de vedere, ele însele depinzând de caracteristicile istorice și sociale ale actorilor.

Cu toate acestea, și indiferent de formele pe care ar putea să le ia, RS au în comun faptul că sînt o manieră de a gândi și de a interpreta realitatea cotidiană. Ele sînt o producție mintală socială, distinctă prin modul de elaborare și de funcționare de celelalte forme de idee colectivă care sînt știința, miturile*, religia*, ideologia*. Mai precis, se va desemna prin RS cunoașterea la nivelul simțului comun*, social elaborată și împărtășită, construită pentru și de către practică și care concurează la structurarea realității noastre. Cunoașterea a realului la edificarea căruia contribuie, RS sînt deci produse și procese ale unei elaborări atît psihologice, cît și sociale.

Concret, o RS este întotdeauna definită de un conținut: informații, imagini, norme* și modele*, opinii, credințe*, atitudini*, valori*... Toate aceste elemente se raportează la un obiect: indivizi, fapte de societate, mecanisme politice sau economice. Dar o reprezentare este, de asemenea, și de manieră inseparabilă, reprezentarea cuiva (un individ, dar poate fi vorba și de un colectiv: o familie, un grup, o clasă), el însuși în relație cu alți subiecți. Astfel, „orice reprezentare socială este reprezentare a ceva și a cuiva. Ea nu este nici dublul realului, nici dublul irealului; nici partea subiectivă a obiectului, nici partea subiectivă a subiectului. Ea este procesul prin care se stabilește relația între ele” (Jodelet, în Moscovici, 1984, p. 361). De aici decurge că RS se prezintă întotdeauna sub două fațete: cea a figurii și cea a semnificației, tot atît de puțin dissociabile ca și cele două fețe ale unei pagini de hîrtie. Făcînd să corespundă fie-

cărei imagini un sens și fiecărui sens o imagine, ele constituie o formă particulară de gândire simbolică.

Această poziție intermediară, la interfața dintre obiect și subiect, dintre imagine și semnificație, dintre psihologic și social, face ca RS să se expună riscului ca una dintre dimensiunile care le constituie să fie accentuată în dauna altora. Ele riscă, în particular, ca fenomene de cunoaștere, să fie reduse la mecanisme pur psihice și, ca producții sociale, să fie diluate în fenomenele culturale sau ideologice. Pentru a evita acest dublu pericol, abordarea conceptului cere ca să fie situat mai întîi în raport cu diferite uzanțe. Apoi vom vedea cum psihologia socială a reinnoit abordarea, propunînd un model de analiză în același timp a procesului de formare și al produsului care rezultă. În cele din urmă, vom contura nivelurile și perspectivele cercetărilor care iau astăzi drept obiect reprezentările pe care oamenii le construiesc pentru a trăi în societate.

■ **REPREZENTĂRI COGNITIVE. REPREZENTĂRI COLECTIVE.** Conceptul de reprezentare ocupa astăzi un loc din ce în ce mai important în numeroase discipline (sociologie, psihologie, psihologie socială, filozofie, istorie, psihanaliză, științe politice...). Totuși luarea sa în considerare ca formă de gândire socială *sui generis* este departe de a fi împărtășită. Ea se află în concurență cu alte uzanțe care relevă o pluralitate de abordări și de semnificații.

Asfel, într-un sens frecvent întîlnit în filozofie sau dominînd în psihologia genetică, reprezentarea este una dintre formele activității simbolice ce vizează să facă prezent un obiect absent. Ea se inscrie într-o topografie a gândirii care o situează ca intermediară între activitatea de percepție (în măsura în care aceasta presupune prezența obiectului) și activitatea conceptuală (în măsura în care aceasta din urmă face abstracție de proprietățile ce pot fi atribuite obiectului). Reprezentarea devine atunci o manieră de a conserva anumite părți ale informației conținute în entități originale, în perspectiva unei uti-

lizării aminate. S-au subliniat adesea limitele acestei concepții a reprezentării ca indicii mental al realului. Pe de o parte, ea implică o distincție radicală între un interior și un exterior (a căror reproducere mai mult sau mai puțin pasivă ar fi aceasta) și nu explică cum se desfașoară activitatea de selecție și de reproducere a informației. Pe de altă parte, ea induce că ordinea logică perceput-reprezentat-concept ar încă o pertință genetică. Ceea ce trebuie de fapt să discutăm.

Într-o cu totul altă perspectivă, Durkheim este cel care a dat noțiunii un statut sociologic. Într-un articol celebru publicat în *Revue de métaphysique et de morale* în 1898, „reprezentările colective” sînt astfel considerate ca un obiect de studiu autonom. Este afirmată, de asemenea, specificitatea gândirii colective în raport cu gândirea individuală. La fel cum reprezentările individuale au propriietăți care le sînt proprii, ireductibile la procesele psiho-chimice ale creierului care le dă naștere, la fel reprezentările colective nu pot să se reducă la însumarea reprezentărilor indivizilor care compun societatea. Dimpotrivă, ele reprezintă unul dintre momentele prin care se afirmă primatul socialului asupra individualului. Mai general, folosirea unui asemenea termen permite atît desemnarea miturilor*, cît și a riturilor* sau gândirile unei comunități* date. Acest univers simbolic (a cărui importanță este capitală în viața socială) nu este altceva decît rezultatul elaborării comune pe care o făurește societatea cînd caută să interpreteze mediul fizic și să dea un sens organizării sale sau structurilor ierarhice.

Dar dacă reprezentările colective sînt definite ca o realitate *sui generis*, categoria rămîne foarte generală, înglobînd de manieră nediferențiată orice formă de gândire socială. Nu se știe nici prin ce se deosebesc aceste reprezentări de mentalități sau de ideologii, nici ce anume se află la baza singularității lor, nici modalitățile construcției lor sau transmiterii lor. Ele desemnează un fenomen, dar nu sînt cu adevărat un concept operator.

■ **CĂTRE O NOUĂ CONCEPTUALIZARE A SIMȚULUI COMUN*.** Psihologia socială este cea care face ca noțiunea să capete o evoluție conceptuală importantă atunci cînd S. Moscovici (1961) studiază reprezentările pe care diferite grupuri le au despre psihanaliză. Problema este de a înțelege cum, la o jumătate de secol după inventarea ei, o teorie științifică a fost difuzată în marea public, ce transformări se produc cu această ocazie, în funcție de ce practici.

Să notăm mai întîi că nu există o singură reprezentare a psihanalizei, ci multe. Ele diferă prin conținutul lor, nivelul de structurare internă și mai ales prin orientarea globală în ceea ce privește psihanaliza, variabilă în funcție de apartenența socială. Ceea ce este comun în proces se referă la maniera în care sînt transformate conceptele teoretice: elementele de informare disponibile sînt selecționate, în afara contextului lor, deplasate și refondate pentru a ajunge la o schemă figurativă care dă în același timp o coerență și un caracter concret și figurativ reprezentării. În cazul psihanalizei, cîteva noțiuni simple, ușor de figurat, sînt extrase din teorie și reconstituite într-o viziune a psihismului centrat pe o opoziție simplificată între interior și exterior. Ascuns și aparent, conștient și inconștient. Din presiunea care rezultă (este represiunea sau refularea) apare complexul care devine o entitate tangibilă, un organ psiho-fizic asupra căruia se va încerca să se acționeze. Se va remarca faptul că această schemă elimină, fără a o înlocui, noțiunea de libido, ceea ce duce la o transformare importantă, dacă nu esențială, a teoriei inițiale.

Reținerea selectivă și schematizarea sînt astfel cele două momente ale acestui proces fundamental care este obiectivarea. Dar această etapă nu se derulează în vid. Procesul de obiectivare ar fi imposibil fără recurgerea la un dispozitiv vizind să facă familiară nouătea, să o transforme pentru a o integra într-un univers de gândire preexistent, să îi dea un sens în funcție de valorile* și de credințele* grupului care o receptează. Procesul de ancorare are proprietatea de a furniza un context de inteligibilitate, de a

Într-o perspectivă încă și mai largă, a putut fi aplicată noțiunea la universuri de opinii unei efemere, dar susceptibile de a analiza în termeni reprezentanților în măsura în care acestea rămân în legătură cu acțiunea (mişcări de mobilizare socială). De altfel, psihologia socială a dezvoltat o serie de cercetări experimentale fie pentru a analiza rolul RS în fenomenele de interacțiune, fie pentru a înțelege mai bine constituirea nucleului lor central. În fine, întilnirea dintre teoria RS și cercetările asupra *logicii naturale* (cea care se exprimă prin intermediul „limbilor naturale” și ia în considerare conținutul și nu doar formele gândirii) apare foarte promițătoare atît pe plan teoretic, cît și metodologic (Grize și alții, 1987).

Dacă ne aplecăm asupra condițiilor care au permis o asemenea dezvoltare, putem căuta un răspuns în evoluția paradigmei dominante. În psihologie, behaviorismul* nu vede interesul noțiunii în schema sa stimul-răspuns. Psihologia cognitivă continuă să privilegieze invarianța funcționării pe seama aspectului său social și să invoce o concepție a reprezentării ca filtru interpretativ. Dar incapacitatea acestor paradigme de a explica abaterile aparente ale comportamentului social sau ale raționamentului natural îi va antrena pe unii cercetători, urmîndu-i lui S. Moscovici, să considere reprezentarea ca o activitate complexă de restructurare a realității. La fel este și în sociologie, unde va fi nevoie de regresul marilor interpretări societale și difuzarea unei abordări constructiviste a realității pentru a fi descoperit un interes față de RS ca instanță intermediară între ideologie* și practică*.

Dar recunoașterea unei arii de studiu specifice nu implică unitatea punctelor de vedere sau a paradigmei* puse în practică. D. Jodelet (în Schiele și BÉLISLE, 1984) distinge în legătură cu aceasta trei mari perspective în funcție de modul de abordare și statutul acordat reprezentărilor sociale. În primul rînd, RS trebuie să fie tratate ca o formă de expresie socială și culturală, ca produse a căror descifrare permite clarificarea și scoaterea la lumină a unor fenomene sociale

mai profunde. Scopul vizat de cercetare nu este atît reprezentarea în sine, cît ceea ce ea ne împărtășește despre societate. RS pot fi abordate fie ca sisteme semnificative, simple percepții-interpretări ale socialului sau și mai bine revelatoare ale relației pe care grupurile le întințen cu acesta, fie ca chei pentru a accede la universul ideologiei*. Folosirea conceptului va depinde în mod esențial de concepția pe care cercetătorii o au despre acest univers, despre locul și funcția pe care le atribuie în acest cadru reprezentărilor. Elemente de conținut între altele sau, mai general, locuri de actualizare a ideologiei, RS găsesc o determinare socială aparent clară, chiar dacă, pe de altă parte, ele își pierd substanța proprie, fiind reduse la un ghid de lectură destinat studierii funcționării societății.

Într-o altă perspectivă, RS pot fi concepute ca rezultanta unei dinamici psiho-sociale ale cărei mecanisme pot să îmbrace diverse forme. Accentul poate fi pus pe o dinamică psihică. Reprezentarea devine, de exemplu, rezultatul contradicției care se dezvoltă între o condiție obiectivă și un imaginat hrînit de dorințele de schimbare pe care o situație insuportabilă nu scapă ocazia să le provoace. Alți autori au privilegiat cercetarea elementelor sociale care structurează elaborările individuale: matrice socio-culturale de interpretare sau cadre de neliniște social determinate de categorii, scheme, norme* cu caracter colectiv.

O ultimă abordare atribuie RS o eficacitate proprie. RS nu reprezintă pur și simplu un mediator ce oferă acces la social, un ansamblu de conținuturi a căror opacitate ar fi raportată la procese externe, ci o formă de gândire a cărei elaborare tinde să definească obiectul însuși prin raport la care se situează subiecții. Alături de aspectul expresiv, problema proprietăților cognitive ale conținuturilor reprezentative devine în acest caz esențială. Luarea în considerare a acestei gândiri constitutive ar trebui să ne permită să înțelegem mai bine legătura cu practica, legătură fără de care reprezentările ar rămîne un concept pur descriptiv.

▷ Ideologie ▷ Mituri ▷ Opinie publică ▷ Rituri ▷ Simț comun ▷ Simbol

● BÉLISLE Claire, SCHIELE Bernard (éd.), *Les Savoirs dans les pratiques quotidiennes. Recherches sur les représentations*, Paris, éd. du CNRS, 1984.

DOISE Willem, PALMONARI Augusto, *Textes de base en psychologie: l'étude des représentations sociales*, Neuchâtel/Paris, Delachaux et Niestlé, 1986.

GRIZE Jean-Blaise, VERGÈS Pierre, SILEM Ahmed, *Salariés face aux nouvelles technologies. Vers une approche sociologique des représentations sociales*, Paris, éd. du CNRS, 1987.

JODELET Denise (ed.), *Les Représentations sociales*, Paris, PUF, 1989.

JODELET Denise, *Folies et représentations sociales*, Paris, PUF, 1989.

KAËS René, *Images de la culture chez les ouvriers français*, Paris, Cujas, 1968.

MOSCOVICI Serge (ed.), *La Psychanalyse, son image et son public*, Paris, PUF, 1961 (a doua ediție 1976).

MOSCOVICI Serge (ed.), *Psychologie sociale*, Paris, PUF, 1984.

MUGNY Gabriel, CARUGATI Felice, *L'Intelligence au pluriel: les représentations sociales de l'intelligence et de son développement*, Cousset, Del Val, 1985.

SCHIELE Bernard, BÉLISLE Claire (ed.), „Les représentations”, în *Communication-Information*, nr. special 2-3, Montréal, 1984.

Reproducere (Reproduction). Marx distinge reproducerea simplă de reproducerea lărgită. Prima (cf. codul Monopolului la Crozier, legea implacabilă a oligarhiei* la Michels) nu modifică cu nimic sistemul; a doua își conservă structura, dar ia în considerare procesele evolutive. La Bourdieu (1970), problematica dominației*: menținerea inegalităților*, logicele claselor*.

Resurse umane (gestiunea ~) (Resources humaines; gestion des) ► Muncă (sociologia ~)

Retragere (Retrait). Strategie de dezangajare. Cf. tipologia meritoniană a modurilor de adaptare. ► Obiectivarea cunoștințelor

Rețea (Réseau). Rețea individuală: ansamblul legăturilor (sau relațiilor) unui individ dat cu alte persoane; rețea socială: ansamblul legăturilor între indivizii unei populații date. Sprijinindu-se pe teoria grafurilor, V. Lemieux opune rețeaua și aparatul în funcție de gradele de conexiune și de deschidere a frontierelor, ca și de natura relațiilor (finalizate sau polivalente). A se vedea în legătură cu aceasta dosarul asupra „Rețelelor sociale”, apărut în *Sociétés contemporaines*, nr. 5, martie 1991.

Revoluție (Révolution). Vizează transformarea radicală a unui sistem social prin recurgerea la violență*. Se declanșează, în perspectivă marxistă, cînd clasele oprimate au devenit conștiente de exploatarea* lor și s-au organizat pentru a lua puterea și a face să triumeze astfel noi idealuri. Mai general, diferite variante: industrială (*factory system*), culturală (Mao Tzedung), națională (Vichy, iulie 1940); permahentă (Troțki), sexuală (Marcuse, Reich)... ► Schimbare socială

Reziduuri (Résidus). Pareto utilizează acest termen în cadrul acțiunilor nelojice. Fiind în același timp iraționale, sînt „elementele constante ale acestor conduite”, instincte sau pulsuni, de exemplu. De exemplu, cifra 13: toată lumea știe că nenorocirea pe care o poartă este de ordinul superstiției; o gospodină avizată va evita totuși ca la masa pe care o organizează să ia parte treisprezece convivi. Alte accepții posibile în metodologie (J.S. Mill) sau în statistică (diferență între rezultatele observației și valoarea teoretică obținută prin ajustare sau regresie - dreapta celor mai mici pătrate, în particular. ► Derivație ► Raționalitate

Ritualism (Ritualisme). Respectare excesivă a regulilor sau riturilor*. La Merton (1949), în conflictul potențial între normele* de comportament și valorile* legitime propuse

de societate membrilor săi, modul de adaptare, caracterizat de accentul pus pe mijloace în detrimentul scopurilor, specific „celor care caută o poartă de ieșire individuală pentru a scăpa de pericolele și frustrările legate de ambiență”.

Rituri (Rites). Comportamente codificate și impuse de grupul social, repetându-se după o schemă fixată de fiecare dată când apar circumstanțele cu care sînt corelate. Gesturile, cuvintele și obiectele care le compun nu au o justificare utilitară, ci o valoare simbolică orientată spre comunicare cu puterile supranaturale (cf. J. Cazeneuve, *Sociologie du rite*, Paris, PUF, 1971).

Rivalități etnice (Rivalités ethniques). Când un izolat* se deschide către exterior, cumînd în același timp handicapuri majore (șomaj*, sărăcie...), pot apărea dificultăți: insecuritate, revoltă, recurgere la mijloace ilegale. Problema minorităților* se înscrie în această schemă.

Să considerăm, de exemplu, „mișcarea Beur”. Nascuți în Franța, francezi prin studii, obiceiuri și, din ce în ce mai mult, prin cartea de identitate, tinerii imigranți rămîn atașați mediului lor de origine. Această a doua generație nu mai este cea a liniștii, ci a cuvîntului. Cu toate că este atenuat, mitul reînnoierii subzistă încă. De unde incertitudini și uneori neînțelegeri (marșuri pentru egalitate, manifestații legate de Codul naționalității etc.). Trebuie subliniate prăbușirea proceselor de socializare* tradiționale, ca și devalorizarea imaginii tatălui. Limba arabă este din ce în ce mai puțin vorbită, prestigiul neamului tinde să dispară în fața nevoii de exprimare personală. Segregarea, incertitudinea în fața viitorului, inadecvarea între învățămînt și viața cotidiană accentuează dificultățile. Acestea se manifestă printr-o indiferență vizavi de școală, de controalele administrative chîmbușare sau interdicțiile de acces în anumite locuri publice. Reacțiile sînt ambivalente: se întîlnesc în același timp agresivitatea și dependența, pasivitatea și revolta, fără ca să existe o reală adeziune la un proiect sau altul.

„O situație insuportabilă”, cum ar putea fi tradus titlul cărții *La Galère* de F. Dubet (Fayard, 1987), plină de amenințări. ► Cultură

Rol (Rôle). Configurație de modele* de conduită asociate unei poziții sau funcții într-un sistem. Aspect dinamic al statusului*. Cf., pentru o analiză detaliată, opera clasică a lui A.-M. Rocheblave-Spenlé, *La Notion de rôle en psychologie sociale*, Paris, PUF, 1962. ► Status

Rudenie (Parentèle). Din lat. *parentela* - ansamblul rudelor. Criteriu de consangvinitate (cf. analizele antropologului britanic W.H. Rivers, 1864 - 1922).

S

Sacrificiu (Sacrifice). După Hubert și Mauss, „act religios care, prin consacarea unei victime, modifică starea persoanei morale care îl îndeplinește sau a anumitor obiecte de care se interesează ea”. Mai multe interpretări posibile: proces de regenerare a forțelor divine (J. Frazer), mod de comunicare între profan și sacru (M. Graule), conjurare a violenței prin intermediul unui simiacru cathartic (R. Girard)... Cf. lucrarea colectivă (sub coordonarea lui M. Cartry): *Sous le masque de l'animal. Essais sur le sacrifice en Afrique noire*, Paris, PUF, 1978. Rituri* de purificare, de expiere sau de supunere (ofrande sau acțiuni de iertare, de exemplu)

Sacru/profan (Sacré/profane). După formula celebră a lui Durkheim, sînt sacre „lucrurile pe care interdicțiile le protejează și le izolează” și profane „cele la care se aplică aceste interdicții și care trebuie să rămîna departe de primele” (*Les Formes élémentaires de la vie religieuse*, 1912).

R. Otto (*Le Sacré*, trad. fr., Paris, Payot, 1949, prima ediție 1917) a propus termenul de „numinos” (*numineux*) pentru a califica această categorie specifică, exprimînd sfera de dincolo de etic și rațional și care se prezintă sub dublul aspect al misterului înfricoșător și fascinant. Din acest principiu fundamental ar decurge mana și sacral, religia* și magia*.

Relațiile sacralului cu profanul sînt fluctuante în funcție de autor. Pentru Durkheim, opoziția este constituită fenomenului religios. ► Religie ► Tabu

Salariat (Salarial). Mod de retribuire a efortului colectiv prin salariu. Neîndînd proprietar al mijloacelor de producție, salariatul - în schimbul unei remunerații după învoială - își pune forța de muncă la dispoziția patronului.

Sanctiune (Sanction). Recompensă acordată pentru conformare la normele* sau - invers - pedepsele impuse celor care le transgresează. Exprimă constrîngerea care definește regula. Mai mult sau mai puțin difuze, sau, dimpotrivă, codificate prin tradiție*, cutumă sau drept*, sancțiunile pot să aibe forme foarte variate: constrîngere fizică sau violență corporală, blam, excludere... ► Normă ► Putere

Sărbătoare (Fête). În același timp ceremonie și divertisment, celebrare și petrecere, comemorare și transgresiune. Ocazie ofensivă unei comunități de a-și reafirma identitatea* într-un mod simbolic sau alegoric. Funcție dublă: oblativă și de reglare. Cf. J. Duvignaud, *Fêtes et civilisations*, Genève, Weber, 1973.

Schimb (Échange). De tip restrîns sau generalizat (C. Lévi-Strauss). Noțiuni de reciprocitate de contrapartidă sau echivalență (lucrările lui P. Blau și G. Homans). Teoria generală a darului (J. Boas, B. Malinowski, M. Mauss). Trecerea de la troc la monedă: problematica „violentei” mimetice*, dorința de a lămura pe altul prin însușirea unui obiect care îi aparține. Cf., asupra acestui ultim punct, teza lui R. Girard, *La Violence et le sacré*, Grasset 1972. ► Dar ► Kula ► Potlatch

Schimbare socială (Changement social). Ideea că schimbarea este un fenomen de suprafață nu este nouă. Se întîlnește încă în *Ecclesiast* (1,9): „Nimic nou sub soare”. La platonicieni, lumea supusă schimbării nu este decît o imitație a lumii ideilor, universale și necesare. În fapt, o dată instalate structurile, nimic nu poate cu adevărat să le modifice: singura problemă veritabilă este cea a așanumitului *primum mobile*, întrucît o dată determinată originea, restul nu va fi decît consecința acesteia. Este unul din marile merite ale lui Ernst Cassirer faptul că a arătat, în *La Philosophie des Lumières*, că în secolul al XVIII-lea apare pentru prima oară credința potrivit căreia „în schimbarea neconținută se relevă unitatea substanței”. Altfel spus, „natu-

dă ocazia unor multiple justificări. Max Weber este cel care a afirmat explicit importanța valorilor culturale, în *L'Étique protestante et l'esprit du capitalisme*.

Reforma protestantă începută în 1517 permite recunoașterea împrumutului cu dobândă și legitimează îmbogățirea, care devine astfel „o dovadă a alegerii Domnului”. Capitalismul - căruia Max Weber îi construiește tipul ideal -, pleacă de la faptul că acesta regroupează întreprinderi care urmăresc profitul maxim, organizând în mod rațional munca și producția - găsește aici o posibilitate de dezvoltare. Și în acest caz trebuie nuanțată ideea că schimbarea a fost indusă exogen. În *L'Histoire ambiguë* (Paris, PUF, 1988, p. 110), B. Rosier și P. Dockès arată că această relație nu este posibilă decât în contextul cultural stabilit o dată cu gîndirea scolastică. În viziunea acesteia, „interesul devine licit a-tunci cînd există, pentru cel care împrumută, un risc (*damnum emergens*) sau lipsa de profit (*lucrum cessans*)”. Valorile sînt un element de schimbare, dar gradul lor de cauzalitate este cuprins într-un cîmp de posibilități.

- Importanța ideologiilor

Ideologiile sînt în același timp „descriptive” și „prescriptive”. Pornind de la o situație, ele dau anumitor grupuri ocazia de a angaja o acțiune de transformare. Diferențele curente teoretice au opinii divergente în această privință. Pentru Lenin și Althusser ideologiile sînt arme în lupta de clasă*. Pe de altă parte, Geertz insistă asupra faptului că acest tip de reprezentare este un „act simbolic” menit să declanșeze un proces de mobilizare*. Pentru Touraine, în *Production de la société* (1973, p. 173), ideologia opune categoriile sociale: ea instaurează între ele un dialog conflictual în care „actorul de clasă” identifică orientările societății cu propriile valori și interese, combatte adversarul, care devine dușmanul valorilor, principii răului*. Trebuie totuși văzută în ideologii cauza inițială a schimbării? În realitate, astfel de *Weltanschauungen* trebuie repute în cadrul lor instituțional și conjunctural (Boudon, 1984, p. 114). Astfel, în anii '30, partidul comunist american a reușit să convingă unele cercuri ale intelectualității să adere la marxism, arătîndu-le că principiile pe

care acesta le apăra erau compatibile cu cele ale *New Deal*-ului. La sfîrșitul războiului, schimbare de perspectivă: adoptarea unor poziții mai dogmatice (aproprierea de Moscova) conduce la pierderea credibilității și la diminuarea masivă a efectivelor. Alegerile partizane sînt deci în funcție de o situație concretă și nu de o modificare în profunzime a societății. O aceeași structură poate conduce, după împrejurări, la acțiuni simbolice diferite.

■ PROCESE ÎN DESFĂȘURARE. Trei întrebări:

- Sînt conflictele* mijlocul privilegiat de producere a schimbării (Dahrendorf/Coser)?

- Aceasta se difuzează în mod continuu și liniar?

- Inovație* nu rezultă din fenomene de agregare?

În tradiția marxistă conflictele sînt considerate ca un proces continuu de transformare socială. La fel cum floarea este în același timp conservare și depășire a plantei - conform bine cunoscutei scheme dialectice (*Aufhebung* la Hegel) -, sistemele sociale dau naștere unor tensiuni care le modifică: „Dezvoltarea forțelor productive ale muncii sociale, iată misiunea istorică și justificarea capitalului. Astfel, fără să fie conștient, acesta a creat condițiile unui sistem de producție diferit” (Marx, *Capitalul*).

Dahrendorf consideră că luptele nu se declanșează numai în legătură cu proprietatea asupra mijloacelor de producție, ci și în funcție de repartizarea autorității, care, oricare ar fi grupările, îi opune pe cei care o dețin celor care îi sînt supuși. Relația de dominare* este constituitivă socialului. Există o pluralitate de conflicte* în cadrul aceleiași societăți: antagonismul, în sensul marxist al termenului, nu apare decât atunci cînd discordanțele sau opozițiile se cumulează. Procesul conflictual se află în miezul schimbării, dar gradul său de radicalitate va depinde de cîmpul său de aplicare. Dacă vizează industria, Biserica sau Statul* (ca în Rusia anului 1917), atunci va conduce la o transformare a structurilor sau la o revoluție; dacă nu atinge însă decât un aspect al vieții sociale (reprezentarea politică, de exemplu), va fi vorba doar de o modificare în interiorul sistemului său de o mutație.

Trebuie evitată, totuși, asimilarea schimbării structurale cu conflictul*. Acesta din urmă dă naștere unor procese nu numai evolutive, ci și reproductive, după cum subliniază Boudon și Bourricaud (*Dictionnaire critique de la sociologie*, 1982, p. 65). În mod paradoxal, contestarea poate întări coeziunea în cadrul unei organizații: „Conflictul, cu toate că tulbură, la prima vedere, funcționarea unor coduri sau a unor mecanisme în mod clar rațional, poate avea consecințe importante. Atacul și temperînd rezistența la inovație (...), el împiedică sufocarea sistemului în rutina mortală a obișnuinței și permite, în plus, dezvoltarea spiritului de creativitate și a inventivității” (Coser, 1982, p. 95). Această este direcția în care Adam și Reynaud (1978) analizează cea mai mare parte a conflictelor de muncă: salariații și antreprenorii caută să profite de pe urma unei soluții negociate. Confruntarea nu se produce decât atunci cînd orice mediere devine imposibilă.

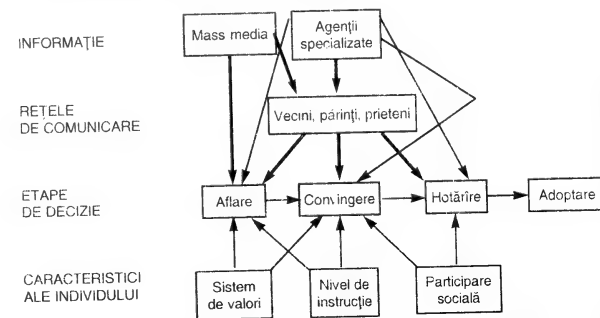
O inovație* - alt element-cheie - se poate propaga într-un sistem social în mod exponențial, logistic sau limitat: este, în acest caz, un „fenomen de contagiune” sau „de stimulare” pornind de la o sursă exterioară* (Boudon și Bourricaud, 1982, p. 179). Coleman, Katz

și Menzel sînt cei care, studiînd răspîndirea unui medicament în mediul medical, au pus în evidență paradigma epidemiologică. Un medicament nu se răspîndește în mod diferit în funcție de structura mediului și de rețelele de comunicare. În spital, unde medicii se cunosc între ei, nouitatea este „contagioasă” și curba este în formă de S. Medicii particulari, mai izolați, primesc informațiile din exterior (publicitate, reviste de specialitate) și răspîndirea este limitată.

Această paradigmă* este utilizată frecvent în sociologie: modelul vestimentar, inovațiile agricole și chiar ideologiile* par să se supună „legilor” difuziunii. În fapt, este necesară reunirea mai multor condiții: sistemul să fie alcătuit din indivizi relativ omogeni, informația inițială (inovația) să fie acceptabilă decizia să fie colectivă.

Mai de aproape, difuzarea sau lipsa difuzării pot fi privite ca pornind de la acțiuni care propun sau refuză nouitatea: în acest caz, explicațiile în termeni de contagiune sau imitare* apar insuficiente.

Producerea schimbării se bazează astfel mai ales pe decizii individuale. Mendras și Forsé (1983, p. 81) schematizează procesul astfel:



(Sursa: MENDRAS H., FORSÉ M., *Le Changement social. Tendances et paradigmes*, Paris, A. Colin, 1983, p. 81).

Este aplicat aici un raționament de tip interacționist* în care luarea unei decizii individuale se face trecind prin anumite filtre. Boudon (1984, p. 40) definește **paradigma acțiunii** în felul următor: pentru a interpreta *M* (un fenomen social oarecare) trebuie cunoscute acțiunile individuale care au condus la acesta (*m*), ele însele fiind o funcție *m(S)* a structurii situației *S*. Această structură *S* depinde de *M'*, ansamblul de date macrosociologice. Se obține astfel $M = MmSM$. Schimbările înregistrate sînt deci rezultatul agregat al acțiunilor individuale. Este vorba, cel mai adesea, de jocuri* cu sumă nenulă. Acest gen de situații poate fi ilustrat în multiple moduri. Politica copilului unic în China, cu scopul lăudabil de a limita nașterile, a condus la o revenire a infanticidului în mediul rural. A* exemplu: cînd municipalitatea New York-ului a decis blocarea chiriilor, în încercarea de a asigura o mai mare echitate socială, cartiere ca Bronx au devenit încă și mai defavorizate, fiind lăsate pradă delincvenței și jafurilor. Este vorba, în aceste cazuri, de un proces de

transformare - rezultînd dintr-un efect de retroacțiune care modifică sistemul de relații - sau de adaptare la o situație nouă, care nu corespunde intenției inițiale (efecte perverse* sau nedorite).

■ **EXISTĂ O TEORIE A SCHIMBĂRII SOCIALE?** De obicei, dezbaterile se poartă în jurul a două concepții despre schimbarea socială: endogenă sau exogenă. Boudon (1984, p. 31) propune patru tipuri de teorii (a se vedea tabelul de mai jos).

Într-o perspectivă funcționalistă, Parsons definește societatea ca un ansamblu integrat de elemente, avînd o funcție de coeziune ce permite asigurarea unei relative stabilități a structurii sociale. Este deci un model care privilegiază echilibrul. O primă dificultate survine cînd ne interesăm de fenomenele disfuncționale. Aici se află paradoxul, subliniat de Moscovici și Faucheux (*Psychologie sociale théorique et expérimentale*, Paris, Mouton, 1971, p. 351): dezechilibrul nu poate proveni din echilibru. altfel ar trebui să ad-

mitem că Lenin, înainte de a transforma Rusia în țară socialistă, nu era altul decît țarul. Un același element nu poate fi deci în același timp sursă de coeziune și vector de transformare. La polul opus, un întreg curent sociologic conferă un rol esențial analizei schimbărilor în interiorul unui mediu dat: se întîlnesc aici Crozier (pentru fenomenele birocratice*), Adam și Reynaud (pentru relațiile profesionale*) sau Coser (pentru funcția conflictului*). Insistînd asupra caracterului endogen al procesului, paradigma marxistă permite explicarea situațiilor de dezechilibru care conduc la schimbări de sistem sau la schimbări structurale. Astfel, pentru Dahrendorf, conflictele de autoritate, dacă sînt globale, modifică structura societății în ansamblu.

A doua dificultate, înfrîmînată atît de către Parsons, cît și de Rostow, Sorokin sau Sahlin, rezidă în formularea unei teorii generale a societății: sistemul social este un tot care evoluează în vederea unei mai mari adaptări. Există legi* de dezvoltare: ele pot fi economice (Rostow), nu sînt neapărat liniare (Sorokin), dar conduc societățile spre o mai mare pozitivitate. Dubiile în legătură cu legile condiționale și structurale fac improbabilă existența unor teorii de tipul acesta.

Pot fi opuse totuși atît de ușor două feluri de a înțelege schimbarea? Întrebarea este de ordin epistemologic. În *Anthropologie structurale* *deux*, Lévi-Strauss releva faptul că „cîmpurile și sfîrșuirea pietrei au coexistat uneori; cînd cea de-a doua tehnică o eclipsează complet pe prima, aceasta nu este urmarea unui progres tehnic rezultat în mod spontan din etapa anterioară, ci o tentativă de a copia în piatră armele și unelette din metal pe care le aveau civilizațiile - mai «avansate», fără îndoială - contemporane totuși cu imitatorii lor” (1973, p. 392). Progresul tehnic* nu explică deci el singur schimbarea structurală, cauzalitatea sa fiind de ordinul posibilului, utilitarului și strategicului. Aceasta este și direcția urmărită de Boudon atunci cînd afirmă că nu există o **singură** teorie a schimbării, ci o multitudine de situații de luat în considerare. Procesele pot fi endogene, exogene sau și

endogene, ci exogene în același timp. Factorii demografici, culturali sau ideologici au sau nu un rol dominant, în funcție de context. Este dificil să abandonezi concepția endogenă sau pe cea exogenă, ambele fiind marcate de tradiția filozofiei istoriei, deci de cercetarea în direcția evoluției. De asemenea, nu este simplă nici adoptarea unei epistemologii* bazate pe regularități statistice. Criteriul adevărului și falsului trebuie abandonat în favoarea procedurilor de infirmare și de confirmare în relație constantă cu realitatea. Dar, în definitiv, aceasta nu înseamnă oare că „pluralismul rațional”, ce caracterizează demersul științific modern, potrivit lui Gaston Bachelard (cf. *La Philosophie du non*, 1970, p. 140), devine constitutiv modului de cunoaștere sociologică?

▷ Conflicte ▷ Determinism ▷ Efecte perverse ▷ Ideologie ▷ Lege ▷ Obiectivarea cunoștințelor ▷ Paradigme sociologice ▷ Valori

● ADAM Gérard, REYNAUD Jean-Daniel, **Conflits du travail et changement social**, Paris, PUF, 1970.

BOUDON Raymond, *La Place du désordre. Critique des théories du changement social*, Paris, PUF, 1984.

CASSIRER Ernst, *La Philosophie des Lumières*, trad. fr., Paris, Fayard, 1966 (prima ediție 1932).

COSER Lewis A., *Les Fonctions du conflit social*, trad. fr., Paris, PUF, 1982 (prima ediție 1956).

CROZIER Michel, FRIEDBERG Erhard, *L'Acteur et le système. Les contraintes de l'action collective*, Paris, Le Seuil, 1981.

DAHRENDORF Ralf, *Classes et conflits de classes dans la société industrielle*, trad. fr., Paris-La Haye, Mouton, 1981 (prima ediție 1957).

MENDRAS Henri, FORSE Michel, *Le Changement social. Tendances et paradigmes*, Paris, A. Colin, 1983.

SAHLINS Marshall, *Âge de pierre, âge d'abondance*, trad. fr., Paris, Gallimard, 1976 (prima ed. 1972).

TEORIILE SCHIMBĂRII SOCIALE

	Definiții	Exemple
Tipul I	Cercetarea tendințelor (<i>trends</i>)	- Parsons: tendință spre universalism - Comte: cele trei stadii - Rostow: etapele creșterii
Tipul al II-lea	a. legi condiționale b. legi structurale	- Parsons: industrializare → familie nucleară - Dahrendorf: industrializare → dispararea conflictelor de clasă - Nurske: cercul vicios al sărăciei - Bhaduri: caracterul reproductiv al relațiilor de producție semifeudale
Tipul al III-lea	Forme ale schimbării	- Triada hegeliană - Kuhn: revoluțiile științifice
Tipul al IV-lea	Cauzele schimbării	- Weber: etica protestantă - McClelland: <i>the achieving socie</i>

(Sursa: BOUDON R., *La Place du désordre. Critique des théories du changement social*, Paris, PUF, 1984, p. 31).

TOURAINÉ Alain, *Production de la société*. Paris, Le Seuil, 1973.

WEBER Max, *L'Éthique protestante et l'esprit du capitalisme*, trad. fr., Paris, Plon, 1967 (prima ediție, 1920).

Scientificitate (norme de ~) (Scientificité; **norme de**) ► Metodologia cercetării în științele sociale

Scientism (Scientisme). Tendință de a face din cunoașterea empirică și experimentală absolutul cunoașterii. Prin extensie, credință în progresele nelimitate ale științei.

Sectă (Secte). Termen folosit în mod tradițional într-o manieră peiorativă pentru a desemna grupurile de indivizi care profesază o doctrină născută la margeana sau ca reacție la o Biserică sau o tradiție religioasă dominantă. Elaborarea de către M. Weber a tipului ideal Biserică (instituție de mîntuire) și sectă (grup contractual) rămîne la baza analizelor contemporane (cf. M. Weber *L'Éthique protestante et l'esprit du capitalisme*, 1904-1905, trad. fr., Paris, Plon, 1964).

Începînd cu 1960, au apărut secte de un tip nou, cel mai adesea de origine orientală (Moon, Krishna etc.) și prezentînd caracteristici sensibile diferite de sectele protestante organizate piramidal, antiintelctualiste, refuzul al politicii, recrutare din clasele mijlocii... Semnificația lor sociologică nu este deocamdată decît parțial elucidată. Cf. în legătură cu acest subiect J. Séguir „Sectes et sociétés” în *Encyclopaedia Universalis*: vol 20, 1989 ► Biserică ► Religie

Secularizare (Sécularisation). Trecere de la sacru la profan. Proces de laicizare (mai ales începînd cu secolul al XIX-lea). În anul '60, problematica modernității: declinul praciilor religioase; pierderea influenței Bisericii (cf. anchetele lui G. Le Bras și F. Boulard). În zilele noastre, numeroase semne de întrebare: a se vedea, deosebii, lucrarea lui D. Hervieu-Léger și F. Champion, *Vers un nouveau christianisme?*, Paris, Le Cerf, 1986.

Segmentare (Segmentation). Cf. problematica dualismului sau excluderii.

► Discriminare ► Piață primară și piață secundară ► Muncă (sociologia ~)

Segregare (Ségrégation). Etimologic, semnifică: a se separa de turmă. Problematika apartheidelui sau discriminării sociale. Cf. lucrarea lui R. Williams, *Strangers next Door: Ethnic Relations in American Communities*, Englewood Cliffs (N.J.), Prentice Hall, 1964. Prin extensie, separare impusă, mai mult sau mai puțin radicală, a unor persoane sau colectivități, în funcție de vîrstă, sex, nivel de instrucție sau condiție socială.

Simbol (Symbole). Legătură de semnificație, cel mai adesea convențională, între o semnificație (obiectul sau ideea de reprezentat) și un semnificant (forma luată de reprezentant). Cf. lucrarea lui G. Durand, H. Corbin sau P. Ricoeur. ► Viață cotidiană (sociologia ~)

Simulare (Simulation). Substitut al experimentării. Recurgere la tehnici de modelare. Metoda de tip previzionist, fiecare scenariu admitînd mai multe variante, în funcție de valorile atribuite unui parametru sau altui. Este vorba astfel de a programa anumite procese teoretice și de a observa ce gen de modificare induc acestea. Cf. contribuția lui J.-P. Grémy, în R. Boudon, *Les Mathématiques en sociologie*, Paris, PUF, 1971, cap. XI, p. 241-263 ► Obiectivarea cunoștințelor

Simț comun (Sens commun). Ansamblu de opinii sau de credințe admise în cadrul unei societăți date și considerate ca a se impune oricărui spirit rezonabil. Permite indivizilor să își orienteze conduitele. O aceeași convingere: „pentru că știu că este astfel”, atunci „acesta este cu adevărat cazul”. De la Thomas Reid (1710-1796) la George Moore (1873-1958), o lungă tradiție. Dacă ne situăm în prezent într-o perspectivă bachelardiană (ruptura epistemologică), necesitatea de a combate prenoțiunile*, de a rupe cu eviden-

țele primare. ► Viață cotidiană (sociologia ~) ► Reprezentanți sociali

Sindicalism (Syndicalisme). Legea Le Chapelier (14-17 iunie 1791) a interzis, în timpul Revoluției franceze, toate adunările profesionale; a trebuit să se aștepte aproape un secol pentru ca să fie oficial admisă libertatea sindicală, libertate în același timp individuală și colectivă. Primele sindicate (*trade unions*) au apărut în Marea Britanie, în strînsă corelație cu dezvoltarea manufacturilor. Născut din măgism, apărut din separarea muncii și capitalului, sindicalismul relevă o logică diferită de cea a corporațiilor moștenite din evul mediu. În funcție de forță, de tradițiile culturale și de raporturile de forță, mișcarea sindicală a optat pentru mai multe căi: unitatea sau pluralismul, abordarea reformistă sau opțiunea revoluționară, acțiunea revendicativă sau politica contractuală. Sindicatele intervin, în mod direct sau indirect, în numeroase domenii. Să cităm:

- condițiile de muncă (durata săptămîinii de lucru, igienă, securitate etc.);
 - salariile, interesare și participare*;
 - formația;
 - negocierea colectivă.
- Ele sînt, de altfel, chemate să își spună părerea într-un anumit număr de instituții (în Franța n.n.): Consiliul economic și social, Comisariatul general pentru plan, Comitetul național al prețurilor, Comisia consultativă pentru drepturile omului, Agenția pentru dezvoltarea educației permanente.

Organizațiile cele mai reprezentative participă, de asemenea, la consiliile de administrație ale întreprinderilor naționale mixte și fac parte, în Funcția publică, din comitetele paritare ale diferitelor administrații.

În fața restructurării aparatului productiv și a noilor modele de gestiune a mîinii de lucru, se dovedesc necesare anumite adaptări pentru remediarea crizei militantismului* și atenuarea unei eventuale derive către „sindacizație” (reapariția corporatismului, cramponarea de apărarea avantajelor cucerite). ► Muncă (sociologia ~)

Sinucidere (Suicide). O analiză clasică: cea a lui Durkheim (1897). Definiție: „Orice caz de moarte care rezultă direct sau indirect dintr-un act pozitiv sau negativ, îndeplinit de către victima însăși, care știa că va trebui să producă acest rezultat”. Critica interpretărilor psihologizante în termeni de „predispoziție” sau de „imitație”. Problematika integrării. Metoda variațiilor concomitente: analiza cernelor* (variabile sex, vîrstă*, religie*, categorie socială-profesională*, localizare geografică...). Stabilirea unei tipologii: egoism, altruism*, fatalism și anomie*. O teză: „Curențele suicidogene au ca origine nu individul, ci colectivitatea”. Numeroase discuții (de la M. Halbwachs la J. Baechler). Cf. lucrarea lui C. Baudelot și R. Estabiet, *Durkheim et le suicide*, Paris, PUF, 1984.

Sistem (Système). Din gr. *systema* - adunare, reuniune. Evocă o „ordine în care diferitele părți se susțin reciproc” (Condillac). Ansamblu de elemente materiale sau nu care depind reciproc unele de altele în așa fel încît să formeze un tot organizat. Trei caracteristici esențiale (L. von Bertalanffy, G. Bateson): capacitate de adaptare, homeostază, buclă de retroacțiune. Numeroase aplicații: științe politice (K. Deutsch, D. Easton); comunicare (A. Wilden); relații economice internaționale (F. Braudel, I. Wallerstein). A se face distincția între sisteme închise și sisteme deschise. ► Obiectivarea cunoștințelor

Sociabilitate (Sociabilité). Diverse perspective: caracter „social” al individului; aptitudine psihologică de a intra în contact cu ceilalți; model de relații publice (opuse celor private) caracteristice unui grup sau chiar unei societăți; comportamente exprimînd formele concrete luate de legătura socială: raporturi cu înrudirea*, vecinătatea, angajamentul asociativ, ieșiri și recepții. În această ultimă accepție, pot fi distinse, o dată cu M. Forse, o formă „internă”, întoarsă către familie, și o formă „externă”, orientată către prieteni, relații în sens larg (cf. M. Forse „La sociabilité”, *Économie et Statistique*, nr. 132, aprilie 1981). A se citi, de asemenea, arti-

coale „Pratiques alimentaires et sociabilité”, în *Revue française de sociologie*, nr. 4, 1980. ► Cultură ► Grup (dinamică de -) ► Viață cotidiană (sociologia -) ► Sociometrie

Socialism (Socialisme). Termen apărut la începutul secolului al XIX-lea. Se referă la „cel care, în această lume, nu vâd mântuirea decât în reconstituirea completă a ordinii sociale”. Mai precis, ideologie în slujba mișcării muncitorești. Denunțare a nedreptăților și inegalităților”. Critică a principiului „laissez faire, laissez passer”. Numeroase variante: utopic, anarhist, științific, de stat, bazat pe autogestune... Desemnează, în tradiția marxist-leninistă, faza tranziției între capitalism și comunism”. Cf. J. Droz, *Histoire générale du socialisme* (4 vol.). Paris, PUF, 1974-1978.

Socializare (Socialisation). Concept ce ocupă un loc ambiguu în sociologie, central pentru unii, secundar pentru alții. În psihologia socială, desemnează procesul prin care indivizii învață modurile de a acționa și de a gândi despre mediul lor, le interiorizează, integrându-le personalității lor și devin membri ai unui grupuri în care capătă un status specific. Socializarea este deci în același timp învățare, condiționare și inculcare, dar și adaptare culturală, interiorizare și încorporare. Termenul își găsește locul în curentele teoretice foarte diverse ca antropologia culturală, psihanaliza, psihologia genetică sau interacționismul.

La Durkheim, importanța conștiinței colective (transmiterea, de la o generație la alta, a normelor și tradițiilor); rolul educației morale; construirea unei identități; plecând de la dualitatea originală între egoism și altruism).

Trebuie să distingem bine, după Weber, socializarea asociativă, prin acord voluntar, și socializarea instituțională, prin impunerea de reguli și dominația puterii legitime.

Correspunde, la Parsons, unei adaptări de tip funcțional. O altă perspectivă, cea a *habitus-ului* (transformarea diferențelor sociale în diferențe individuale, prin înfăptuirea și încorporarea practicilor și reprezentărilor” gru-

purilor ce împărtășesc aceleași condiții de existență).

Noile abordări se străduiesc să depășească anumite clișee și consideră socializarea ca o tranzație între sistemele definite prin reguli și valori și indivizii ce își dezvoltă propriile strategii” (cf. C. Dubar, *La Socialisation: construction des identités sociales et professionnelles*, Paris, A. Colin, 1991). ► Comportament politic ► Paradigme sociologice

Socio-stiluri (Socio-styles). Abordările în termen de stratificare” (nomenclatură PCS” mai ales) au în comun faptul că sint construite esențialmente plecând de la criteriul socio-economic. Ele ignoră alte surse de diferențiere, cum ar fi valorile” sau reprezentările”. Pentru cercetătorii de la CCA (Centre de Communication Avancée), francezii pot să fie repartizați în cinci mari „mentalități”; „se disting astfel cele centrate pe ego, decalate, activiste, materialiste și rigoriste. Fiecare rubrică se descompune ea însăși în socio-stiluri. De exemplu, familia „decalată” (cei care refuză criza industrială și dau prioritate aventurilor individuale) cuprinde „profitorii” (care doresc „să se bucure la maximum de confortul modern fără a se lăsa înrolați”), „diletanții” (care ar dori „să se realizeze în afara drumurilor bătătorite și a instituțiilor”), „anarhiști” (care înțeleg „să rămână fără a se supune, fără a face concesii”). Cf. B. Cathelat, *Styles de vie* (vol. I, *Cartes et portraits*, vol. II, *Courants et scénarios*), Paris, ed. d'Organisation, 1985.

Adoptarea acestui tip de demers nu poate fi făcută fără probleme: „Dacă lăsam deoparte gelozia și dificultatea de evaluare a lucrărilor aflate la adăpostul unui secret de fabricație care este de ordin comercial, rezervele universitarilor au două fundamente: primul îl reprezintă relativa ambiguitate a numeroaselor rezultate pe care analiza le face să spună ceva; al doilea este constatarea unei cvasiabsențe de referire la împărțirea societății în clase” sau chiar în straturi” (J. Lautman, în *Encyclopaedia Universalis*, simpozion 1985, p. 640). A se citi de aseme-

nea articolul lui N. Herpin (în *Revue française de sociologie*, 27 (2), aprilie-iunie 1986, p. 265-272) ► Viață cotidiană (sociologia -)

Sociobiologie (Sociobiologie). Teorie propusă în 1975 de către E. Wilson (*L'Histoire Nature. essai de sociobiologie*, trad. fr., Paris, Stock, 1979). Se prezintă ca „studii științific al bazei biologice a tuturor formelor de comportament social al organismelor, inclusiv omul”. Dacă ideea nu este recentă, teza ia un aspect particular, ea apărând ideea că ființele vii se comportă în așa fel încât să își optimizeze câștigurile, cel mai prețios dintre ele fiind genele lor.

Datele geneticii moderne și incapacitatea de a explica existența și diversitatea culturilor constituie principalele critici adresate acestei teorii.

Sociologism (Sociologisme). Termen cu tonalitate peiorativă aplicată adeptilor lui Durkheim și, mai general, tuturor celor care se înscriu într-o perspectivă holistă”. Denunțarea „realismului totalitar” (expresia îi aparține lui J. Piaget). Cf. F. Bourricaud, „Contre le sociologisme: une critique et des propositions”, *Revue française de sociologie*, 16 (supliment), 1975, p. 583-603. ► Paradigme sociologice

Sociometrie (Sociométrie). Pentru J. Moreno, sociometria are ambiția de a studia matematic caracteristicile psihologice ale unei populații și de a desprinde „modele de interrelații spontane” între indivizi (sisteme de preferențe, de atracții și de repulsiu reciproce). În sens larg, sociometria acoperă un ansamblu de tehnici (test sociometric, psihodramă, sociodramă, joc de rol).

Testul sociometric, în mod deosebit, se prezintă ca o tehnică de factură cantitativă ce permite descrierea jocului de forțe care aporie sau îndepărtează membrii unui grup restrâns. Afund de la fiecare subiect cu cine i-ar face plăcere sau nu să se asocieze într-o situație comună sau alta, se pot aprecia grafic într-o sociogramă relațiile de simpatie, de antipatie sau de indiferență, se poate pune

un diagnostic de „sociabilitate”, în același timp personală și colectivă, și se poate măsura astfel gradul de integrare” socială. Să notăm că dacă această procedură are o slabă forță teoretică, practicarea sa rămâne foarte răspândită, dată fiind simplitatea punerii sale în practică și cantitatea importantă de informații culese.

Solidarism (Solidarisme). Doctrină dezvoltată la sfârșitul secolului al XIX-lea și care face din solidaritatea” dintre cetățeni fundamentul moralei sau al vieții în societate. Numeroase scrieri: E. Durkheim (1893) *L. Bourgeois* (1897), C. Bouglé (1907), L. Duguit (1922)...

Solidaritate (Solidarité). Trebuie să facem deosebirea, o dată cu Durkheim, între solidaritatea mecanică (sau prin similitudine: exemplul clanului” sau al tribului”) și solidaritatea organică (principiul diferențierii în societățile occidentale). În primul caz, preputul este repressiv: în al doilea, restituitiv. În zilele noastre, politici de reglare” sau de redistribuire (problematica Statului-providență”) Cf. volumul IV din *Traité de science politique* (sub coordonarea lui M. Grawitz și J. Leca), Paris, PUF, 1985.

Sondaj (Sondage). Tehnică de investigare ce constă în analizarea unui eșantion” (zis „reprezentativ”), pentru a afla întotdeauna caracteristicile ale populației din care este extras. Aplicată la origine fenomenelor de opinie, această procedură este folosită în prezent în mod curent și se aplică în domenii foarte variate. Numeroase semne de întrebare (cf., de exemplu, M. Brûlé, *L'Empire des sondages. Transparence ou manipulation*, Paris, R. Laffont, 1988) ► Anchetă

Stat (État). Actor și instituție în același timp (cf. analizele școlii *Public Choice*ului: J. Buchanan, G. Tullock). Concepția clasică studiere a faptelor de dominare”, de autoritate” și de putere” (cf. interogațiile relative la „exercitarea monopolului violenței fizice legitime”). Interes, în zilele noastre, pentru po-

STRUCTURALUL (STRUCTURI)	DOMENIUL TEORETIC	ORDINE INSTITUȚIONALĂ
Semnificație	Teoria codificării	Ordini simbolice/moduri de discurs
Dominație*	Teoria resurselor de autoritate Teoria resurselor de alocare	Instituții politice Instituții economice
Legitimare*	Teoria reglementării normative	Instituții legale

(Sursa: GIDDENS A., *La Constitution de la société. Eléments de la théorie de la structuration*, Paris, PUF, 1987, p. 80.)

Șomaj (Chômage). Inactivitate forțată, totală sau parțială, a unui individ sau a unei părți a forței de lucru dintr-o țară. Două sigle importante (în Franța - n.n.): PSERE (*population sans emploi*) și DEFEM (*demandeurs d'emploi en fin de mois* - solicitanți de loc de muncă la sfârșitul lunii). Prima siglă se referă la definiția reținută de BIT (*Bureau International du Travail*), cea de-a doua la statisticile ANPE (*Agence Nationale pour l'Emploi*). Șomajul poate fi fricțional sau sezonier, conjunctural sau structural, clasic sau keynesian, legat de mutațiile tehnologice, de insuficiența cererii sau de o încetinire temporară a creșterii economice. Această îndepărtare de piața forței de muncă este adesea sinonimă cu decăderea sau stigmatizarea* (cf. lucrările lui R. Ledrut și D. Schnapper). ► Muncă (sociologia -)

Șomaj de lungă durată (Chômage de longue durée). Indiferent de sursele utilizate, șomajul de lungă durată (mai mult de un an) este în progresie constantă. Fie că este vorba de efective, de partea relativă sau de vechimea medie, indicatorii reținuți confirmă această tendință. Amploarea fenomenului conduce, în consecință, la „banalizarea” lui. În realitate, fenomenul cuprinde situații foarte eterogene. Astfel, pot fi puse în evidență:

- un șomaj de excludere, reprezentativ pentru lucrătorii mai vîrstnici;

- un șomaj de inserție, propriu celor sub 25 de ani;

- un șomaj de reconversie, legat de restructurările industriale.

Aceste trei componente nu evoluează în același ritm. Din 1985 șomajul de excludere este în scădere. Dimpotrivă, șomajul de reconversie - caracterizat de creșterea numărului concedierilor din motive economice -, precum și șomajul de inserție - corelat cu creșterea procentului activității feminine la vîrste intermediare - se mențin la un nivel ridicat.

Dacă asemenea fenomene se observă în toate țările membre ale OCDE (*Organisation de cooperation et de développement économiques* - Organizația de cooperare și de dezvoltare economică - n.tr.), totuși, de la o țară la alta se manifestă importante disparități. Numărul șomerilor de lungă durată este foarte mare în Spania, Olanda și Belgia. Alte regiuni sînt, dimpotrivă, relativ oculte de acest fenomen (America de Nord, Scandinavia). Aceste diferențe depind de diverși factori. Este vorba, de la caz la caz, de reparțizarea populației active, de structurile industriale sau de nivelul de calificare. Trebuie menționate, de asemenea, și variabilele instituționale (influența legislației, organizarea protecției sociale și dinamica relațiilor contractuale).

Acțiunile de combatere combină garantarea resurselor cu politici de calificare și măsuri de inserție. Ele devin din ce în ce mai „autonome” (specifice în funcție de populația avută în vedere).

TAB

T

Tabu (Tabou). Cuvînt de origine polineziană, care semnifică, pe de o parte, ceea ce este în același timp prohibit și sacru*, pe de altă parte, ființa lovită de interdicție. Se aplică persoanelor, actelor, lucrurilor, locurilor, momentelor... Prin extensie, interdicție de ordin religios, magic sau superstițios, fără motivație rațională și a cărei transgresare antrenează o sancțiune de origine supranaturală. Legat de cumpăna impurului. Joacă un rol de reglare ce permite îndepărtarea a ceea ce amenință condiția umană.

Taxinomie sau taxonomie (Taxinomie ou taxonomie). Știință a clasificării. Punere la punct, exhaustivă („fără omisiune, nici dubla folosință”).

Taylorism (proces al ~) (Taylorisme; proces du). Teoretizat de către Adam Smith (*La Richesse des nations*, 1776), „principiul specializării” (parcelarea sarcinilor) se manifestă prin *economies d'échelle* (economii bazate pe reducerea costurilor de producție ale unei întreprinderi consecutivă unei creșteri a dimensiunilor sale - n.tr.) și prin creșterea productivității. Surplusul astfel creat se traduce printr-o scădere a prețurilor relative și o creștere a puterii de cumpărare. Normele de consum se transformă și asistăm la o difuziune masivă de bunuri. Această „democratizare a produselor” nu rămîne fără consecințe. Pentru tradiția marxistă, relele provocate de organizarea științifică a muncii* (preconizată de F.W. Taylor) și apariția modului de retribuire prin salariu* (obținut din plusvaloare*) nu pot fi trecute sub tăcere. Prizonier al ritmurilor de lucru, deposedat de îndemînarea sa, muncitorul este „alienat”: obiectul pe care îl fabrică nu îi aparține. O dată cu G. Friedmann (*Le Travail en miettes*, Paris, Gallimard, 1956), se fac considerații mai concrete. Sînt denunțate cu vigoare zgo-

motul, oboseala, „exploatarea”. Revendicările nu sînt numai salariale, ele conțin și alte aspirații: participare*, dezvoltare personală...

Oricare ar fi curentul de gîndire la care ne referim (cercetare operațională, relații umane...), recomandările merg în sensul autonomiei, polyvalenței și descentralizării informației. ► Muncă (sociologia -)

Tehnică (Technique). ■ Francezii nu s-au reconciliat încă deplin cu tehnica. Desigur, ei admit importanța invențiilor, cred în știință, dar nu au încredere în aplicațiile industriale ale progresului științific. Pentru ei, inovațiile* nu sînt bune decît atunci cînd se referă la activități dezinteresate.

■ Această atitudine rezervată, respectiv neîncrezătoare, este împărțită și de numeroși gînditori. Alți autori raționează în mod diferit. Astfel, pentru Jean Fourastié, efectele mașinismului sînt manifeste. Într-o carte celebră (*Les Trente Glorieuses*, Paris, Fayard, 1979), el analizează și compară același sat, Douelle-en-Quercy, într-un interval de 30 de ani. În 1949, în această comunitate rurală, speranța de viață nu depășea 60 de ani și numai un număr limitat de indivizi erau școlarizați. Majoritatea oamenilor trăiau din muncă în agricultură: nivelul de trai era scăzut, iar alimentația reprezenta 70% din bugetul gospodăriilor. Trebuie să adăugăm că strănii și noutățile inspirau o neîncredere prealabilă oricărui contact și că activitățile de petrecere a timpului liber erau cvasinexistente?

În 1975, satul s-a transformat în asemenea măsură că este de nerecunoscut. Puterea de cumpărare este mult mai mare, sătenii posedă „confortul modern”. Pleacă în vacanță, majoritatea muncesc în sectorul terțiar, au un nivel de educație mult superior celui de altădată și trăiesc mai mult în limita acestor comparații, cum să te mai arăți ostil difuzării inovațiilor? După Fourastié, contestarea binefacerilor progresului* vine dintr-o lipsă de recul istoric. Pe termen lung, influența pozitivă nu este discutabilă. Tehnica per-mite trecerea de la un „stadiu vegetal” la un „stadiu speculativ”. Intelectuali care neagă

efectele favorabile ale mecanizării ar face bine să ia în considerare ameliorarea generală a sorții populațiilor. Astăzi, aproape toată lumea poate trăi cum trăiau cițiva privilegiați ieri și aceasta contează. Însă această apologie a modernității nu trebuie să ne facă să pierdem din vedere anumite disfuncționalități. Civilizația actuală comportă mari riscuri și, reținut o expresie a lui Fourastié însuși, „dacă bilanțul economistului este foarte favorabil, cele ale moralistului și sociologului nu sînt la fel” (*Machinisme et bien-être*, Paris, Minuit, 1951, p. 242).

■ O altă perspectivă: teza neutralității. Activitatea tehnică, în această optică, aparține sferei mijloacelor. Ea nu ne poate spune nimic despre marea scopurilor urmărite și, mai ales, rămîne independentă față de scopurile vizate. Știința poate servi orice cauză. Pentru a da un exemplu cunoscut, tehnologia nucleară, care produce megawați din abundență, poate la fel de bine să ducă la ameliorarea sorții speciei umane, dar și la distrugerea planetei. Ea poate fi pusă în slujba unor obiective pacifiste, ca și la producerea energiei casnice, dar și să fie subordonată unor scopuri războinice. Această abordare a fost aparată de diferiți autori.

Karl Marx, în *Capitalul* (Cartea I, 1867), pune în evidență consecințele negative ale mașinismului asupra condiției muncitorului. Marea industrie și automatizarea au ca rezultat o „alienare” din ce în ce mai mare a muncitorilor: ritmurile de lucru se măresc, salariile stagnează, ziua de lucru se lungeste. Evident, nu mașinismul ca atare este cauza tuturor acestor rele, ci sistemul capitalist, sinonim cu „exploatarea” omului de către om”. O dată cu modul de producție socialist, mașina redevine „bună” și contribuie la eliberarea indivizilor.

La fel, G. Friedmann (*La Puissance et la sagesse*, Paris, Gallimard, 1970) ne invită să reflectăm asupra „marei dezechilibrului”. Acesta se definește ca fiind distanța din ce în ce mai mare dintre puterea pe care progresul tehnic o conferă omului și slăbiciunea forțelor morale care îi sînt proprii. Această distanță

produce multiplicarea efectelor perverse”. „Protezele” de care dispune ființa umană ar trebui să îi permită să se elibereze de influența necesității. Ele sînt în realitate sursa unei „alienări” noi și mult mai periculoase decît aceea care caracterizează starea naturii. Omul actual este pasionat de tehnică, dar această pasiune îl conduce la lipsa de măsură. Este oare posibil să te sustragi acesteia? Poate omul să învețe să își domine creațiile? După Friedmann, depășirea de sine nu se realizează decît într-un singur fel: prin educație”. Trebuie deci promovată o „cultură veritabilă”, ceea ce presupune o „profundă transformare a sistemelor de învățămînt”.

Diagnosticul privind prăpastia din ce în ce mai mare dintre tehnică și sistemul social este confirmat de G. Gurvitch, în *La Vocation actuelle de la sociologie* (Paris, PUF, 1969). Gurvitch observă că „tehnicile au depășit structurile sociale” și că este pentru prima dată că o asemenea situație se produce în istoria umanității. Dezlințurii tehnicilor i se alătură pericolul tehnocratic. Tehnocrații, a căror autoritate se bazează pe cunoaștere, posedă singuri puterea de decizie și riscă să sacrifice omul mașinii, interesele vitale unor chestiuni de aparat. Pentru Gurvitch, soluția rezidă în aprofundarea democrației economice, adică în asocierea salariaților la luarea deciziilor.

La anumiți filosofi, îndoiala nu se referă numai la scopurile pe care le urmărește umanitatea, ci la tehnica însăși. Este cunoscută expresia celebră a lui G. Bernanos conform căreia mașinile reprezintă „o conjurație permanentă împotriva oricărei forme de viață interioară”. Această perspectivă a fost sistematizată de Heidegger în diferite scrieri (cf. mai ales, „La Question de la technique”, în *Essais et conférences*, trad. fr., Paris, Gallimard, 1958). Pentru Heidegger, metafizica modernă se caracterizează printr-o „ignorare a ființei care participă la tehnica. Este criticată concepția conform căreia mașinile nu ar fi decît simple mijloace de producere a scopurilor cele mai diverse. Tehnica nu mai este un element neutru, ea este înainte de toate un mod de dezvăluire a lumii și acest mod de

dezvăluire se singularizează prin control. Tehnicile moderne supun natura, ele o controlează. Inspectarea reprezintă pericolul suprem, căci este uitarea de sine. Pot oare să fie avute în vedere și alte relații între om și această lume? Dacă lăsăm deoparte aspectul metafizic al chestiunii, emergența actuală a unor tehnologii mai „blinde”, mai „conviviale”, luarea în considerare a poluării și preocuparea pentru respectarea mediului lasă să se întrevadă un viitor mai favorabil.

■ Avînd în vedere aceste observații diferite, se pare că tehnica nu întrunește unanimitatea. Mai mult, ea îngrijorează majoritatea gînditorilor. De unde importanța analizelor relative la impactul noilor tehnologii asupra locului de muncă, formare” și calificări”. ➤ Progres tehnic ➤ Muncă (sociologia —)

Tehnocrație (Technocratie). Sistem de putere în cadrul căruia deciziile sînt luate de o minoritate de cadre de conducere sau de înalți funcționari a căror legitimitate se bazează pe diplomă, competență sau specializare.

Tehnostrucură (Technostructure). Termen folosit de economistul american J.K. Galbraith în diferite lucrări (*Le Nouvel État industriel*, mai ales). Desemnează, în cadrul întreprinderii, ansamblul inginerilor și tehnicienilor care, prin informațiile pe care le culeg și pe care le transmit, orientează alegerile celor care iau deciziile.

Telologie (Téléologie). Cuvînt de origine aristotelică. *Telos*-ul este cauza finală a unei acțiuni, ceea ce este vizat de un individ și care declanșează un comportament. Se opune mecanicismului, doctrină conform căreia explicarea faptelor ar rezida în jocul cauzelor eficiente. ➤ Finalitate ➤ Istoricism

Teleonomie (Téléonomie). Studiul legilor finalității.

Teocrație (Théocratie). Regim politic în care puterea (*kratos*) aparține lui Dumnezeu (*Theos*) și este exercitată de ierarhia religioasă. Pentru A. Comte (*Catéchisme positiviste*, 1852), „teocrația se sprijină pe două instituții conexe: ereditatea profesilor oarecare și preponderența universală a castei sacerdotale”.

Teorie (Théorie). Prin opoziție cu cunoașterea vulgară. Ceea ce este obiectul unei concepții metodice, organizată în mod sistematic și depinzînd ca urmare, în formă, de anumite decizii sau convenții științifice care nu aparțin simțului comun” (P. Duhem). Mai general, construcție intelectuală prin care un anumit număr de legi sînt alăturate unui principiu din care pot fi deduse în mod riguros. Pentru L. de Broglie (*Sur les sentiers de la science*, Paris, A. Michel, 1960, p. 191), teoria are ca misiune de „a face o clasificare și o sinteză a rezultatelor obținute, de a prezenta un tablou rațional care să permită nu numai interpretarea a ceea ce este cunoscut, ci și, în măsura posibilului, prevederea a ceea ce este încă necunoscut”.

În sociologie, numeroase accepții: idei directorie, codificare, paradigmă”. Cf. R.K. Merton: *Elements de théorie et de méthode sociologique*, trad. fr., Paris, Plon, 1965, p. 27-44. ➤ Paradigme sociologice

Terțiarizare (Tertiarisation). Creșterea numărului locurilor de muncă terțiarie este un fenomen care poate fi observat atît pe termen lung, cît și pe o perioadă mai recentă. Limitîndu-ne investigațiile la *Cei treizeci de ani glorioși*, constatăm că proporția serviciilor crește de la 38% din totalul persoanelor active în 1954 la 51% în 1975.

Fenomenul se repetă în principalele țări ale OCDE, cu cîteva variante locale. Putem opune astfel națiunile „cele mai industrializate”, cum ar fi Germania sau Japonia, în care activitățile din sectorul serviciilor ocupă 54,2%, respectiv 57,9% din mina de lucru, națiunile „cele mai terțiarizate”, cum ar fi Statele Unite ale Americii (69,9% din persoanele active) sau Marea Britanie (67,4%).

ansamblu de caracore pe care al doilea nu le conține și caracore.

- Regruparea, prin construirea de **asemanări** și **deosebiri**, a unor unități în jurul unui mic număr dintre ele, considerate ca esențiale. Se procedează atunci prin agregare. Această metodă este foarte mult utilizată în sociologie, atât pentru datele calitative, cât și pentru cele cantitative.

■ Demersul tipologic apare ca o etapă importantă în construcția teoretică. Sprijinindu-se pe o problemă și pe ipoteze de cercetare, tipologia poate avea un rol euristic și permite astfel ameliorarea unui model explicativ.

► Obiectivarea cunoștințelor

Tiranie (Tyrannie). Desemnează, în general, orice regim politic în cadrul căruia puterea, cucerită prin uzurpare și sprijinită pe forță, se exercită în mod violent și opresiv. Adesea sinonimă cu despotismul: dictatura sau autocrația". Cf. L. Strauss, *De la tyrannie*, trad. fr., Paris, Gallimard, 1983 (prima ediție 1954).

Totalitarism (Totalitarisme). Cf. analizele lui H. Arendt, R. Aron și L. Kolakowski. Mai multe elemente componente: ideologie oficială, partid unic, control polițienesc, concentrarea mijloacelor de informare și de propagandă, absența libertății, violența și reprimarea. Pentru P. Fidelius (în *Commentaire* nr. 27, toamna 1984, p. 471-476), "gîndirea totalitară" cristalizează o tendință nemijlocită a spiritului uman, și anume "capitularea în fața ambivalenței lumii".

Totem (Totem). Animal sau plantă considerată ca strămoșul mitic al unui clan". De la Durkheim la Freud, tentativele de explicare sînt numeroase: expresia cutoimei sau a conștiinței colective", forma cea mai primitivă a religiei... Lévi-Strauss a criticat semnificația totemismului, văzînd în acesta în primul rînd o reprezentare simbolică a clasificărilor sociale (cf. *Le Totemisme aujourd'hui*, Paris, PUF, 1962) ► Clan

Tradiție (Tradition). Din lat. *traditio* - a transmite. Evocă ceea ce, în cadrul unei societăți, se transmite în manieră vie prin cuvînt, scriere sau modul de a acționa. Pentru Maurice Blondel (comunicare prezentată la Societatea franceză de filozofie, ședința din 3 aprilie 1919), „tradiția - conform imaginii pe care o evocă sensul activ al etimologiei - vehiculează mai mult decît idei susceptibile de formă logică: ea încorporează o viață care cuprinde atît sentimente, gînduri, credințe, aspirații și comportamente. Departate de a considera cu vanitate cunoștințele dobîndite în secolele trecute ca pe un depozit intangibil, ea dă loc la o întreagă serie de reinterpretări posibile, care, în schimb, o mențin, o consolidează, o actualizează sau o reînnoiesc. În consecință, „ea oferă printr-un fel de contact fecund ceea ce generațiile următoare au de îndeplănit și ceea ce au de legat ca o condiție permanentă de însușire, de participare la o realitate în care efortul individual și succesul poate să extragă indefinit fără a o epuiza". Astfel, de exemplu, activitatea teologică are drept misiune fundamentală de a face accesibilă în fiecare epocă o înțelegere tot mai penetrantă a Scripturii și Cuvîntului. A se vedea lucrările lui Shils și mai ales Max Weber legitimitatea de tip tradițional caracterizîndu-se prin atașamentul la cîtume sau la autoritate".

Tradiționalism (Traditionalisme). Atitudine de valorizare a trecutului. La origine, doctrină a adversarilor Revoluției franceze (Lamennais, Bonald, Maistre), care opunea experiența rațiunii, ordinea progresului, tradiția Luminilor. În zilele noastre, adesea sinonim cu conservatorismul, respectiv integrismul

Tranzacție (Transaction). Termen folosit în mod curent de către etnometodologi". Trimite la interacțiunile "dintre grupuri sau indivizi. Importanța negocierii sau compromisiului. Cf. A. Strauss: *Negotiations, Varieties, Contexts, Process and Social Order*, San Francisco, Holden Days, 1978.

Trebuință (Besoin). La nivelul cel mai elementar, sentiment de lipsă sau de privațiune. O distincție clasică (ce trebuie examinată în mod critic): **trebuințe primare** (care permit unui individ sau unei gospodării să subziste) și **trebuințe secundare** (a căror satisfacere apare ca superfluă). Problematika condiționării sociale (cf. analizele lui T. Veblen, J.K. Galbraith sau J. Baudrillard).

Triangulare (Triangulation). Principiul al „extinderii metodelor", vizînd să perceapă mai bine bogăția și complexitatea comportamentului uman. Punere la lucru, după colectarea datelor, a mai multor tehnici de investigare (chestionar, studiu de caz, observație participativă...).

Trib (Tribu). În societățile primitive, unitatea socială cea mai vastă, compusă din grupuri multifamiliale care formează segmentele primare ale acestora. Termen părăsit astăzi de antropologi în favoarea celui de etnie", dar care revine sub formă metaforică în vocabularul curent (de exemplu, „tribul planetar" la McLuhan).

Țărănie/ruralitate (Paysannerie/ruralité). Să examinăm, mai întîi, transformările din agricultură. Pînă în 1945, Franța nu se angajase în totalitate în procesul de industrializare. Această realitate a fost observată și apreciată în mod diferit de către istorici: unii dintre ei vîd în asta confirmarea tezei „întîzierii hexagonale"; alții, mai numeroși astăzi, pun accentul pe constituirea unui „mod de dezvoltare original". Oricum, începînd cu anii '50, mutațiile din economia franceză se accelerează. Acea parte a populației active din agricultură descresce în mod regulat: 27% în 1954, 15% în 1968, 6% în 1990. Această diminuare arată dispariția țăraniei tradiționale, centrată pe autoconsum, economisire și cultul virtuților ancestrale. În locul său, apare o agricultură de tip capitalist, sub presiunea intensificării schimbărilor și a Europei veri.

O dată cu realizarea spațiului comunitar, acum trebuie să fii competitiv. Agricultura

modernă se sprijină pe o utilizare din ce în ce mai importantă a unor consumuri intermediare și pe comercializarea produselor. În acest context, muncitorii agricoli sînt la concurență cu mașinile, iar mica țăranime constată că încet, încet i se diminuează efectivele. Tinerii agricoli sînt mai bine educați decît predecesorii lor, ei își prelungească perioada de studii și nu ezită să investească și să solicite ajutorul băncilor. Constrîngerea este, într-adevăr, foarte puternică: a te dezvolta sau a pieri. Astăzi, cultivatorii sînt veritabili proprietari de întreprinderi și de altfel revendică acest titlu. În plus, lucrarea pămîntului este din ce în ce mai puțin despărțită de activitățile industriale sau de sectorul terțiar. Înainte de a se lansa în producerea a ceva, trebuie să studiezi dinamica piețelor și răspîndirea microinformațiilor facilitează operațiunile de gestiune. Sectorul primar nu mai este izolat: el este legat de ansamblul societății printr-o adevărată țesătură de relații. Muncile agricole se aseamănă astfel din ce în ce mai mult cu alte activități.

Totuși, această tendință nu este generală. O dată cu criza, declinul nu mai este chiar atît de accentuat. Dificultățile înfrînte sînt pozitive de repliere către o agricultură tradițională în care partea autosubzistenței este ridicată. Cîștigurile sînt modeste, dar riscurile de a pierde sînt de asemenea reduse la minimum. Micii cultivatori își completează veniturile prin munci sezoniere sau prin activitatea salariată a soției. Asemenea strategii se potrivește cu anumite aspirații, cum ar fi „reîntoarcerea la pămînt" sau „nevoia înrădăcinării". Se observă o recrudescență a interesului pentru pămînt: departe de relele orașului, noii locuitori ai satelor caută să pună la punct un spațiu de conviețuire și să dezvolte curente de schimb susceptibile a-i favoriza pe cei care rămîn atașați de pămînt. Cf. lucrările lui B. Kayser, H. Mendras, M. Jollivet și alții.

U

Uniune liberă (Union libre). Coabitare în afara căsătoriei. ► Familie (sociologia ~)

Urbanizare (Urbanisation). Fenomen dintre cele mai caracteristice societății de masă. Traduce proliferarea structurilor urbane, ștergerea limitelor orașului tradițional în profitul vastelor aglomerări urbane, concentrarea mărită a populațiilor și activităților într-un spațiu limitat. De exemplu, mai mult de 90% din populația Regatului Unit al Marii Britanii locuiește actualmente într-un oraș și, în 1980, 22% din populația Statelor Unite ale Americii trăia pe mai puțin de 2% din teritoriul acestei țări în gigantul ansamblu al megalopolisurilor situate pe coasta Atlanticului. Cercetările privind fenomenul urban, deosebit de numeroase, au căutat să măsoare relațiile între diferitele componente ale vieții sociale, comportamentele individuale și urbanizare. Cf. contribuțiile lui Simmel, ale Școlii de la Chicago*, ale lui M. Castells. H. Lefebvre sau R. Ledrut.

Utilitarism (Utilitarisme). Doctrină care plasează valoarea supremă în utilitate. Trei autori importanți: J. Bentham (1748-1832), J.S. Mill (1806-1873) și H. Sidgwick (1838-1900). Exaltarea meritului personal, a gustului pentru risc și a spiritului de competiție. Model al lui *Homo oeconomicus* (calcul al durerilor și plăcerilor). Tema asocierii sau armonizării intereselor.

Utopie (Utopie). Juxtapunere a cuvintelor grecești *topos* - loc și *ou* - auxiliar pentru negație. Nume dat de Thomas More (1478-1535) țării imaginare descrise în lucrarea sa *De optimo reipublicae statu, deque nova insula Utopia* (1516). Temă recurentă în toată literatura occidentală: Cetatea lui Platon în *Republica*, abația lui Thélème la Rabelais, *Călătoria în Icaria* a lui Cabet... Diferite forme

(milienarism) sau realizări (falanstere). În limbajul curent, adesea sinonimă cu himera sau iluzia. Valoare totuși creatoare (Sorel), euristică (Lalande) sau estetică și premonitoare (Comte). La Mannheim (1929) se opune ideologiei*.

V

Valori (Valeurs). Preferințe sau principii ce definesc principalele orientări ale acțiunii. Orientează și legitimează regulile sociale. Originea lor, locul și transformările lor au suscitat numeroase discuții, în particular la Marx, Durkheim și Weber.

Variable (Variables). Punerea la punct a unui chestionar* duce în cele din urmă la stabilirea unei liste de factori având modalități diferite conform anchetelor:

- O variabilă poate fi cantitativă dacă este susceptibilă de a asocia un număr fiecărui individ: vîrstă, salariu, cheltuieli de consum etc.

- Ea este ordinală dacă permite poziționarea persoanei anchemate pe o scară dată. Variabilele de opinie, de exemplu, dau adesea loc la un clasament care situează indivizii conform gradului lor de adeziune: de la foarte favorabil la foarte defavorabil, de exemplu.

- Ea este calitativă dacă atribuie o titlatură fiecărui element.

O variabilă este astfel definită de ansamblul modalităților sale, care pot sau nu să fie regrupate în clase.

În demersul anchemate*, construirea de variabile este o etapă importantă (fiecarei concept îi este asociată o baterie de indica-tori* măsurabili). Se poate uneori proceda într-o manieră mai sintetică elaborind un indice*.

Trebuie bine făcută aici distincția între variabilele independente (sau explicative) și variabilele dependente (sau explicate). În cercetările asupra mobilității*, mediul de origine sau nivelul școlar (variabile independente) vizează astfel să explice poziția socială a individului (variabilă dependentă).

► Metode cantitative

Viață cotidiană (sociologia ~) (Quotidienneté; sociologie des). Normele* și re-

prezentările* care ne ghidează acțiunile nu sînt imuabile. Intervin anumite ajustări, au loc modificări sau devieri. Mentalitățile care predomină reflectă atmosfera unei epoci și ne oferă informații asupra modului de a gândi sau de a se distra al oamenilor. În acest context, examenul conduitelor celor mai obișnuite ocupă un loc special (A. Coulon, 1987).

■ **STRUCTURILE ANTROPOLOGICE ALE IMAGINARULUI.** Dacă strategiile și comportamentele actorilor pot fi de obicei reperate prin intermediul imbinării fericite a unor numeroși parametri: vîrstă*, sex, apartenență politică, credințe religioase, status socio-profesional, cod cultural..., „valorile de intimitate” care compun universul nostru cotidian (ritualuri, munci menajere, igienă corporală...) nu se lasă „prinse” cu aceeași ușurință și pun, dimpotrivă, probleme de metodă redutabile.

În ciuda cîtorva pași înainte promițători (datoriți, în special, unor autori precum P. Ariès sau R. Mandrou), investigațiile realizate în acest domeniu rămîn, în fond, foarte limitate. Sărăcia mărturiilor, fragmentarea și incertitudinea surselor documentare explică în mare parte o asemenea situație. În măsura în care atinge imaginarul, această istorie a sensibilităților bulversează în profunzime repere cutumiare și certitudini tradiționale. Nu există o evoluție asigurată, nici explicații globale: în prezent nu putem decît să tatonăm și să ne bazăm pe intuiție. Nu putem prinde, într-adevăr, decît elemente exterioare, indirecte, dificil de interpretat; ne confruntăm în acest fel cu o istorie în același timp exploratoare, „impresionistă” și plină de surprize.

Istorie „poroaasă” deci, în mod necesar lacunară și care prin subiectivitatea sa va părea anumitor persoane superficială sau arbitrară. Demers esențial ca toate acestea și care trebuie încurajat pentru că, dincolo de propriile lipsuri, în fine s-a garantat luarea în calcul a unor fapte și gesturi pînă acum neglijate în mod voluntar, fiind considerate minore, anodine sau secundare (E. Goffmann, 1973). Cum ar putea fi abordate procesele de vrăjito-

STOETZEL Jean, *Les Valeurs du temps présent: une enquête européenne*, Paris, PUF, 1983.

THUILLIER Guy, *L'Imaginaire quotidien au XIXe siècle*, Paris, Economica, 1985.

Victimizare (anchete de ~) (Victimisation; enquêtes de) ▷ Cifra neagră

Violență (Violence). Recurgere la forța fizică avînd drept scop prejudicierea integrității bunurilor sau persoanelor. Diferite forme: simbolică (P. Bourdieu), anomică (A. Hirschman), strategică și nu în mod necesar irațională (L. Coser). Problema „ajungerii la extreme” (Hobbes, Machiavelli). Cf. lucrarea lui C. Tilly, *La France conteste: de 1600 à nos jours*, trad. fr., Paris, Fayard, 1986 (prima ediție 1986).

Vîrstă (Âge). Număr de ani scurși de la naștere. Variabilă sociologică importantă. Împărțire uzuală: copilărie, adolescență, maturitate, bătrînețe. De la un stadiu la altul, prezența riturilor* de trecere (lucrările lui Van Gennep). Reprezentanți variabili în funcție de diferitele culturi. În zilele noastre sînt fixate praguri legale sau administrative foarte precise: școlaritate obligatorie, serviciu militar, majoritate civilă, admitere la anumite concursuri... Fiecărei „grupe” sau „clase” îi corespund instituții* specifice: creșe, școli, cluburi de tineret, aziluri de bătrîni. Alititudini diferite atît la nivelul valorilor, cît și la cel al comportamentelor politice* (spre deosebire de cei mai vîrstnici, tinerii au opinii mai „radicale”). A nu se confunda **efectul de vîrstă** (îmbătrînirea biologică) cu **efectul de generație** (influența contextului spațio-temporal. A se recurge, în această perspectivă, la studii longitudinale.

Vot (Vote) ► Comportament politic

Z

Zadruga (Zadruga). Tip de „familie în diviziune”, întîlnită în general în țările slave. Adună, în jurul unui patrimoniu comun, proprietate inalienabilă a bărbaților, un ansamblu de cupluri care împart locuința și masa și care formează o societate completă ce poate deveni autarhică. Este condusă de un șef unic ales, care are drept sarcini gestionarea bunurilor, organizarea muncii și riturile* pentru cinstirea sfîntului protector. Căsătoria este exogamă* și locul femeilor secundar (cf. E. Sicard, *La Zadruga sud-slave*, Paris, Ophrys, 1943). ▷ Familie (sociologia ~)

Zoosociologie (Zoosociologie). Termen puțin folosit. Acoperă cercetările asupra comportamentelor sociale ale animalelor (fenomene de grup și de „cuplu”, de ierarhie și de dominație, ritualuri amoroase și sexuale etc.). Cf. lucrările lui R. Chauvin și K. Lorenz.

Zvon (Rumeur). Noutate sau istorisire de origine anonimă, susținută de un sentiment de evidență care o impune și face inutilă orice verificare. Difuzarea sa, cel mai adesea orală, se sprijină pe jocul relațiilor interpersonale. Cercetările făcute încă din anii '40 de către psihosociologii americani (G. Allport și L. Postman, 1948) au permis să se ajungă la o cunoaștere precisă a fenomenului: conținuturile cele mai frecvente, legile de alterare a mesajului (nivelare prin pierdere din conținut, care devine astfel mai concis, accentuarea prin îngroșarea detaliilor reținute, asimilarea prin reorganizarea în jurul elementelor centrale sau al stereotipurilor*), alura difuzării (S. Dodd). Impactul social al zvonurilor este foarte variabil. Ca manifestare a dorinței și exorcizare a angoasei, studiul lor trebuie alăturat celui al inconștientului colectiv* (cf. E. Morin, *La Rumeur d'Orléans*, Paris, Le Seuil, 1969). ▷ Inconștient colectiv ▷ Opinie publică ► Reprezentanți sociale ▷ Stereotip

Anexe*

Anexa I: Marii clasici (precursori și fondatori): puncte de reper

Anexa a II-a: Elemente de bibliografie

Anexa a III-a: Reviste de specialitate

Anexa a IV-a: Cercetarea documentară

Anexa a V-a: Universități

* Aceste anexe au fost realizate de Gilles Ferréol

Anexa I:

Marii clasici (precursori și fondatori): puncte de reper

AUTORI	PRINCIPALELE LUCRĂRI	TEME ABORDATE	PENTRU A ȘTI MAI MULT
MONTESQUIEU (Charles de Secondat, baron de La Brède și de) (1689-1755)	- <i>Considérations sur les causes de la grandeur des Romains et de leur décadence</i> (1734). - <i>De l'Esprit des lois</i> (1748).	Filozofie politică. Tipologia regimurilor. Teoria decadenței. Abordare comparativă. Critica despotismului și monarhiei absolute. O definiție celebră: "Legile, în semnificația cea mai răspîndită, sînt rapoarturi necesare care derivă din natura lucrurilor".	- R. Shackleton, <i>Montesquieu, biographie critique</i> , trad fr., Grenoble, PUF, 1977 (prima ediție 1961). - P. Vernière, <i>Montesquieu et l'Esprit des lois ou la Raison impure</i> , Paris, Sedes, 1977.
COMTE (Auguste) (1798-1857)	- <i>Cours de philosophie positive</i> (1830-1842). - <i>Discours sur l'esprit positif</i> (1844). - <i>Système de politique positive ou Traité de sociologie instituant la Religion de l'Humanité</i> (1851-1854).	Ordine socială. Legea celor trei stări. Pozitivism. Perspectivă constructivistă.	- P. Amaud, <i>Sociologie de Comte</i> , Paris, PUF, 1969. - A. Kremer-Marietti, <i>A. Comte et la théorie sociale du positivisme</i> , Paris, Seghers, 1970.
MARX (Karl) (1818-1883)	- <i>Misère de la philosophie</i> (1847). - <i>Manifeste du Parti communiste</i> (1848). - <i>Le Dix-huit Brumaire de Louis Bonaparte</i> (1852). - <i>Le Capital. Critique de l'économie politique</i> (1867).	Materialism dialectic. Teoria valorii-muncă, a plusvalorii și a alienării. Lupta de clasă, moduri de producție. Istoricism.	- L. Althusser, <i>Pour Marx</i> , Paris, Maspéro, 1965. - G. Labica și G. Bensussan (sub coordonarea), <i>Dictionnaire critique du marxisme</i> , Paris, PUF, 1982.

TOCQUEVILLE (Charles Alexis Clérel de) (1805-1859)	- <i>De la démocratie en Amérique</i> (1835). - <i>L'Ancien Régime et la Révolution</i> (1856).	Teoria democrației pluraliste. Reflecții asupra "egalității condițiilor". Metodă comparativă.	- P. Birnbaum, <i>Sociologie de Tocqueville</i> , Paris, PUF, 1970. - J.-C. Lambert, <i>La Notion d'individualisme chez Tocqueville</i> , Paris, PUF, 1970. - P. Manent, <i>Tocqueville et la notion de démocratie</i> , Paris, Julliard, 1982.
DURKHEIM (Émile) (1858-1917)	- <i>De la division du travail social</i> (1893). - <i>Les Règles de la méthode sociologique</i> (1895). - <i>Le Suicide, étude sociologique</i> (1897). - <i>Les Formes élémentaires de la vie religieuse</i> (1912).	Teoria faptului social. Perspectivă holistă. Determinism: "Fiecare dintre noi crede că nu ascultă decît de sine însuși, în timp ce el este jucăria forțelor colective". Principiul diferențierii (de la solidaritatea mecanică la solidaritatea organică). Problematika integrării (și a anomiei).	- P. Besnard, <i>L'Anomie. Ses usages et ses fonctions dans la discipline sociologique, aujourd'hui</i> , Paris, PUF, 1987. - B. Lacroix, <i>Durkheim et le politique</i> , Paris/Montréal, Presses de la FNSP/Presses de l'Université de Montréal, 1981. - J.A. Prades, <i>Durkheim</i> , Paris, PUF, 1990.
PARETO (Vilfredo) (1848-1923)	- <i>Les Systèmes socialistes</i> (1903). - <i>Manuel d'économie politique</i> (1906). - <i>Traité de sociologie générale</i> (1916). - <i>La Transformation de la démocratie</i> (1921).	Tema circulației elitelor. Clasificarea diferitelor tipuri de acțiune. Evidențierea reziduurilor și a derivațiilor. Teoria ideologiilor	- J. Freund, <i>Pareto. La Théorie de l'équilibre</i> , Paris, Seghers, 1974. - G. Perrin, <i>Sociologie de Pareto</i> , Paris, PUF, 1966. - B. Valade, <i>Pareto. La Naissance d'une autre sociologie</i> , Paris, PUF, 1990.
WEBER (Max) (1864-1920)	- <i>L'Éthique protestante et l'esprit du capitalisme</i> (1920). - <i>Le Savant et le politique</i> (1921).	Abordare comprehensivă. Tip ideal. Individualism metodologic. Studierea procesului de raționalizare.	- J. Freund, <i>Sociologie de Max Weber</i> , Paris, PUF, 1966. - M. Hirschhorn, <i>Max Weber et la sociologie française</i> , Paris,

	- <i>Economie et société</i> (1922). - <i>Essais sur la théorie de la science</i> (1922).	Analiza birocrăției, a sectelor protestante, a profetismului, a modernizării...	L'Harmattan, 1988. - P. Raynaud, <i>Max Weber et les dilemmes de la raison moderne</i> , Paris, PUF, 1987.
SIMMEL (Georg) (1858-1918)	- <i>Les Problèmes de la philosophie de l'histoire. Une étude d'épistémologie</i> (1892). - <i>Philosophie de l'argent</i> (1900). - <i>Sociologie</i> (1908).	Sociologie "formată". O idee centrală: cea a relativismului. Conceptul interacțiunii. Critica interpretărilor "realiste". Cîmpuri de interes foarte diverse: moda, arta, secretul, fidelitatea. Filozofie a vieții, metafora podului și ușii.	- R. Aron, <i>La Sociologie allemande contemporaine</i> , Paris, PUF, 1935. - J. Freund, Introducere la lucrarea lui G. Simmel: <i>Sociologie et épistémologie</i> , Paris, PUF, 1981. - F. Léger, <i>La Pensée de Georg Simmel. Contribution à l'histoire des idées en Allemagne au début du XXe siècle</i> , Paris, Kimé, 1989.

Anexa a II-a:

Elemente de bibliografie

Cititorul va găsi, la sfîrșitul fiecărui articol, referințe mult mai precise privind domeniile specifice (educație, identități, mobilitate, muncă, religie...). Aici nu sînt indicate decît lucrări generale introductive.

- ALBOUY Serge, *Éléments de sociologie et de psychologie sociale*, Toulouse, Privat, 1976.
ANSART Pierre, *Les Sociologies contemporaines*, Paris, Le Seuil, 1990.
ARON Raymond, *Les Étapes de la pensée sociologique*. Montesquieu, Comte, Marx, Tocqueville, Durkheim, Pareto, Weber, Paris, Gallimard, 1967.
BERTHELOT Jean-Michel, *La Construction de la sociologie*, Paris, PUF, 1991.
BIRNBAUM Pierre, CHAZEL François, *Théorie sociologique* (culegere de texte), Paris, PUF, 1975.
BOURDIEU Pierre și alții, *Le Métier de sociologue*, Paris, Mouton/Bordas, 1968.
CAZENEUVE Jean, *Dix grandes notions de la sociologie*, Paris, Le Seuil, 1976.
CHAMPAGNE Patrick și alții, *Initiation à la pratique sociologique*, Paris, Dunod, 1989.
CUIN Charles-Henry, GRESLE François, *Histoire de la sociologie*, Paris, La Découverte, 2 vol., 1992.
DURAND Jean-Pierre, WEIL Robert (sub coordonarea), *Sociologie contemporaine*, Paris, Vigot, 1989.
FERRÉOL Gilles, *Vocabulaire de la sociologie*, Paris, PUF, 1995.
FERRÉOL Gilles, NORECK Jean-Pierre, *Introduction à la sociologie*, Paris, A. Colin, 1989.
FERRÉOL Gilles (sub coordonarea), *Histoire de la pensée sociologique. Les grands classiques*, Paris, A. Colin, 1994.
GRAWITZ Madeleine, *Méthodes des sciences sociales*, Paris, Dalloz, 1972.
GURWITCH Georges (sub coordonarea), *Traité de sociologie*, Paris, PUF, 2 vol., 1958-1960.
JAVEAU Claude, *Leçons de sociologie*, Paris, Klincksieck, 1986.
JONAS Friedrich, *Histoire de la sociologie. Des Lumières à la théorie du social*, trad. fr., Paris, Larousse, 1991 (prima ediție 1965).
MENDRAS Henri, *Éléments de sociologie*, Paris, A. Colin, 1975.
MERTON Robert K., *Éléments de théorie et de méthode sociologique*, trad. fr., Paris, Plon, 1965 (prima ediție 1949).
NISBET Robert, *La Tradition sociologique*, trad. fr., Paris, PUF, 1984 (prima ediție 1966).
QUIVY Raymond, VAN CAMPENHOUDT Luc, *Manuel de recherche en sciences sociales*, Paris, Dunod, 1988.

Anexa a III-a:

Reviste de specialitate

Vor fi consultate mai ales:

- Actes de la recherche en sciences sociales
- Archives européennes de sociologie
- Bulletin de méthodologie sociologique
- Cahiers internationaux de sociologie
- L'Année sociologique
- Revue de l'Institut de sociologie
- Revue européenne de sciences sociales (Cahiers Vilfredo Pareto)
- Revue française de sociologie
- Sociétés
- Sociologie du travail

Se vor consulta de asemenea:

- Buletin du MAUSS (Mouvement anti-utilitariste en sciences sociales)
- Commentaire
- Économie et statistique
- L'Homme et la société
- Pouvoirs
- Sciences humaines
- Sociétés contemporaines...

Un exemplu: *La Revue française de sociologie* (sursa: M. Cottalorda, "La Revue française de sociologie", în *La Lettre de l'APS*, serie nouă, nr. 3, iunie 1992, p. 22-23.

La Revue française de sociologie este o revistă editată de Centrul național de cercetare științifică (CNRS), înființată în 1960 de Jean Stoetzel, căruia i-a succedat J.-D. Reynaud.

Este vorba despre o revistă de sociologie generală. Acoperind toate domeniile disciplinei, ea publică texte de natură variată: articole cu dominantă teoretică sau empirică, note de cercetare, note critice, prezentări ale unor lucrări...

Departate de a fi o revistă de școală, ea se străduiește să includă autori din provincie sau din Paris și să fie astfel reprezentativă pentru cercetarea sociologică franceză, independent de "spiritul de gașcă". Există deci un refuz de a se încadra într-un singur curent sociologic, o dorință de deschidere, martore fiind "Sumarele" ce atestă atât diversitatea autorilor care au publicat aici, cât și varietatea subiectelor cercetărilor prezentate în revistă.

Redacția definește politica generală a *Revistei* și se reunește o dată sau de două ori pe an. În ceea ce îl privește, comitetul constituie executivul *Revistei*, este însărcinat cu

redactarea (fiecare participă pe rînd), este reinnoit în mod frecvent și se reunește aproximativ o dată pe lună.

În ceea ce privește originea instituțională, o parte din membrii redacției aparțin Universității, alții CNRS. Conservatorului național de arte și meserii sau INSEE. În toate cazurile, este vorba despre cercetători științifici care au o cultură sociologică foarte vastă.

În fine, să precizăm că vîrsta medie a celor 17 membri este de 42 de ani și că majoritatea sînt bărbați, cu toate recente participări feminine.

La o privire pe termen lung, se constată că *Revista* a rămas fidelă primelor sale ambiții, rezumate la patru obiective principale:

- să promoveze lucrările care contribuie la cunoașterea lumii sociale sau dezvoltării instrumentelor, conceptuale și tehnice, ale acestei cunoașteri;
- să fie vitrina producției sociologice franceze și francophone, făcînd cunoscute rezultatele cele mai recente și cel mai bine susținute ale acesteia;
- să furnizeze informații utile și controlate profesioniștilor, studenților, ca și publicului interesat de contribuțiile sociologiei;
- să fie receptivă la orientările teoretice și metodologice cele mai diverse, dacă acestea sînt animate de grija pentru rigoare în argumentație.

La Revue française de sociologie își stabilește sumarele alegînd dintre textele care îi sînt trimise (din care 10% provin din străinătate), ea nu solicită (sau foarte rar) articole. Toate textele primite pentru publicare sînt citite de membrii comitetului de redacție (în număr de cinci) și de alți doi membri ai redacției. Solicitați în funcție de specificul articolelor. Fiecare text face apoi obiectul unei discuții care are ca final luarea unei decizii colective, comitetul optînd pentru una dintre următoarele trei decizii: acceptarea articolului (uneori cu solicitarea de modificări redacționale minore), respingerea articolului sau solicitarea unei a doua versiuni.

În total, selectarea articolelor duce la refuzarea a aproximativ 65% din textele propuse.

Motivul respingerii sau ale solicitării unei a doua versiuni sînt multiple: articolul poate fi nepotrivit orientat și nu este un articol de cercetare sociologică, poate fi considerat puțin original în raport cu literatura existentă sau poate fi perceput ca prematur dacă cercetarea este încă slab susținută. O a doua versiune este solicitată atunci cînd un articol este prea lung, ca și atunci cînd prezintă probleme de lizibilitate sau pare inegal sau neterminat.

Textele publicate au forma unor articole științifice, ceea ce presupune în același timp rigoarea demonstrației, fermitatea stilului și absența unor contradicții manifeste. În legătură cu aceasta, *Revista* dovedește o indiscutabilă atitudine pedagogică vizavi de tinerii autori, față de care are o funcție de formare.

Bineînțeles, evenimentele politice, economice sau sociale sînt întotdeauna susceptibile să influențeze alegerea articolelor ce urmează a fi publicate. La fel, colocviile și seminariile reprezintă surse potențiale de articole.

În schimb, și acest lucru pare logic pentru o revistă care încearcă să devină "generalistă", fiecare număr nu este în mod necesar construit după un model tematic. Desigur, începînd cu anul 1960, au apărut 18 numere tematice, 15 numere "centrate" pe o temă și 28 care prezintă și suscită dezbateri științifice.

Revista publică de asemenea note critice și prezentări bibliografice. Nota critică se deosebește de prezentare prin faptul că ea conține un ansamblu de lucrări referitoare la un același domeniu de cercetare sau comparabile prin problematica abordată. Prezentarea bibliografică, mai scurtă, este centrată pe o singură lucrare. Și într-un caz și în celălalt, trebuie să fie evitate textele de complezență și să fie privilegiate notele bibliografice cu adevărat

Să menționăm și publicațiile INSEE și cele ale serviciilor statistice ale principalelor ministere: al Muncii, al Afacerilor sociale, al Educației naționale...

	INSEE	Ministere		
		al Muncii (DARES)*	al Afacerilor sociale (SES)**	al Educației naționale (DEP)***
Periodice	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Economie et statistiques</i> (lunar) - <i>INSEE Première</i> (șaizeci de numere pe an) 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Travail et emploi</i> (trim.) - <i>Dossiers statistiques du travail et de l'emploi</i> (aproximativ zece numere pe an) 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Informations rapides</i> (de două ori pe lună) - <i>Solidarité santé. Etudes statistiques</i> (trim.) 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Education et formations</i> (trim.) - <i>Note d'information</i> (săptăminal)
Lucrări	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Séries INSEE Résultats, contours et caractères</i> - <i>Tableaux de l'économie française</i> (anual) - <i>Données sociales</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Rapports d'étude et de recherche (Documents travail et emploi)</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Annuaire des statistiques sanitaires et sociales</i> (anual) 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Géographie de l'école</i> (anual) - <i>L'Etat de l'école</i> (anual) - <i>Repères et références statistiques sur les enseignements et la formation</i> (anual)

* Direcția de stimulare a cercetării, de studii și statistică (fost SES: Serviciul de studii și statistică)

** Serviciul de statistică, studii și sisteme de informare.

*** Direcția de evaluare și prospectare.

Pot fi consultate, în plus, publicațiile CNDP (Centre national de documentation pédagogique, 29, rue d'Ulm, 75230 Paris Cedex 5), ale CREDOC (Centre de recherche pour l'étude et l'observation des conditions de vie, 142, rue du Chevaleret, 75013 Paris), INED (Institut national d'études démographiques, 27, rue du Commandeur, 75675 Paris Cedex 14), INSERM (Institut national de la santé et de la recherche médicale, 101, rue de Tolbiac, 75654 Paris Cedex 13), OSCE (Office statistique des Communautés européennes, 61, rue des Belles-Feuilles, 75782 Paris Cedex 16)...

La dispoziția dumneavoastră se află și alte instrumente de lucru: tabele, buletine analitice, bibliografii (formați 3615, cod ELECTRE).

Tipul publicației	Instrumente de cercetare: câteva exemple
Lucrări	<ul style="list-style-type: none"> - Biblio. curente: <i>Les Livres de l'année</i> - Biblio. <i>Bibliographie générale des ouvrages de langue française</i> (Cercle de la Librairie) - Biblio. selective: <i>Bibliographie sélective des publications officielles françaises</i> (bilunară, documentație franceză). - Biblio. de semnalare și critice: <i>Les Livres</i> (lunară, Institut pédagogique national); <i>Revue bibliographique des ouvrages d'Economie politique, de Science financière, de Sociologie, d'Histoire et de Philosophie</i> (trimestrială, LGDJ: Librairie générale de droit et de jurisprudence)
Articole	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Bulletin analytique de documentation politique, économique et sociale contemporaine</i> (lunară, FNSP: Fondation nationale des sciences politiques); - <i>Tables pluriannuelles</i> (reviste și periodice; cf. Anexa III)

În plus: cataloagele editorilor, expediate la cerere (A. Colin, Dalloz, Dunod, Fayard, Gallimard, Hachette, La Découverte, L'Harmattan, Minuit, Nathan, PUF, Le Seuil...).

Anexa a V-a:

Universităţi

Tabelul de mai jos inventariază, după localizarea geografică, nivelurile de formare propuse, de la DEUG la DEA, menţionînd, dacă este cazul, acordarea diplomei de magistere şi specializarea în ciclul al treilea. Toate aceste informaţii pot fi completate şi actualizate formînd pe mîinul 3614, cod ENSUP. Au fost reţinute aici diplome de dominantă sociologică.

Universitatea	Adresa instituţiei de învăţămînt	Primul şi al doilea ciclu (D = DEUG, L = Licence, M = Maîtrise)*	Magistère**	DEA*** al III-lea ciclu (cu numele responsabilului)
Aix-Marseille I	UFR Sciences sociales et historiques, 29, avenue R. Schuman, 13621 Aix-en Provence (42.59.99.30)	D.L.M.		Dezvoltare şi schimbări în modelele culturale şi formele de socializare (V.T. Trinh) Antropologie (J. Benoist)
Aix-Marseille II	UFR des Sciences économiques/LEST, 35, avenue J.-Ferry, 13621 Aix-en-Provence (42.37.85.00)			Economia şi sociologia muncii (J.-J. Silvestre)
Amiens	UFR Philosophie, sciences humaines et sociales, rue Salomon Mhlangu, 80025 Amiens (22.82.72.72)	D.L.M.		Teoriile despre om şi societate Epistemologie şi filozofie (S. Ostrowski)
Besançon	UFR Lettres et sciences humaines, 30, rue Mégevand, 25030 Besançon (81.66.54.13)	D.L.M.		Metodologii şi tehnici noi în ştiinţele omului şi ale societăţii (M.-M. Macloux)
Bordeaux II	UFR de Sciences sociales et psychologiques, domaine universitaire, esplanade des Antilles, 33405 Talence (57.17.10.10)	D.L.M.		Sociologie (F. Dubet)

Brest (Bretagne occidentale)	UFR Lettres, avenue G.-Clemenceau, 29200 Brest (88.01.68.28)	D.		Etnologie şi sociologie (J. Kernervé)
Caen	UFR Sciences de l'Homme, esplanade de la Paix, 14032 Caen (31.94.81.40)	D.L.M.		Inovaţie şi imagină (L. Moreau de Bellaing) (în colaborare cu Universitatea din Rouen, F. Aballea)
Dijon	UFR des Sciences humaines, 2, boulevard Gabriel, 21000 Dijon (80.39.58.12)	D.		
Grenoble II	UFR des Sciences de l'Homme et de la Société, domaine universitaire, 1251, avenue Centrale, B.P. 47X, 38040 Grenoble (76.82.54.00)	D.L.M.	Mag. Gestiunea întreprinderilor	Sociologia imaginăului (C. Tristant)
Lille I	Faculté des Sciences économiques et sociales, Bât. SH2, 59655 Villeneuve d'Ascq (20.43.45.96)	D.L.M.	Mag. Dezvoltarea resurselor umane	Schimbare socială şi dezvoltare (M. Forsé)
Lyon II	UFR de Sciences psychologiques et éducatives, ensemble universitaire de Bron Pavilly, 69500 Bron (78.77.23.23)	D.L.M.		Sociologie şi ştiinţe sociale (P. Fritsch) Demografie şi ştiinţe sociale (în colaborare cu l'EHESS Paris, H. Le Bras)
Montpellier III	UFR de Sciences humaines, route de Mende, BP 5043, 34032 Montpellier (67.14.20.92)	D.L.M.		Sociologie generală ((S. Goth) (în colaborare cu Universitatea Toulouse II, J.-M. Berthelot) Antropologia dinamicilor sociale şi culturale (D. Vazeilles)
Nancy II	UFR Connaissance de l'Homme, 3, place Godefroy-de-Bouillon, 54000 Nancy (83.98.08.49)	D.L.M.		Formare, muncă, dezvoltare (J.-P. Terrail)

	UFR Territoires, économies, sociétés (49.40.64.61) UFR Pouvoir, administration, échanges (49.40.66.28)	D.L.M. D.L.M.		Antropologie și sociologie politică (P.-P. Rey) Drept, economie și sociologia deciziei medicale (A. Demichel)
Paris IX	UFR Sciences des organisations, place de Laitre-de-Tassigny, 75116 Paris (44.05.42.35)		Mag. Științele gestiunii	Sociologie, inovație, organizație (D. Blondel) Identitate și organizare (politică, societate, cultură) (D. Colas) Politica generală a organizațiilor (A. Cotta)
Paris X	UFR Sciences sociales et administration, 200, avenue de la République, 92001 Nanterre (40.97.75.87)	D.L.M.	Mag. Drept social	Societăți rurale europene: istorie, geografie, sociologie (R. Hubscher) Sociologie și demografie socială (M. Cosio) Științe sociale contemporane: sociologie, antropologie, istorie (F. Gresle) (în colaborare cu l'ENS Cachan) Cinema, televiziune și audiovizual (C. de France) (în colaborare cu Paris I, H. Mercillon) Oraș și societate (G. Burge) Etnologie și sociologie comparată (E. de Dampierre)
Rennes II	UFR Psychologie, sociologie et sciences de l'éducation, 6, avenue Gaston-Berger, 35043 Rennes (99.33.52.52)	D.L.M.		
Rouen	UFR de Psychologie et Sociologie, 76821 Mont-Saint-Aignan (35.16.60.00)	D.L.M.		Inovație..., <i>op. cit.</i> (vezi Universitatea din Caen)

Saint-Quentin-en-Yvelines Versailles	UFR de Saint-Quentin-en-Yvelines, 3, rue de la Division-Leclerc, 78280 Guyancourt (30.97.23.16)	D.		
Strasbourg II	UFR Sciences sociales, 22, rue Descartes, 67084 Strasbourg (88.41.74.10)	D.L.M.		Schimbări sociale, mutații, crize și conflicte: sociologie, etnologie, demografie (C. de Montlibert)
Toulouse II	UFR Institut de Sciences sociales R.-Ledrut, 5, allée Antonio-Machado, 31058 Toulouse (61.50.42.50)	D.L.M.		Sociologie..., <i>op. cit.</i> (vezi Universitatea Montpellier III)
Tours	UFR des Sciences humaines, 3, rue des Tanneurs, 37041 Tours (47.36.65.45)	D.L.M.	Mag. Organizare	Dinamici interculturale (M. Adam și G. Belloncle)
CNAM (Conservatoire national des Arts et Métiers)	292, rue Saint-Martin, 75003 Paris (40.27.20.00)			Gestiunea personalului, dezvoltarea resurselor umane și relații sociale (F. Piotet) Știință, tehnologie, societate (J.J. Salomon) Turism internațional (vezi Universitatea Paris V)
EHESS Paris (École des hautes études en sciences sociales)	54, boulevard Raspail, 75270 Paris Cedex 06 (49.54.25.56)			Științe sociale (M. Augé) (în colaborare cu l'ENS Ulm) Științe sociale (J.-C. Chamboredon) Demografie și științe sociale, <i>op. cit.</i> (vezi Universitatea Lyon II) Instituții, muncă..., <i>op. cit.</i> (vezi Universitatea Paris III) Teritorii urbane: reprezentări, practici, amenajări (M. Roncayolo)

BIOGRAFIE (G.F.) 25
BIROCRAȚIE (J.-M.D.) 25
BISERICĂ (G.F.) 25
BRICIUL LUI OCCAM (G.F.) 25
BURGHEZIE (G.F.) 25

C

CADRE (P.C.) 26
CADRU DE REFERINȚĂ (G.F.) 26
CALIFICARE (G.F.) 26
CAPITALISM (G.F.) 27
CARIERĂ (N.G.) 27
CASTE (P.C.) 27
CATOLICISM SOCIAL (G.F.) 27
CAUZALITATE (principiul ~) (G.F.) 27
CĂSĂTORIE (G.F.) 27
CELIBAT (G.F.) 28
CERCETARE-ACTIUNE (G.F.) 28
CERCUL DE LA VIENA (G.F.) 28
CHARISMĂ (J.-M.D.) 28
CHESTIONAR (G.F.) 28
CHICAGO (Școala de la ~) 28
CIBERNETICĂ (G.F.) 28
CICLU (G.F.) 28
CICLU DE VIAȚĂ (teoria ~) (G.F.) 29
CIFRĂ NEAGRĂ (G.F.) 29
CIVILIZAȚIE (J.-M.D.) 30
CÎMP (J.-M.D.) 30
CLAN (G.F.) 30
CLASĂ SOCIALĂ (M.S.) 30

CLASE MIJLOCII (P.C.) 31
CLIENTELISM (G.F.) 31
COD (G.F.) 31
CODAJ/DECODAJ (G.F.) 31
COHORTĂ (J.-M.D.) 31
COLECTIVISM (G.F.) 31
COMPANIONAJ (model de ~) (G.F.) 31
COMPORTAMENT COLECTIV (P.C.) 32
COMPORTAMENT POLITIC (M.S.) 32
COMPUNERE (efect de ~) (P.C.) 41
COMUNISM (G.F.) 41
COMUNITATE/SOCIETATE (P.C.) 41
COMUNITĂȚI DE MESERII (G.F.) 41
CONDIȚIONARE (J.-M.D.) 41
CONFLICTE (P.C.) 42
CONFORMARE/CONFORMISM (J.-M.D.) 42
CONSANGVINITATE (G.F.) 42
CONSENS (J.-M.D.) 42
CONSERVATISM (G.F.) 42
CONSPIRAȚIE (teoria ~) (G.F.) 42
CONSTRUCȚIA SOCIALĂ A LUMII (G.F.) 42
CONSTRÎNGERE SOCIALĂ (J.-M.D.) 43
CONSUM (G.F.) 43
CONȘTIINȚĂ (P.C.) 43
CONȘTIINȚĂ COLECTIVĂ (G.F.) 43
CONTINGENȚĂ (G.F.) 43
CONTRACT (G.F.) 43
CONTRACT IMPLICIT (G.F.) 43
CONTRACULTURĂ CRIMINALĂ (G.F.) 44
CONTRADICȚIE (P.C.) 45
CONTROL SOCIAL (P.C.) 45

CONȚINUT (analiză de ~) (N.G.) 45
CONVENȚIE (de șomaj și de productivitate) (G.F.) 46
CONVENȚII COLECTIVE (G.F.) 46
CONVENȚIONALISM (G.F.) 46
CONVINGERE (etica ~) (P.C.) 46
CONVORBIRE (G.F.) 46
CORELAȚIE (N.G.) 46
CORPORAȚIE (G.F.) 46
COTĂ (N.G.) 47
CREDINȚĂ (J.-M.D.) 47
CRIZĂ (G.F.) 47
CULT (J.-M.D.) 47
CULTURALISM (G.F.) 47
CULTURĂ (J.-M.D.) 47
CULTURĂ DE ÎNTREPRINDERE (G.F.) 53
CUNOAȘTERE (sociologia ~) (G.F.) 53

D

DAR (J.-M.D.) 53
DARWINISM SOCIAL (P.C.) 53
DATE (analiza ~) (N.G.) 53
DECIZIE (P.C.) 54
DELINCVENȚĂ JUVENILĂ (P.C.) 54
DEMOCRATIZARE (J.-M.D.) 54
DEMOCRAȚIE (J.-M.D.) 54
DERIVAȚIE (P.C.) 54
DESCENDENȚĂ (G.F.) 54
DESPOTISM (G.F.) 54
DETERMINISM (G.F.) 54
DEVIANȚĂ ȘI CRIMINALITATE (P.C.) 55

DIALECTICĂ (G.F.) 59
DIFERENȚIERE SOCIALĂ (P.C.) 59
DIFUZIONISM (J.-M.D.) 59
DILEMA PRIZONIERULUI (G.F.) 59
DISCRIMINARE (G.F.) 60
DISONANȚĂ COGNITIVĂ (J.-M.D.) 60
DIVIZIUNEA MUNCII (G.F.) 60
DIVORȚ (G.F.) 61
DOBÎNDIT/ÎNNĂSCUT (G.F.) 61
DOGMĂ (J.-M.D.) 61
DOMINARE (P.C.) 61
DREPT (G.F.) 61
DREPT DE EXPRIMARE (G.F.) 61

E

EDUCAȚIE (sociologia ~) (J.-M.D.) 62
EFFECT DE DESCENDENȚĂ (P.C.) 68
EFECTE PERVERSE (G.F.) 68
EGALITARISM (G.F.) 68
ELECTORALĂ (sociologie ~) (M.S.) 68
ELITE (P.C.) 68
EMPATIE (J.-M.D.) 68
EMPIRISM (G.F.) 68
EMPIRISM LOGIC (G.F.) 68
ENDOGAMIE (G.F.) 68
ENDOGEN/EXOGEN (P.C.) 68
EPISTEMOLOGIE (G.F.) 68
EREDITATE SOCIALĂ (P.C.) 68
EȘANTION (N.G.) 68
ETOS/ETICĂ (J.-M.D.) 69
ETICHETARE (N.G.) 69

ETNIE (G.F.) 69
 ETNOCENTRISM (J.-M.D.) 69
 ETNOMETODOLOGIE (G.F.) 70
 EUGENISM ((G.F.) 70
 EVOLUȚIONISM (P.C.) 70
 EXOGAMIE (G.F.) 70
 EXPERIENȚĂ (G.F.) 70
 EXPERIMENTARE (G.F.) 70
 EXPLICARE (G.F.) 70
 EXPLOATARE (P.C.) 70

F

FAMILIE (*sociologia* ~) (G.F.) 71
 FAPT SOCIAL (G.F.) 77
 FASCISM (G.F.) 78
 FEMINISM (N.G.) 78
 FEMINIZAREA LOCURILOR DE MUNCĂ (G.F.) 78
 FETIȘISM (G.F.) 79
 FETIȘISMUL MĂRFII (G.F.) 79
 FILIAȚIE (G.F.) 79
 FINALITATE (G.F.) 79
 FLEXIBILITATE (F.G.) 80
 FOLK SOCIETY (G.F.) 80
 FORDISM (G.F.) 80
 FORMARE (N.G.) 80
 FORMĂ (G.F.) 80
 FRANKFURT (Școala de la ~) (G.F.) 80
 FRATRIE (G.F.) 81
 FRUSTRARE (G.F.) 81
 FUNCȚIE (G.F.) 81

FUNCȚIONALISM (G.F.) 81
 FUNCȚIONARI (P.C.) 81
 FUNDAMENTE CULTURALE ALE
 PERSONALITĂȚII (J.-M.D.) 81

G

GEN (SAU MOD) DE VIAȚĂ (G.F.) 82
 GENERAȚIE (G.F.) 82
 GNOSEOLOGIE (G.F.) 82
 GRADUALISM (G.F.) 82
 GREVĂ (G.F.) 82
 GRUP (dinamică de ~) (J.-M.D.) 82
 GRUP DE PRESIUNE (P.C.) 82
 GRUP DE REFERINȚĂ/DE APARTE-
 NENȚĂ (J.-M.D.) 82
 GRUP DOMESTIC (J.-M.D.) 83

H

HABITUS (N.G.) 83
 HALO (efect de ~) (G.F.) 83
 HAZARD (G.F.) 84
 HERMENEUTICĂ (G.F.) 84
 HISTEREZIS (G.F.) 84
 HOARDĂ (G.F.) 84
 HOLISM (G.F.) 84
 HOMOGAMIE (G.F.) 84

I - Î

IDENTITĂȚI (N.G.) 85
 IDEOLOGIE (G.F.) 89

IDIOGRAFIC/NOMOTETIC (G.F.) 89
 IERARHIE SOCIALĂ (P.C.) 90
 IMAGINAR (G.F.) 90
 IMITAȚIE (G.F.) 90
 IMPERIALISM (G.F.) 90
 IN-GROUP/OUT-GROUP (G.F.) 90
 INCONȘTIENT COLECTIV (J.-M.D.) 90
 INCREMENTALISM (G.F.) 90
 INDEXICALITATE (G.F.) 91
 INDICATORI DEMOGRAFICI (G.F.) 91
 INDICATORI SOCIALI (J.-M.D.) 91
 INDICE (N.G.) 91
 INDIVIDUALISM (G.F.) 91
 INDIVIDUALISM METODOLOGIC (G.F.) 91
 INDIVIDUAȚIE (G.F.) 91
 INEGALITĂȚI SOCIALE (N.G.) 91
 INFLUENȚĂ (J.-M.D.) 93
 INFRASTRUCTURĂ/SUPRASTRUCTURĂ (P.C.) 93
 ÎNȚIERE (rit de ~) (J.-M.D.) 93
 INOVAȚIE (G.F.) 93
 INSERȚIA PROFESIONALĂ A TINERILOR (G.F.) 94
 INSTANȚE DE ORIENTARE (P.C.) 95
 INSTITUȚIE (G.F.) 95
 INSTITUȚIONALISM (G.F.) 95
 INTEGRARE (G.F.) 96
 INTELECTUAL (G.F.) 96
 INTELIGENȚIA (G.F.) 96
 INTERACȚIONISM SIMBOLIC (G.F.) 96
 INTERACȚIUNE (N.G.) 96
 INTERIORIZARE (N.G.) 97

INTERPRETARE (G.F.) 97
 INTERVIU (G.F.) 97
 ISTORIA VIETȚII (G.F.) 97
 ISTORICISM (P.C.) 97
 ISTORICITATE (P.C.) 97
 ITEM (N.G.) 97
 IZOLAT (J.-M.D.) 97
 ÎNRUDIRE (G.F.) 97
 ÎNȚELEGERE (G.F.) 97
 ÎNVĂȚARE (G.F.) 98

J

JOCURI (teoria ~) (G.F.) 98

K

KULA (J.-M.D.) 98

L

LEGALITATE/LEGITIMARE (G.F.) 99
 LEGE (G.F.) 99
 LEGEA IMPLACABILĂ A OLIGARHIEI (J.-M.D.) 99
 LEGEA IMPLACABILĂ A SALARIILOR (G.F.) 99
 LIBERALISM (G.F.) 100
 LOBBY (P.C.) 100
 LOCAL (G.F.) 100
 LOIALITATE (G.F.) 100
 LUPTĂ DE CLASĂ (P.C.) 100

V

VALORI (J.-M.D.) 219

VARIABLE (N.G.) 219

VIAȚĂ COTIDIANĂ (*sociologia* ~)
(G.F.) 219

VICTIMIZARE (anchete de ~) (G.F.) 226

VIOLENȚĂ (P.C.) 226

VIRSTĂ (G.F.) 226

VOT (M.S.) 226

Z

ZADRUGA (J.-M.D.) 226

ZOOSOCIOLOGIE (J.-M.D.) 226

ZVON (J.-M.D.) 226

Bun de tipar: februarie 1998. Apărut: 1998

SC „Știință și Tehnică” SA, București, Piața Presei Libere nr. 1,
sector 1 • Tel & Fax (01) 2228494; (01) 6175833

Editura Polirom, B-dul Copou nr. 3 • P.O. Box 266, 6600, Iași •
Tel. & Fax (032) 214100; (032) 214111; (032) 217440 (difuzare);
București, B-dul I.C. Brătianu nr. 6, et. 7 • Tel.: (01) 6138978

Tiparul executat la Polirom S.A., Iași, 6600

Calea Chișinăului nr. 32.

Tel.: (032) 230323; Fax: (032) 230485



Gilles Ferréol
Philippe Cauche, Jean-Marie Duprez
Nicole Gadrey, Michel Simon

DICTIONAR DE SOCIOLOGIE

- Peste 500 de termeni specifici orientărilor sociologice moderne.
- Sunt definiți termeni de bază ai sociologiei, semnalându-se conexiunea lor.
- Douăzeci de studii explică domeniile sociologiei contemporane (schimbare socială, comportament politic, devianță și criminalitate, educație, familie, acțiune colectivă, identități ș.a.).
- Sunt prezentate paradigmele sociologice fundamentale.
- Rezultatele unor cercetări sociologice concrete de referință ilustrează ramurile sociologiei.
- Se precizează echivalența terminologică româno-franceză.
- O bibliografie de primă mână completează explicația termenilor.
- Se regăsesc punctele de reper ale sociologiei: marii clasici (precursorii, fondatorii și operele lor principale, datate conform ediției princeps) și lucrările de exegeză.
- Sunt menționate revistele de specialitate și universitățile din Franța în care se formează sociologi, indicându-se localizarea geografică și nivelul studiilor.

Un dicționar cu valoare de manual universitar; un instrument de lucru pentru sociologi și pentru specialiști din științele socioumane; un ghid metodologic – cu un cuvânt, o lucrare necesară. (Septimiu Chelcea, Adrian Neculau)

38 Collegium



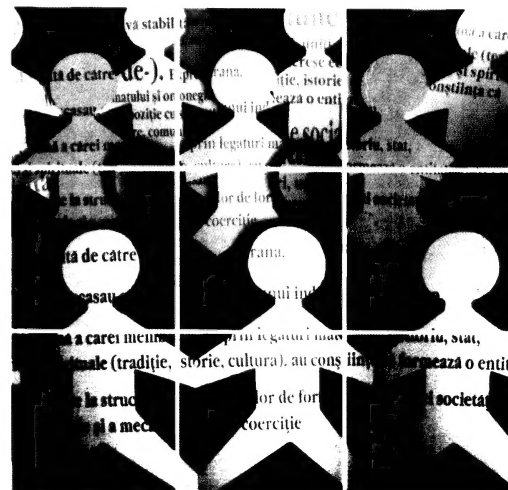
Editura POLIROM
ISBN 973-683-054-3

ȘTIINȚĂ & TEHNICĂ
ISBN 973-9236-30-8



Gilles Ferréol
Philippe Cauche, Jean-Marie Duprez
Nicole Gadrey, Michel Simon

DICTIONAR DE SOCIOLOGIE



Collegium